

**Příloha ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru  
„MORAVIA – VTL plynovod“ na životní prostředí  
č.j. 3855/ENV/12 ze dne 13. 2. 2012**

**Vypořádání vyjádření doručených k posudku o vlivech záměru na životní  
prostředí zpracované zpracovatelem posudku**

**1. Vyjádření Jihomoravského kraje**

(č.j.: JMK 168058/2011 ze dne 29. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**2. Vyjádření obce Bohuslávky**

(č.j.: 193 ze dne 16. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou zásadní připomínky. Požaduje se, aby při realizaci stavby byla staveništní doprava vedena mimo pozemní komunikace, které jsou v majetku obce (jakýkoliv případný zásah do majetku obce se požaduje předem projednat se zástupci obce).

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se určení přístupových tras ke staveništi a používání místních komunikací v etapě výstavby je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska.**

**3. Vyjádření obce Dobruška**

(zn.: OÚDobr-534/2011 ze dne 6. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**4. Vyjádření obce Dolní Tošanovice**  
(zn.: D\_Tos 306/2011/Cheb ze dne 20. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**5. Vyjádření obce Hat'**  
(zn.: 631/2011 ze dne 27. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**6. Vyjádření obce Hrabůvka**  
(ze dne 21. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**7. Vyjádření města Hranice**  
(zn.: OZP/80463/11 ze dne 27. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**8. Vyjádření obce Jarohněvice**  
(č.j.: 105/2011 ze dne 5. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **9. Vyjádření obce Karlín**

(č.j.: OÚ-KA 375/2011 ze dne 29. 12. 2011)

#### Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou připomínky.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **10. Vyjádření obce Kožušice**

(ze dne 22. 12. 2011)

#### Podstata vyjádření

Upozorňuje se, že navrhovaná trasa plynovodu koliduje s trasou jižního obchvatu „Brankovice-Kožušice“ schválenou Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (území rezerva).

### Vypořádání vyjádření

Relevantní opatření týkající se další přípravy záměru, resp. vedení trasy plynovodu, ve vztahu k liniovým infrastrukturním stavbám v území, resp. navrženým koridorům liniových infrastrukturních staveb v území, a příslušné územně plánovací dokumentaci je zahrnuto do podmínek stanoviska.

#### **11. Vyjádření obce Kunín**

(zn.: 960/2011/MV ze dne 8. 12. 2011)

#### Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **12. Vyjádření obce Libhošť**

(č.j.: OÚ-511/2011-Ho ze dne 22. 12. 2011)

#### Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky (požadavky obce k dokumentaci byly zapracovány do návrhu stanoviska).

**Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**13. Vyjádření obce Olbramice**

(zn.: 493/2011 ze dne 12. 12. 2011)

**Podstata vyjádření**

K posudku nejsou připomínky.

**Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**14. Vyjádření města Ostravy**

(č.j.: SMO/406536/11/OŽP/Bey ze dne 15. 12. 2011)

**Podstata vyjádření**

Statutární město Ostrava dává k záměru kladné vyjádření.

**Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**15. Vyjádření obce Raškovice**

(zn.: 1806/2011 ze dne 4. 1. 2012)

**Podstata vyjádření**

Obec zaujímá kladné stanovisko, nemá k vedení plynovodu žádné připomínky.

**Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**16. Vyjádření obce Troubkvy-Zdislavice**

(č.j.: 2/1/2012 ze dne 2. 1. 2012)

**Podstata vyjádření**

K posudku nejsou připomínky.

**Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**17. Vyjádření obce Vojkovice**

(zn.: OÚVojk-328/2011 ze dne 19. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**18. Vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí**

(č.j.: JMK 362/2012 ze dne 2. 1. 2012)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou zásadní připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**19. Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství**

(č.j.: MSK 206020/2011 ze dne 9. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**20. Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství**

(č.j.: KUOK 140704/2011 ze dne 22. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**21. Vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství**

(zn.: KUZL 89874/2011 ze dne 13. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**22. Vyjádření Městského úřadu Břeclav, odboru životního prostředí**

(č.j.: MUBR 80676/2011 ze dne 7. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**23. Vyjádření Magistrátu města Frýdek-Místek, odboru životního prostředí a zemědělství**

(č.j.: MMFM 143158/2011 ze dne 21. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**24. Vyjádření Městského úřadu Hlučín, odboru životního prostředí**

(ze dne 29. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**25. Vyjádření Městského úřadu Hodonín, odboru životního prostředí**  
(č.j.: MUHOCJ 119488/2011 OŽP-vyj. ze dne 7. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**26. Vyjádření Městského úřadu Hranice, odboru životního prostředí**  
(zn.: OZP/80463/11 ze dne 27. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**27. Vyjádření Městského úřadu Hustopeče, odboru životního prostředí**  
(zn.: OZP/8604/11/1 ze dne 12. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**28. Vyjádření Městského úřadu Kopřivnice, odboru životního prostředí**  
(zn.: 6/2011/OŽP&62582/2011/Tob ze dne 14. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**29. Vyjádření Městského úřadu Kroměříž, odboru životního prostředí**  
(č.j.: MeUKM/83278/2011/875/11 ze dne 15. 11. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### **30. Vyjádření Městského úřadu Kyjov, odboru životního prostředí** (č.j.: OŽP/46720/11/281/2011 ozp sek ze dne 12. 12. 2011)

#### Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### **31. Vyjádření Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí** (č.j.: OŽP/91724/2011 ze dne 23. 12. 2011)

#### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k záměru námitky.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k záměru připomínky.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k posudku připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody nejsou k posudku připomínky.
- e) Z hlediska státní správy lesů preferujeme variantu, která minimalizuje dopady na plnění funkce lesa. Proto požadujeme doplnit posudek v souladu s § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. vyhodnocením nejvhodnějšího variantního řešení ve vztahu k zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů.
- f) Z hlediska ochrany vod se uvádí následující.
  - 1. Odběr vody z vodních toků bude vyžadovat povolení k nakládání s vodami podle zákona č. 254/2001 Sb.
  - 2. Vypuštění vody užití k tlakové zkoušce plynovodu nesmí ohrozit kvalitu povrchových, popř. podzemních vod v místě.

### Vypořádání vyjádření

**ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**



ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že navrhovaný plynovod je umístěn převážně v souběhu se stávajícím plynovodem (nová trasa plynovodu je pouze v úseku 3b Děhylov – Hať - hranice ČR/PL) a že z hlediska územního řešení záměru vychází základní trasa navrhovaného plynovodu z koridoru uvedeného v Politice územního rozvoje ČR, která je podle § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Jak bylo doloženo v dokumentaci, trasa plynovodu je v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Na základě hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci byla v rámci posudku formulována z komplexního pohledu (včetně aspektu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa) opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, včetně preference příslušných územních variant trasy a územních alternativ trasy promítnutých do podmínek návrhu stanoviska (podle § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. nesmí zpracovatel posudku posuzovanou dokumentaci přepracovávat ani ji doplňovat). Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména pak opatření k omezení vlivů na přírodu, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. Relevantní opatření k omezení vlivů na pozemky určené k plnění funkcí lesa jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

ad f) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto není v obecné rovině v rámci podmínek stanoviska reflektováno).
2. Relevantní opatření týkající se vypouštění odpadní vody z potrubí po ukončení napěťové zkoušky plynovodu je zahrnuto do podmínek stanoviska.

### **32. Vyjádření Městského úřadu Odry, odboru životního prostředí** (č.j.: MěÚO/30744/2011 ze dne 2. 1. 2012)

#### Podstata vyjádření

K posudku nejsou námítky.

#### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### **33. Vyjádření Magistrátu města Opavy, odboru životního prostředí** (zn.: MMOP 121027/2011/ZIPR-LeT ze dne 16. 12. 2011)

#### Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k posudku připomínky.

- b) Z hlediska ochrany vod se uvádí, že v případě dotčení vodního toku je nutné požádat o vydání souhlasu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb. následující.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k posudku připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že v případě dotčení vodního toku či lesa bude nezbytné požádat o závazné stanovisko podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.
- e) Z hlediska státní správy lesů nejsou k posudku připomínky.

### Vypořádání vyjádření

**ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto není v obecné rovině v rámci podmínek stanoviska reflektováno).**

**ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto není v obecné rovině v rámci podmínek stanoviska reflektováno).**

**ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

### **34. Vyjádření Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí**

(č.j.: SMO/406503/11/OŽP/Bey ze dne 15. 12. 2011)

#### Podstata vyjádření

- a) Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, dává kladné vyjádření.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k posudku připomínky
- c) Z hlediska ochrany vod nejsou k posudku připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k posudku připomínky.
- e) Z hlediska ochrany lesa se k posudku vydává kladné stanovisko.
- f) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se k posudku dává kladné stanovisko s následujícími podmínkami.
  1. Práce na pozemcích v zastavěném území, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, bude ukončena do 1 roku (v případě, že práce včetně úprav do původního stavu

překročí dobu 1 roku, je investor povinen si vyžádat u příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu souhlas s dočasným odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu).

2. Návrh trasy plynovodu mimo zastavěné území musí být projednán s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu a opatřen souhlasem podle § 7 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., kterým je Ministerstvo životního prostředí.

g) Z hlediska ochrany ovzduší se k posudku dává kladné vyjádření.

### **Vypořádání vyjádření**

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto není v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektováno).

Relevantní opatření týkající se ochrany zemědělského půdního fondu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto není v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektováno).

ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### **35. Vyjádření Magistrátu města Přerova, odboru stavebního úřadu a životního prostředí** (č.j.: MMPř/177867/2011/STAV/ZP/Ča ze dne 23. 11. 2011)

#### **Podstata vyjádření**

K posudku nejsou uplatněny připomínky.

#### **Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**36. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje**  
(č.j.: KHSJM 57910/2011/HO/HOK ze dne 28. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

Posudek se akceptuje a s návrhem stanoviska se souhlasí.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**37. Vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje**  
(č.j.: HOK/OV-27577/2.5/11 ze dne 22. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

S posudkem se souhlasí.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**38. Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje**  
(č.j.: M2OL4356S/2011 ze dne 14. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou zásadní připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**39. Vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje**  
(č.j.: KHSZL 24099/2011 ze dne 28. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

S posudkem se souhlasí.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**40. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Brno**  
(zn.: ČIŽP/47/IPP/1110404.004/11/BLV ze dne 21. 12. 2011)

*Podstata vyjádření*

K posudku nejsou připomínky.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **41. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Olomouc** (č.j.: ČIŽP/48/IPP/1110620.002/11/OLH ze dne 19. 12. 2011)

### Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **42. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava** (zn.: ČIŽP/49/IPP/1110998.004/11/VMJ ze dne 2. 1. 2012)

### Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **43. Vyjádření Obvodního báňského úřadu v Ostravě** (zn.: SBS 37433/2011/OBÚ-05/630/Ing.Ka ze dne 13. 12. 2011)

### Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky, upozorňuje se, že při umístování staveb v chráněném ložiskovém území je nutno postupovat podle § 18 a 19 zákona č. 44/1988 Sb.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že upozornění se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

#### **44. Vyjádření Národního památkového ústavu, Ústředního pracoviště** (č.j.: NPÚ-302/9244/2011 ze dne 20. 12. 2011)

### Podstata vyjádření

Při zemních pracích je nezbytné dodržovat povinnosti vyplývající z § 21 - 24 zákona č. 20/1987 Sb. (u všech větších stavebních záměrů požadujeme před zahájením veškerých

stavebních a zemních prací komplexní archeologický povrchový průzkum, který pomůže zpřesnit potřebu a rozsah záchranného archeologického výzkumu).

#### **Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že upozornění se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

Relevantní opatření týkající se archeologických nálezů jsou s ohledem na charakter záměru, který je umístěn převážně v souběhu se stávajícím plynovodem, zahrnuta do podmínek stanoviska.

#### **45. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod** (č.j.: 3153/740/11 ze dne 9. 12. 2011)

##### **Podstata vyjádření**

K posudku nejsou připomínky.

#### **Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **46. Vyjádření Mgr. Karla Machyla a pana Antonína Machyla** (ze dne 14. 12. 2011)

##### **Podstata vyjádření**

Jako spoluvlastníci pozemku p.č. 711 v k.ú. Hranice nemáme možnost z dostupných materiálů přesně zjistit, zda bude pozemek dotčen výstavbou. Proto v případě, že trasa bude procházet námi vlastněnou parcelou, požadujeme, aby s námi bylo jednáno z důvodů nebezpečí porušení stávajících melioračních opatření. Pokud plynovod zasáhne uvedený pozemek, požadujeme zvážení pomístní úpravy odklonem trasy plynovodu minimálně na hranici pozemku.

#### **Vypořádání vyjádření**

Relevantní opatření týkající se melioračních zařízení jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.