



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 8959/2008
Sp. zn.: ÚPS/3115/2008/Kol
328.1 A5
Vyřizuje: Ing. Renáta Koláčková
Odbor: Odbor územního plánování, stavebního
řádu a památkové péče
Telefon: 595 622 434
Fax: 595 622 263
E-mail: renata.kolackova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2008-08-13

Rozhodnutí

Obecní úřad Hnojník, stavební úřad, jako správní orgán příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 12. 11. 2007 pod č. j. výst.272/328/2006/Da územní rozhodnutí, kterým k návrhu společnosti KB Král, s.r.o., se sídlem Karlovarská 135, Plzeň, zastoupené společností Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., se sídlem Spartakovců 3, Ostrava, podle ust. § 39 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a ust. § 4 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, ve znění vyhlášky č. 492/2002 Sb., umístil stavbu: **Průmyslová zóna Horní Tošanovice** na pozemcích parc. č. 300/2, 303, 313, 328, 330, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 775/6, 779/1, 782/3, 784/1, 798/1 v katastrálním území Horní Tošanovice.

Proti vydanému rozhodnutí podali odvolání:

Obec Dolní Tošanovice, Dolní Tošanovice 36, 739 53 Hnojník, Beskydčan - sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd, Muchovice 393, 739 14 Ostravice, Anna Moravcová, Horní Tošanovice 135, 739 53 Hnojník, Miroslav Moravec, Horní Tošanovice 135, 739 53 Hnojník, Olga Pavelková, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Věra Ruszová, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Silvie Novotná, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Karel Krupa, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník, Gustav Mitura, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, Helena Miturová, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, Jiří Bolek, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Blažena Bolková, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Stanislav Skupián, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Martin Tomík, Horní Tošanovice 84, 739 53 Hnojník, Renata Tomíková, Horní Tošanovice 84, 739 53 Hnojník, Kristýna Foldynová, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Jarmila Kubíková, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Miroslav Kubica, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Josef Venglář, Horní Tošanovice 25, 739 53 Hnojník, Jarmila Šolcová, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Yveta Paráková, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Marta Škarpová, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník, Josef Škarpa, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník, Josef Gomola, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník, Monika Gomolová, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník, Renáta Klodová, Horní Tošanovice 28, 739 53 Hnojník, Ludmila Sojková, Horní Tošanovice 106, 739 53 Hnojník, Roman Šotola, Horní Tošanovice 76, 739 53 Hnojník, Josef Boris, Horní Tošanovice 86, 739 53 Hnojník, Lumír Žuk, Horní Tošanovice 134, 739 53 Hnojník, Antonín Byrtus, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Marie Byrtusová, Horní Tošanovice 101,

739 53 Hnojník, Věra Kičmerová, Horní Tošanovice 133, 739 53 Hnojník, Miroslav Hanzel, Horní Tošanovice 92, 739 53 Hnojník, Lenka Hanzlová, Horní Tošanovice 92, 739 53 Hnojník, Miloslav Chroboczek, Hradiště 214, 735 42 Těrlicko, Anna Svobodová Horní Tošanovice 85, 739 53 Hnojník, Dana Bednářová, Horní Tošanovice 150, 739 53 Hnojník, Kamil Bednář, Horní Tošanovice 150, 739 53 Hnojník, Barbora Rusnáková, Horní Tošanovice 121, 739 53 Hnojník, René Rusnák, Horní Tošanovice 121, 739 53 Hnojník, Zdeněk Wojkowski, Horní Tošanovice 107, 739 53 Hnojník, Adolf Žuk, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník, Vlasta Krupová, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník, Božena Chroboczková, Horní Tošanovice 109, 739 53 Hnojník, Vratislav Chroboczek, Frýdlant nad Ostravicí 1042, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, Dana Sobecká, Horní Tošanovice 145, 739 53 Hnojník, Rudolf Sobecký, Horní Tošanovice 145, 739 53 Hnojník, Jaroslav Zwardoň, Horní Tošanovice 83, 739 53 Hnojník, Jaroslava Zwardoňová, Horní Tošanovice 83, 739 53 Hnojník, Jiřina Venglářová, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Konrád Venglář, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Vanda Folwarczna, Horní Tošanovice 96, 739 53 Hnojník, Bronislav Folwarczny, Horní Tošanovice 96, 739 53 Hnojník, Anna Jantulová, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Ludmila Byrtusová, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Zuzana Pospěchová, Horní Tošanovice 15, 739 53 Hnojník, Otakar Zwardoň, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Ludmila Zwardoňová, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Stanislav Bartek, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Marie Bartková, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Kateřina Kičmerová, Horní Tošanovice 133, 739 53 Hnojník, Helena Nováková, Horní Tošanovice 33, 739 53 Hnojník, Miroslav Rusz, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Zuzana Ruszová, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Eduard Šolc, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Libor Žuk, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník, Maria Žuková, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník, Barbora Pohludková, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník, Tomáš Novotný, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Tomáš Krupa, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník, Tomáš Witos, Dolní Tošanovice 81, 739 53 Hnojník, Michal Bolek, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Richard Bolek, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Lukáš Foldyna, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Přemysl Skupién, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Marie Skupienová, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Drahoslav Svoboda, Horní Tošanovice 85, 739 53 Hnojník, Mgr. Ilona Krplová, Horní Tošanovice 62, 739 53 Hnojník, Šárka Zárubová, Horní Tošanovice 76, 739 53 Hnojník, Blanka Pavelková, Horní Tošanovice 141, 739 53 Hnojník, Lukáš Pavelka, Horní Tošanovice 141, 739 53 Hnojník, Alena Torčíková, Horní Tošanovice 1, 739 53 Hnojník, Marcela Miturová, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, Stanislav Mitura, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, Pavel Labuda, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Renata Mecová, Horní Tošanovice 128, 739 53 Hnojník, Marcela Kowalczyková, Horní Tošanovice 21, 739 53 Hnojník, Milan Jakubek, Horní Tošanovice 128, 739 53 Hnojník, Jiří Parák, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Petr Parák, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Radek Parák, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Martin Parák, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Kateřina Žuková, Horní Tošanovice 134, 739 53 Hnojník, Eva Finkeová, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Michal Finke, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Terezie Křištofová, Horní Tošanovice 130, 739 53 Hnojník, Alena Baronová, Horní Tošanovice 130, 739 53 Hnojník, Jana Baronová, Horní Tošanovice 130, 739 53 Hnojník, Jakub Lipowczan, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Kateřina Lipowczanová, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Petr Žuk, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Taťána Lipowczanová, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Mgr. MUDr. Miloslav Dorda, Dolní Tošanovice 71, 739 53 Hnojník.

Obecní úřad Hnojník, stavební úřad, vyrozuměl účastníky řízení o podaných odvoláních a vyzval je, aby se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřili. Následně předal spis odvolacímu správnímu orgánu, Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a památkové péče.

Výrok

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, jako orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 11 a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., za použití ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona **ruší** rozhodnutí Obecního úřadu Hnojník, stavebního úřadu, č.j. **výst.272/328/2006/Da** ze dne **12. 11. 2007**, kterým k návrhu společnosti KB Král, s.r.o., se sídlem Karlovarská 135, Plzeň, zastoupené společností Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., se sídlem Spartakovců 3, Ostrava, podle ust. § 39 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, umístil stavbu: **Průmyslová zóna Horní Tošanovice** na pozemcích parc. č. 300/2, 303, 313, 328, 330, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 775/6, 779/1, 782/3, 784/1, 798/1 v katastrálním území Horní Tošanovice **a věc vrací Obecnímu úřadu Hnojník, stavebnímu úřadu, k novému projednání.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb.: KB Král, s.r.o., se sídlem Karlovarská 135, Plzeň.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče (dále jen „odvolací orgán“), rozhodl po prošetření předložené spisové dokumentace v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Dne 31. 5. 2006 obdržel Obecní úřad Hnojník, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), návrh společnosti KB KRÁL, s.r.o. se sídlem Karlovarská 135, 323 00 Plzeň, zastoupené na podkladě doložené plné moci společností Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. se sídlem Spartakovců 3, 708 00 Ostrava – Poruba (dále též „navrhovatel“), na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby: *Průmyslová zóna Horní Tošanovice na pozemcích parc. č. 300/2, 303, 313, 328, 330, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 775/6, 779/1, 782/3, 784/1, 798/1, 828/1, 828/2, 828/3 v katastrálním území Horní Tošanovice.* Stavební úřad po projednání návrhu v územním řízení rozhodnutím č.j. výst.272/328/2006/Da ze dne 16. 10. 2006 stavbu v navrhovaném rozsahu umístil. Uvedené rozhodnutí bylo napadeno včas podaným odvoláním účastníka řízení, občanského sdružení Beskydčan - sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd, Muchovice 393, 739 14 Ostravice. Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo mimo jiné zjistil, že stavební úřad rozhodoval na podkladě návrhu, který neměl náležitosti dle ust. § 3 odst. 1, 3 a 4 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, jak vyplývá ze změn provedených vyhláškou č. 492/2002 Sb. (dále jen „prováděcí vyhláška“), nestanovil odpovídajícím způsobem okruh účastníků řízení dle ust. § 34 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nesprávně vyhodnotil námitky účastníků řízení uplatněné v průběhu řízení a vyjádření účastníků získané navrhovatelem před zahájením řízení, návrh dostatečně neposoudil z hledisek ust. § 37 odst. 2 stavebního zákona, zejména z hlediska péče o životní prostředí a z hlediska obecných technických požadavků na výstavbu a nevyhodnotil odpovídajícím způsobem soulad návrhu s územně plánovací dokumentací. Odůvodnění rozhodnutí neodpovídalo požadavkům ust. § 68 odst. 3 správního řádu a neposkytovalo skutkovou a právní oporu výroku rozhodnutí. Došlo tedy k zásadním věcným i procesním pochybením, která ve svém souhrnu způsobila, že odvolací orgán rozhodnutím č.j. MSK 199887/2006 ze dne 30. 4. 2007 napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Zjištěná pochybení odvolací orgán ve svém rozhodnutí podrobně specifikoval

a zabýval se i důvody podaného odvolání. Citované rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 15. 5. 2007 a spis v dané věci byl opatřením ze dne 16. 5. 2007 vrácen stavebnímu úřadu.

Ze spisu, který, i když to výslovně ukládá ust. § 17 odst. 1 správního řádu, neobsahuje soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy, což značně komplikuje jeho přezkoumání, vyplývá, že podáním ze dne 21. 5. 2007 navrhovatel předložil stavebnímu úřadu přepracovanou dokumentaci pro územní řízení zpracovanou společností ATELIÉR 5, spol. s r.o., se sídlem 28. října 1142/168, Ostrava – Mariánské Hory, datovanou *květen 2007*, která, dle vyjádření navrhovatele, kompletně nahrazuje původní dokumentaci z května 2006, jež byla podkladem pro rozhodování v rámci předchozího projednání věci. Navrhovatel v podání uvedl, že jsou v dokumentaci provedeny opravy dle výše citovaného rozhodnutí odvolacího orgánu, a že dokladová část je pouze doplněna o doklady získané od srpna 2006 a o zprávu o splnění požadavků dotčených orgánů. Současně požádal, aby bylo pokračováno v územním řízení.

Stavební úřad opatřením ze dne 10. 7. 2007 vyzval navrhovatele, aby do 30. 8. 2007 návrh doplnil o seznam účastníků řízení dle výsledku hlukové studie a o vyznačení vlivu hluku do katastrální mapy dle výsledku hlukové studie, aby v textové části vypustil alternativní řešení a dodržel požadavky stanovisek dotčených orgánů, aby předložil řešení zařízení staveniště jako samostatnou žádost včetně projektové dokumentace a zdůvodnění, aby *zdůvodnil stavební objekt SO 12 – demolici jako samostatnou žádost* (tento požadavek je poněkud nesrozumitelný), aby doplnil návrh o řešení opatření proti nárůstu hluku ze stávajících komunikací, aby doplnil řešení likvidace dešťových vod zasakovacími jámkami o hydrogeologický průzkum a u retenční nádrže provedl výpočet na kritický déšť. Současně stavební úřad usnesením podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu územní řízení přerušil. Navrhovatele upozornil, že pokud nebudou nedostatky návrhu ve stanovené lhůtě odstraněny, bude územní řízení dle ust. § 35 odst. 3 stavebního zákona zastaveno. Usnesení o přerušování řízení bylo doručováno pouze navrhovateli.

Kdy a v jakém rozsahu byly nedostatky návrhu odstraněny ze spisu zřejmé není – v odůvodnění napadeného rozhodnutí je pouze uvedeno, že dne 11. 7. 2007, tedy následující den po vydání výzvy a usnesení o přerušování řízení, navrhovatel své podání *doplnil o požadované údaje a podklady*.

Protože se jedná o stavbu zvláště rozsáhlou s velkým počtem účastníků řízení stavební úřad opatřením ze dne 17. 7. 2007 podle ust. § 36 odst. 4 stavebního zákona oznámil veřejnou vyhláškou zahájení (správně mělo být „pokračování“) územního řízení o umístění stavby *Průmyslová zóna Horní Tošanovice*, a současně podle ust. § 36 odst. 2 téhož zákona upustil od ústního jednání a stanovil lhůtu do 23. 8. 2007, ve které mohli účastníci řízení uplatnit své námítky a připomínky a dotčené orgány svá stanoviska. Účastníci řízení byli tímto opatřením upozorněni, že své připomínky a námítky mohou uplatnit v této lhůtě, a že k později podaným námítkám nebude přihlédnuto. V souladu s ust. § 25 správního řádu, které upravuje postup při doručování veřejnou vyhláškou, byla písemnost vyvěšena po dobu 15-ti dnů na úřední desce orgánu, který písemnost doručuje, tj. Obecního úřadu Hnojník (od 18. 7. 2007 do 3. 8. 2007) a ve smyslu ust. § 48 odst. 1 prováděcí vyhlášky i na úřední desce obecního úřadu, jehož územního obvodu se opatření týká, tzn. Obecního úřadu Horní Tošanovice (od 19. 7. 2007 do 6. 8. 2007). Nad rámec zákonných požadavků byla písemnost vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Dolní Tošanovice (tam byla písemnost vyvěšena od 18. 7. 2007 do 2. 8. 2007 – tzn., že nebyla zachována 15-ti denní lhůta, ale je nutno přihlédnout k tomu, že ve smyslu ust. § 25 odst. 2 a 3 správního řádu zde nemá vyvěšení účinky doručení). Ze spisu nejsou zřejmé údaje o zveřejnění písemnosti na elektronické úřední desce, kterým je doručení veřejnou vyhláškou ve smyslu citovaných ustanovení správního řádu podmíněno. V souladu s ust. § 144 odst. správního řádu, které upravuje postup v řízeních s velkým počtem účastníků, byla účastníku řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu písemnost doručována jednotlivě.

V písemnosti stavební úřad uvedl, že účastníky řízení jsou, kromě navrhovatele, obce Horní Tošanovice a toho, komu zvláštní zákon toto postavení přiznává (občanská sdružení), osoby, které mají vlastnická práva k pozemkům a stavbám na nich včetně osob, které mají vlastnická nebo jiná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být rozhodnutím přímo dotčena, přičemž vyjmenoval konkrétní parcelní čísla pozemků, jejichž vlastníkům opatření doručoval.

V průběhu stanovené lhůty nahlédli do spisu projednávané věci Stanislav Bartek, jako zplnomocněný zástupce Silvie Novotné a Karla Krupy, který do spisu doložil „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“ vypracované Romanem Bukáčkem (sdružení Studio B+M) a namítal rozpory v dokumentaci (v textové části a mezi výkresy a dokumentací EIA), zástupci dotčeného orgánu, Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, kterým byla poskytnuta fotokopie technické zprávy, Marcela Miturová, která si vyžádala fotokopie některých listin ze spisu, Petr Damek a Andrea Damková a Ing. Leo Košťál za občanské sdružení Beskydčan, který si rovněž vyžádal kopie některých součástí spisu. Stavební úřad neřešil, zda nahlízející jsou či nejsou účastníky řízení (např. Marcela Miturová nemá vlastnické ani jiné právo k nemovitostem uvedeným v oznámení ani k žádné vzdálenější nemovitosti).

Ve stanovené lhůtě uplatnili námítky (písemným podáním):

Josef Venglář, Ing. Michal Finke, Mgr. Eva Finkeová, Mgr. MUDr. Miloslav Dorda, Alena Baronová, Terezie Křištofová, Jana Baronová, Anna Molinová, Vladislav Mitos, Marie Witosová, Ivo Stříž, Zdeňka Střížová, Petr Damek, Ing. Dana Vihnárová, Mgr. Ilona Krplová, Mgr. Tomáš Krpel, Renata Tomíková, Martin Tomík, Silvie Novotná a Karel Krupa (prostřednictvím zástupce Stanislava Bartka), obec Dolní Tošanovice, občanské sdružení Beskydčan, obec Horní Tošanovice, Miroslav Moravec, Anna Moravcová, Miroslav Kubica, Jarmila Kubicová, Konrád Benglař, Jiřina Venglářová, Jaroslav Zwardoň, Jaroslava Zwardoňová, Vanda Folwarczná, Bronislav Folwarczný, Stanislav Skupien, Marie Skupinová, Přemysl Skupien, Foldynová Kristýna, Lukáš Foldyna, Věra Ruzzová, Miroslav Rusz, Anna Jantulová, Olga Pavelková, Zuzana Ruzzová, Rudolf Bolek, Anna Bolková, Michal Bolek, Richard Bolek, Jiří Bolek, Blažena Bolková, Gustav Mitura, Helena Miturová, Stanislav Mitura, Marcela Miturová a Tomáš Witos.

Je nutno uvést, že některá podání nebyla ve smyslu ust. § 37 odst. 1 správního řádu úplná, protože neobsahovala přesnou identifikaci osob, které jednotlivá podání činily (chybí adresy a data narození).

Dále stavební úřad obdržel několik podání označených jako *Petice za vyhlášení místního referenda v obci Horní Tošanovice* a *Petici za zrušení projektu logistický a průmyslový park R 48* určenou Ministerstvu životního prostředí (ze spisu nelze zjistit, kdo petici určenou ministerstvu doložil a kdy).

Z podání je zřejmý jednoznačný nesouhlas namítajících s umístěním stavby. Stručně lze uvést, že námítky směřují vůči umístění stavby na zelené louce (s odkazem na *Deklaraci porozumění*, ve které se kraj zavázal podporovat vznik nových průmyslových areálů v místech v minulosti postižených průmyslovou či jinou činností a dnes již nevyužívaných, tzv. brownfields), využívání místní komunikace parc. č. 1546/1 v k.ú. Dolní Tošanovice k obsluze zóny, likvidaci dešťových vod vsakováním s ohledem na možnost ohrožení okolní rodinných domů a studní, nárůstu hluku, zhoršení čistoty ovzduší (v souvislosti s tím jsou zpochybňovány závěry rozptylové studie), narušení případně zničení pohody bydlení, zásahu do krajinného rázu, likvidaci úrodné zemědělské půdy a negativnímu ovlivnění stavu zaměstnanosti. Je požadováno zpracování nového posouzení vlivu na životní prostředí v návaznosti na změny v dokumentaci, zpracování nové hlukové studie, posouzení možné varianty dopravního napojení průmyslové zóny na komunikaci R 48 v místě přemostění

vodoteče Mušalec, doložení nového stanoviska orgánu ochrany přírody ke krajinnému rázu, které by akceptovalo výše citovanou studii „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“ doloženou účastníky řízení, posouzení vlivu narušeného melioračního systému na okolní nemovitosti, doplnění podkladů o vypořádání se navrhovatele s připomínkami dotčených orgánů, doložení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů (kuňky žlutobřiché zmiňované v biologickém hodnocení, raka, jehož výskyt byl pozorován občany, kalouse ušatého a puštíka obecného), vypracování studie možnosti ovlivnění evropsky významné lokality Stonávka – nádrž Halama CZ0813471 z hlediska možných ropných a jiných úniků do potoka Mušalec, který ústí do vodoteče Stonávka, nařízení ústního jednání za účasti navrhovatele nebo jeho kompetentního zástupce, dodržení pohledových výšek hlavních objektů dle dokumentace, odborně posoudit dopad realizace stavby na znehodnocení ceny nemovitostí v okolí stavby včetně návrhu na kompenzaci a nezřizovat v zóně žádné ubytovací kapacity. Je namítán nesoulad návrhu s územním plánem obce Horní Tošanovice, konkrétně s jeho podmínkou, že hygienicky závadné vlivy u nových zařízení nesmí zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení. Námitky byly vzneseny i vůči rozhodnutí, že Třanovické ekologického sdružení není účastníkem tohoto řízení. Je poukazováno na to, že v rozporu s informacemi poskytovanými obecním úřadem je v dokumentaci uvedeno, že stávající místní komunikace spojující jižní část obce s křižovatkou komunikací I/68 a I/48 je pro automobilovou dopravu zcela vyloučena. Je namítána obava z nárůstu kriminality a v této souvislosti snížení bezpečnosti obyvatel a obava ze zvýšeného dopravního ruchu na silnici 2. třídy č. 648.

Stavební úřad vůbec nevyhodnotil otázku postavení namítajících jako účastníků řízení - zda jim svědčí postavení účastníka tohoto řízení dle jím stanovených kritérií, případně, zda jsou vlastníky jiných sousedních nemovitostí či mají k sousedním nemovitostem jiné právo, např. právo odpovídající věcnému břemeni a toto právo (vlastnické či jiné) může být s přihlédnutím k důvodům uvedeným v jednotlivých podáních dotčeno, nebo zda se jedná o osoby, které mají v obcích Horní Tošanovice nebo Dolní Tošanovice „pouze“ trvalé bydliště nebo jsou nájemci bytů, takže jim ve smyslu ust. § 34 stavebního zákona postavení účastníka řízení nepřísluší. S výjimkou podání Ing. Michala Finkeho a Mgr. Evy Finkeové, Josefa Vengláře, Aleny Baronové, Terezie Křištofové a Mgr. MUDr. Miloslava Dordy, které vyhodnotil tak, že se nejedná o námitky účastníků řízení (bez udání důvodu – snad to dovozoval z toho, že se tito v podáních označili jako „občané“, přičemž pouze pan Dorda sám konstatoval, že není účastníkem řízení), o všech ostatních námitkách rozhodoval. Zabývat se podáním Jany Baronové zcela opomněl.

Protože stavební úřad dospěl k závěru, že jsou shromážděny potřebné podklady pro rozhodnutí ve věci, opatřením ze dne 3. 9. 2007 sdělil účastníkům řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, že ve lhůtě 3 dnů ode dne doručení tohoto opatření mají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Opatření bylo účastníkům řízení doručeno veřejnou vyhláškou. Účastníky řízení, jako adresáty opatření, s výjimkou navrhovatele a obce Horní Tošanovice, blíže nespecifikoval, použil pouze obecné formulace z ust. § 34 stavebního zákona. Jak vyplývá z pořízených záznamů, do podkladů rozhodnutí nahlédli Šárka Košťálová za občanské sdružení Beskydčan, zástupce zpracovatele dokumentace a Mgr. MUDr. Miloslav Dorda. Občanské sdružení Beskydčan podalo k podkladům rozhodnutí písemné vyjádření. Nesouhlasí s umístěním průmyslové zóny na zelené louce v podhorské vesnici a má za to, že stavba je v rozporu s ust. § 37 stavebního zákona, a že v rozhodnutí nemohou být zabezpečeny požadavky ust. § 39 téhož zákona, a proto žádá, aby byla žádost zamítnuta. V opačném případě trvá na konání ústního jednání a na doplnění podkladů v rozsahu dle uplatněných námitek.

Stavební úřad následně územním rozhodnutím č.j. **výst.272/328/2006/Da** ze dne **12. 11. 2007** stavbu: **Průmyslová zóna Horní Tošanovice** na pozemcích parc. č. 300/2, 303, 313, 328, 330, 331/8, 337, 347/14,

347/21, 347/22, 348/1, 351, 775/6, 779/1, 782/3, 784/1, 798/1 v katastrálním území Horní Tošanovice, podle ust. § 39 stavebního zákona a ust. § 4 prováděcí vyhlášky umístil. Rozhodnutí bylo účastníkům řízení doručeno veřejnou vyhláškou, s výjimkou navrhovatele, kterému se podle ust. § 144 odst. 6 správního řádu doručují písemnosti v řízení jednotlivě. V souladu s ust. § 48 odst.1 prováděcí vyhlášky bylo rozhodnutí vyvěšeno na úřední desce obecního úřadu, jehož územního obvodu se opatření týká, tj. Obecního úřadu Horní Tošanovice (od 13. 11. do 28. 11. 2007 – tzn., že lhůta pro vyvěšení byla zkrácena o 1 den – je však nutno uvést, že podle ust. § 25 odst. 2 a 3 správního řádu zde nemá vyvěšení účinky doručení), a dále na úřední desce úřadu, který rozhodnutí vydal, tj. Obecního úřadu Hnojník, kde bylo vyvěšeno dne 12. 11. 2007 a sňato dne 28. 11. 2007. Nad rámec zákonných požadavků byla písemnost vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Dolní Tošanovice (tam byla písemnost vyvěšena od 12. 11. 2007 do 29. 11. 2007). Ze spisu nejsou zřejmé údaje o zveřejnění písemnosti na elektronické úřední desce.

V rozhodnutí stavební úřad popsal jednotlivé stavební objekty, stanovil podmínky pro umístění stavby a projektovou přípravu stavby a rozhodl o námitkách účastníků řízení tak, že je zamítl. Přílohou územního rozhodnutí jsou zmenšené situační výkresy označené HT1, HT2 a HT3 (původní měřítko 1:2000).

Proti vydanému rozhodnutí podali ve lhůtě pro uplatnění řádného opravného prostředku dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, tj. do 12. 12. 2007, odvolání:

Obec Dolní Tošanovice, Dolní Tošanovice 36, 739 53 Hnojník, Beskydčan - sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd, Muchovice 393, 739 14 Ostravice, Anna Moravcová, Horní Tošanovice 135, 739 53 Hnojník, Miroslav Moravec, Horní Tošanovice 135, 739 53 Hnojník, Olga Pavelková, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Věra Ruzsová, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Silvie Novotná, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Karel Krupa, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník, Gustav Mitura, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, Helena Miturová, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, Jiří Bolek, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Blažena Bolková, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Stanislav Skupián, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Martin Tomík, Horní Tošanovice 84, 739 53 Hnojník, Renata Tomíková, Horní Tošanovice 84, 739 53 Hnojník, Kristýna Foldynová, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Jarmila Kubíková, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Miroslav Kubica, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Josef Venglář, Horní Tošanovice 25, 739 53 Hnojník, Jarmila Šolcová, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Yveta Paráková, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Marta Škarpová, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník, Josef Škarpa, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník, Josef Gomola, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník, Monika Gomolová, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník, Renáta Klodová, Horní Tošanovice 28, 739 53 Hnojník, Ludmila Sojková, Horní Tošanovice 106, 739 53 Hnojník, Roman Šotola, Horní Tošanovice 76, 739 53 Hnojník, Josef Boris, Horní Tošanovice 86, 739 53 Hnojník, Lumír Žuk, Horní Tošanovice 134, 739 53 Hnojník, Antonín Byrtus, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Marie Byrtusová, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Věra Kičmerová, Horní Tošanovice 133, 739 53 Hnojník, Miroslav Hanzel, Horní Tošanovice 92, 739 53 Hnojník, Lenka Hanzlová, Horní Tošanovice 92, 739 53 Hnojník, Miloslav Chroboczek, Hradiště 214, 735 42 Těrlicko, Anna Svobodová Horní Tošanovice 85, 739 53 Hnojník, Dana Bednářová, Horní Tošanovice 150, 739 53 Hnojník, Kamil Bednář, Horní Tošanovice 150, 739 53 Hnojník, Barbora Rusnáková, Horní Tošanovice 121, 739 53 Hnojník, René Rusnák, Horní Tošanovice 121, 739 53 Hnojník, Zdeněk Wojkowski, Horní Tošanovice 107, 739 53 Hnojník, Adolf Žuk, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník, Vlasta Krupová, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník, Božena Chroboczková, Horní Tošanovice 109, 739 53 Hnojník, Vratislav Chroboczek, Frýdlant nad Ostravicí 1042, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, Dana Sobecká, Horní Tošanovice 145, 739 53 Hnojník, Rudolf Sobecký, Horní Tošanovice 145, 739 53 Hnojník, Jaroslav Zwardoň, Horní Tošanovice 83, 739 53 Hnojník, Jaroslava Zwardoňová, Horní Tošanovice 83, 739 53 Hnojník,

Jiřina Venglářová, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Konrád Venglář, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Vanda Folwarczna, Horní Tošanovice 96, 739 53 Hnojník, Bronislav Folwarczny, Horní Tošanovice 96, 739 53 Hnojník, Anna Jantulová, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Ludmila Byrtusová, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Zuzana Pospěchová, Horní Tošanovice 15, 739 53 Hnojník, Otakar Zwardoň, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Ludmila Zwardoňová, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Stanislav Bartek, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Marie Bartková, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Kateřina Kičmerová, Horní Tošanovice 133, 739 53 Hnojník, Helena Nováková, Horní Tošanovice 33, 739 53 Hnojník, Miroslav Rusz, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Zuzana Ruszová, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Eduard Šolc, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Libor Žuk, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník, Maria Žuková, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník, Barbora Pohludková, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník, Tomáš Novotný, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Tomáš Krupa, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník, Tomáš Witos, Dolní Tošanovice 81, 739 53 Hnojník, Michal Bolek, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Richard Bolek, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Lukáš Foldyna, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Přemysl Skupién, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Marie Skupienová, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Drahoslav Svoboda, Horní Tošanovice 85, 739 53 Hnojník, Mgr. Ilona Krplová, Horní Tošanovice 62, 739 53 Hnojník, Šárka Zárubová, Horní Tošanovice 76, 739 53 Hnojník, Blanka Pavelková, Horní Tošanovice 141, 739 53 Hnojník, Lukáš Pavelka, Horní Tošanovice 141, 739 53 Hnojník, Alena Torčíková, Horní Tošanovice 1, 739 53 Hnojník, Marcela Miturová, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, Stanislav Mitura, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, Pavel Labuda, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Renata Mecová, Horní Tošanovice 128, 739 53 Hnojník, Marcela Kowalczyková, Horní Tošanovice 21, 739 53 Hnojník, Milan Jakubek, Horní Tošanovice 128, 739 53 Hnojník, Jiří Parák, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Petr Parák, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Radek Parák, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Martin Parák, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Kateřina Žuková, Horní Tošanovice 134, 739 53 Hnojník, Eva Finkeová, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Michal Finke, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Terezie Křištofová, Horní Tošanovice 130, 739 53 Hnojník, Alena Baronová, Horní Tošanovice 130, 739 53 Hnojník, Jana Baronová, Horní Tošanovice 130, 739 53 Hnojník, Jakub Lipowczan, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Kateřina Lipowczanová, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Petr Žuk, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Taťána Lipowczanová, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník a Mgr. MUDr. Miloslav Dorda, Dolní Tošanovice 71, 739 53 Hnojník.

Podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu *správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili. Ustanovení tohoto odstavce se nepoužije, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo bylo-li nepřijatelné.* Stavební úřad, aniž by podaná odvolání jakkoliv vyhodnotil z hlediska jejich přípustnosti s ohledem na stanovený okruh účastníků řízení uvedený v odůvodnění napadeného rozhodnutí (je nutno uvést, že odvolání podali, kromě jiných i ty osoby, o kterých stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí jednoznačně konstatoval, že účastníky řízení nejsou), opatřením ze dne 18. 12. 2007 vyzval účastníky řízení o všech podaných odvoláních a vyzval je, aby se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřili. Jako všechny ostatní písemnosti v řízení, doručoval opatření veřejnou vyhláškou. Adresáty opět vymezil obecně (s výjimkou navrhovatele, obce Horní Tošanovice a Občanského sdružení Beskydčan). Žádný z účastníků řízení možnosti vyjádřit se k odvoláním nevyužil. Dne 10. 1. 2008 podali doplnění odvolání účastníci řízení, Silvie Novotná a Karel Krupa. Následně Obecní úřad Hnojník, stavební úřad, opatřením ze dne 16. 1. 2008 předal spis odvolacímu správnímu orgánu. Podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu je stavební úřad povinen připojit ke spisu své stanovisko. I přes složitost věci, obsáhlost spisu a velký počet podaných odvolání, stavební úřad ve stanovisku pouze sdělil, že *námítky obsažené v jednotlivých odvoláních jsou neopodstatněné, protože záměr byl posouzen všemi příslušnými dotčenými orgány, jejichž stanoviska,*

závazná stanoviska, vyjádření a rozhodnutí jsou kladná a navrhnul, aby odvolací orgán odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Vzhledem k tomu, že podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání pouze účastník řízení, je odvolací orgán v odvolacím řízení povinen zkoumat, zda jednotlivá odvolání byla podána osobami, kterým v řízení postavení účastníka náleží. V případě, že odvolání podá jiná osoba, než-li účastník řízení, jedná se o odvolání nepřipustné, které je krajský úřad povinen v souladu s ust. § 92 odst. 1 správního řádu zamítnout.

Okruh účastníků územního řízení je vymezen v ust. § 34 stavebního zákona a podle tohoto ustanovení jsou účastníky územního řízení o umístění stavby kromě navrhovatele, obce a toho, komu zvláštní zákon toto postavení přiznává (např. občanská sdružení), **osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům a stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, mohou být rozhodnutím přímo dotčena.** Pojem „sousední pozemek“ je vykládán nejen jako pozemek, který má společnou hranici s pozemkem, na kterém se stavba umísťuje, ale „šířeji“, takže s přihlédnutím k charakteru projednávané stavby a jejím vlivům na okolí se může jednat i o pozemek vzdálenější. Aby mohlo být konkrétní osobě přiznáno postavení účastníka územního řízení, musí být splněny obě podmínky vyplývající z citovaného ustanovení stavebního zákona, z nichž **existence vlastnického nebo jiného práva je podmínkou základní. Pokud ten, kdo se domáhá účastenství v řízení podmínku vlastnického nebo jiného práva nesplňuje, není třeba ani rozhodovat o tom, že není účastníkem.** Druhou podmínkou je, že existující právo může být rozhodnutím přímo dotčeno.

Odvolací orgán tedy využil údaje katastru nemovitostí, obsažené jednak ve veřejných databázích a jednak v listinách, které si pro potřeby odvolacího řízení vyžádal u příslušného katastrálního pracoviště a zjistil, že některým osobám z řad odvolatelů nesvědčí vlastnické či jiné právo (jiným právem se rozumí zejména právo odpovídající věcnému břemeni), ani k pozemkům a stavbám přímo dotčeným umístěnou stavbou ani k sousedním pozemkům a stavbám na nich, jinak řečeno, že tyto osoby nevlastní žádnou nemovitost v katastru obcí Horní Tošanovice a Dolní Tošanovice, takže nesplňují výše uvedenou základní podmínku pro přiznání účastenství v tomto řízení a podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu nebyly oprávněny podat proti výše citovanému územnímu rozhodnutí odvolání. Odvolací orgán dal v průběhu odvolacího řízení těmto osobám možnost předložit ve stanovené lhůtě doklady, které by ve smyslu citovaného ust. § 34 stavebního zákona prokazovaly, že jim postavení účastníka územního řízení přísluší. Na písemnou výzvu, žádná z těchto osob nijak nereagovala. Z tohoto důvodu odvolací orgán konstatuje, že odvolání, která podali Miroslav Ruzs, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Zuzana Ruzsová, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Eduard Šolc, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Libor Žuk, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník, Maria Žuková, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník, Barbora Pohludková, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník, Tomáš Novotný, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Tomáš Krupa, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník, Tomáš Witos, Dolní Tošanovice 81, 739 53 Hnojník, Michal Bolek, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Richard Bolek, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Lukáš Foldyna, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Přemysl Skupien, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Marie Skupienová, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Drahoslav Svoboda, Horní Tošanovice 85, 739 53 Hnojník, Mgr. Ilona Krplová, Horní Tošanovice 62, 739 53 Hnojník, Šárka Zárubová, Horní Tošanovice 76, 739 53 Hnojník, Blanka Pavelková, Horní Tošanovice 141, 739 53 Hnojník, Lukáš Pavelka, Horní Tošanovice 141, 739 53 Hnojník, Alena Torčíková, Horní Tošanovice 1, 739 53 Hnojník, Marcela Miturová, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, Stanislav Mitura, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, Pavel Labuda, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Renata Mecová, Horní Tošanovice 128, 739 53 Hnojník, Marcela Kowalczyková, Horní Tošanovice 21, 739 53 Hnojník, Milan Jakubek, Horní

Tošanovice 128, 739 53 Hnojník, Jiří Parák, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Petr Parák, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Radek Parák, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Martin Parák, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Kateřina Žuková, Horní Tošanovice 134, 739 53 Hnojník a Mgr. MUDr. Miloslav Dorda, Dolní Tošanovice 71, 739 53 Hnojník, jsou ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu nepřipustná.

Podle ust. § 34 odst. 4 stavebního zákona nejsou účastníky řízení nájemci bytů a nebytových prostor. Tato zákonná podmínka vylučuje z účastenství v řízení osoby, které užívají byty v objektech bydlení č.pop. 130 a 131 v Horních Tošanicích, které jsou vlastnictvím Stavebního bytového družstva Třinec. Z tohoto důvodu jsou nepřipustná ta odvolání, která podali Mgr. Eva Finkeová, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Ing. Michal Finke, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Terezie Křištofová, Horní Tošanovice 130, 739 53 Hnojník, Alena Baronová, Horní Tošanovice 130, 739 53 Hnojník, Jana Baronová, Horní Tošanovice 130, 739 53 Hnojník, Jakub Lipowczan, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Kateřina Lipowczanová, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Petr Žuk, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník a Taťána Lipowczanová, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník.

O nepřipustných odvoláních vydá odvolací orgán samostatné rozhodnutí podle ust. § 92 správního řádu.

Při posuzování ostatních odvolání z hlediska jejich přípustnosti odvolací orgán přihlédl ke zmatečnosti, se kterou k otázce účastenství v řízení přistupoval stavební úřad. Ten sice v odůvodnění napadeného rozhodnutí stanovil, komu podle ust. § 34 stavebního zákona přiznává postavení účastníka řízení, ale ve vztahu k úkonům, které jednotlivé osoby v průběhu řízení činily, se těchto kritérií nedržel. Stavební úřad totiž uvedl, že účastníky řízení jsou, mimo jiné, osoby jejichž vlastnická či jiná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich mohou být rozhodnutím přímo dotčena a stanovil, že za sousední pozemky a stavby na nich jsou považovány i ty, které nemají společnou hranici s pozemky, na nichž je stavba umístěována, ale které jsou dotčeny vlivem hluku dle hlukové studie, která je součástí podkladů rozhodnutí. V rozporu s tím však rozhodoval o podáních i těch osob, které stanovená kritéria nesplňovaly, **jako o námitkách účastníků řízení, a to nejen v případech, kdy se jednalo o vlastníky vzdálenějších nemovitostí, ale i v případech, kdy tyto osoby neměly vlastnické ani jiné právo k žádné z okolních nemovitostí.** Důvody, pro které nelze považovat za účastníky řízení osoby, které nemají vlastnické či jiné právo k sousedním nemovitostem, již byly výše popsány. V případě osob, které mají vlastnické či jiné právo k sousedním pozemkům a stavbám na nich, přičemž sousedními nemovitostmi nemusí být jen ty, které mají s pozemky, na kterých se stavba umístěuje, společnou pozemkovou hranici, ale i nemovitosti vzdálenější, je postup složitější. Pokud stavební úřad vymezí, vlastníci kterých sousedních nemovitostí (příp. osoby, které k nim mají jiné právo) mají postavení účastníka řízení, v případě, že následně jedná v řízení jako s účastníkem i s osobou, která stanovená kritéria nesplňuje, je povinen tento svůj postup odůvodnit. Jelikož v odůvodnění rozhodnutí není žádná správní úvaha k této otázce, ani úvaha, proč s ohledem na charakter stavby, bylo jediným kritériem pro posouzení účastenství v řízení dotčení hlukem dle hlukové studie, a s ohledem na způsob, jakým stavební úřad doručoval písemnosti v řízení (s výjimkou oznámení o zahájení řízení neuvedl bližší specifikaci komu písemnosti doručuje), **odvolací orgán považuje odvolání,** která podali Obec Dolní Tošanovice, Dolní Tošanovice 36, 739 53 Hnojník, Beskydčan - Sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd, Muchovice 393, 739 14 Ostravice, Anna Moravcová, Horní Tošanovice 135, 739 53 Hnojník, Miroslav Moravec, Horní Tošanovice 135, 739 53 Hnojník, Olga Pavelková, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Věra Ruszová, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Silvie Novotná, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník prostřednictvím zástupce Stanislava Bártka, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Karel Krupa, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník, a to

prostřednictvím zástupce Stanislava Bártka, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Gustav Mitura, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, Helena Miturová, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, Jiří Bolek, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Blažena Bolková, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Stanislav Skupíen, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Martin Tomík, Horní Tošanovice 84, 739 53 Hnojník, Renata Tomíková, Horní Tošanovice 84, 739 53 Hnojník, Kristýna Foldynová, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Jarmila Kubicová, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Miroslav Kubica, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Josef Venglář, Horní Tošanovice 25, 739 53 Hnojník, Jarmila Šolcová, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Yveta Paráková, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Marta Škarpová, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník, Josef Škarpa, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník, Josef Gomola, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník, Monika Gomolová, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník, Renáta Klodová, Horní Tošanovice 28, 739 53 Hnojník, Ludmila Sojková, Horní Tošanovice 106, 739 53 Hnojník, Roman Šotola, Horní Tošanovice 76, 739 53 Hnojník, Josef Boris, Horní Tošanovice 86, 739 53 Hnojník, Lumír Žuk, Horní Tošanovice 134, 739 53 Hnojník, Antonín Byrtus, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Marie Byrtusová, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Věra Kičmerová, Horní Tošanovice 133, 739 53 Hnojník, Miroslav Hanzel, Horní Tošanovice 92, 739 53 Hnojník, Lenka Hanzlová, Horní Tošanovice 92, 739 53 Hnojník, Miloslav Chroboczek, Hradiště 214, 735 42 Těrlicko, Anna Svobodová Horní Tošanovice 85, 739 53 Hnojník, Dana Bednářová, Horní Tošanovice 150, 739 53 Hnojník, Kamil Bednář, Horní Tošanovice 150, 739 53 Hnojník, Barbora Rusnáková, Horní Tošanovice 121, 739 53 Hnojník, René Rusnák, Horní Tošanovice 121, 739 53 Hnojník, Zdeněk Wojkowski, Horní Tošanovice 107, 739 53 Hnojník, Adolf Žuk, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník, Vlasta Krupová, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník, Božena Chroboczková, Horní Tošanovice 109, 739 53 Hnojník, Vratislav Chroboczek, Frýdlant nad Ostravicí 1042, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, Dana Sobecká, Horní Tošanovice 145, 739 53 Hnojník, Rudolf Sobecký, Horní Tošanovice 145, 739 53 Hnojník, Jaroslav Zwardoň, Horní Tošanovice 83, 739 53 Hnojník, Jaroslava Zwardoňová, Horní Tošanovice 83, 739 53 Hnojník, Jiřina Venglářová, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Konrád Venglář, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Vanda Folwarczna, Horní Tošanovice 96, 739 53 Hnojník, Bronislav Folwarczny, Horní Tošanovice 96, 739 53 Hnojník, Anna Jantulová, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Ludmila Byrtusová, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Zuzana Pospěchová, Horní Tošanovice 15, 739 53 Hnojník, Otakar Zwardoň, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Ludmila Zwardoňová, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Stanislav Bartek, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Marie Bartková, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Kateřina Kičmerová, Horní Tošanovice 133, 739 53 Hnojník a Helena Nováková, Horní Tošanovice 33, 739 53 Hnojník, **za odvolání přípustná.**

Podle ust. 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Rozhodnutí bylo účastníkům řízení doručeno veřejnou vyhláškou dne 27. 11. 2007 (15-tý den ode dne vyvěšení na úřední desce Obecního úřadu Hnojník), takže dnem 28. 11. 2007 začala běžet lhůta pro podání odvolání a konec odvolací lhůty připadl na středu 12. 12. 2007. Ze spisu vyplývá, že všechna odvolání byla podána v této odvolací lhůtě, takže **odvolání, která odvolací orgán posoudil jako přípustná, jsou současně i včasná.**

Přípustná odvolání odvolací orgán dále posuzoval dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu, které mimo jiné stanoví, že odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolací orgán posoudil podaná odvolání ve smyslu ust. § 82 odst. 2 správního řádu tak, že námítky v nich uvedené směřují proti zákonnosti i správnosti rozhodnutí.

K námitkám uplatněným odvolateli až v podaném odvolání je však nutno uvést, že podle ust. § 82 odst. 4 správního řádu *se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.* Územní řízení je ovládáno zásadou koncentrace řízení, která znamená, že **námítky mohou účastníci řízení vznášet nejpozději při ústním jednání nebo ve lhůtě stanovené stavebním úřadem, jinak se k nim nepřihlíží.** Z důvodu, že odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek, se tato zásada vztahuje i na odvolací řízení, a proto k námitkám uplatněným teprve v odvolacím řízení odvolací orgán nemůže přihlížet.

Důvody podaných odvolání lze shrnout do níže uvedených bodů (s ohledem na velký počet podaných odvolání odvolací orgán neuvádí jejich doslovný text). Nejprve jsou uváděna odvolání těch účastníků řízení, kteří uplatnili námítky i v prvoinstančním řízení.

Beskydčan - Sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd, Muchovice 393, 739 14 Ostravice požaduje zrušení napadeného rozhodnutí a vydání nového rozhodnutí o nepřipustnosti stavby z následujících důvodů:

1) Stavební úřad vychází z nedostatečných nebo nezákonně vydaných podkladů, kterými, dle odvolatele, jsou:

- Závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru ekologie krajiny a lesa, č.j. 51354/ENV06,2091/640/06 ze dne 29. 8. 2006, kterým byl vydán souhlas s trvalým odnětím 61,2736 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, přičemž nezákonnost odvolatel spatřuje v tom, že jako jediný důvod, proč je zemědělská půda vyjímána, jsou uvedena předchozí kladná stanoviska orgánů ochrany ZPF nižších stupňů ke změně č. 2 ÚP obce Horní Tošanovice.
- Závěr zjišťovacího řízení záměru „Logistický a průmyslový park R48 Horní Tošanovice“, ŽPZ/20900/2006/Bal ze dne 9. 6. 2006. Dle názoru odvolatele měl proces EIA v souladu se zákonem č. 100/2001 pokračovat doplněním dokumentace EIA a dalším posouzením vlivu stavby, která mezitím doznala značné změny v DÚR, na životní prostředí.
- Závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13. 2. 2006, kterým byl vydán souhlas k zásahu do krajinného rázu na podkladě hodnocení zpracovaného Ing. Petrem Bystřickým, které se neopírá o žádnou metodiku a je čistě subjektivní, což, dle názoru odvolatele, dokládá přiložené stanovisko, které k posudku zaujal Roman Bukáček, autor schválené Metodiky posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz z roku 2004, který je i autorem „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“, které v řízení u stavebního úřadu předložili namítající účastníci řízení. Odvolatel poukazuje i na nesouhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody, které bylo vydáno pro Průmyslovou zónu Třanovice-Hnojník, přičemž podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu by mělo být v obdobných věcech postupováno obdobně. Odvolatel nesouhlasí s tím, že se stavební úřad v rozhodnutí námítkou týkající se narušení krajinného rázu nezabýval.
- Změna č. 2 územního plánu obce Horní Tošanovice je nezákonná, když byla připravena a schválena bez řádné komunikace s veřejností, na objednávku konkrétního investora, bez ohledu na urbanistický a architektonický charakter prostředí a na požadavky na zachování pohody bydlení, bez regulace rozměrů objektů a z toho vyplývající možnosti omezení výstavby i použití technologií.

2) Stavební úřad nerespektuje námitky účastníků řízení:

- Stavební úřad zamítl všech 52 uplatněných námitek, čímž porušil ust. § 50 odst. 4 správního řádu, když nepřihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.
- Tím, že stavební úřad nenařídil požadované ústní jednání porušil ust. § 49 odst. 1 stavebního zákona.
- Odvolatel nesouhlasí se způsobem, jak stavební úřad rozhodl o jeho námitkách uplatněných v průběhu celého řízení.

3) Odvolatel nesouhlasí s postupem stavebního úřadu, který umožňuje žadateli vylučovat z řízení problematické záležitosti (např. SO 11), přistupuje na zjevné nesmysly (výroba nebude produkovat odpadní vody, velikost retenční nádrže z hlediska její funkčnosti) a umožňuje dokládat některé nezbytné podklady až po vydání územního rozhodnutí (hydrogeologický průzkum, přívod plynu, nedořešený zásah do meliorace a vyústění).

4) Řešená stavba poškozuje právem chráněné zájmy obce a jejích občanů – neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení, je nepřiměřeně rozsáhlá, necitlivě zasahuje do rázu podhorské krajiny a jejím umístěním a provozem budou občané nad přípustnou míru obtěžováni.

5) Dle odvolatele je zóna nadbytečná a s ohledem na problémy nalézt v regionu vhodné pracovníky nebude řešit dříve palčivý problém nezaměstnanosti. Zónu si nepřejí ani občané sousedních Dolních Tošanovic.

Anna Moravcová, Horní Tošanovice 135, 739 53 Hnojník, Miroslav Moravec, Horní Tošanovice 135, 739 53 Hnojník, Stanislav Skupíen, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Jiří Bolek, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Blažena Bolková, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Martin Tomík, Horní Tošanovice 84, 739 53 Hnojník, Renata Tomíková, Horní Tošanovice 84, 739 53 Hnojník, Kristýna Foldynová, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Jarmila Kubicová, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Miroslav Kubica, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Jaroslav Zwardoň, Horní Tošanovice 83, 739 53 Hnojník, Jaroslava Zwardoňová, Horní Tošanovice 83, 739 53 Hnojník, Jiřina Venglářová, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Konrád Venglář, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Vanda Folwarczna, Horní Tošanovice 96, 739 53 Hnojník a Bronislav Folwarczny, Horní Tošanovice 96, 739 53 Hnojník, zásadně nesouhlasí se stavbou z následujících důvodů:

1. Nebyl kvalifikovaně posouzen krajinný ráz (došlo by k velmi necitlivému zásahu do podhorské krajiny).
2. Není posouzen současný stav (hluk, rozptylová studie) – tyto pocházejí z archivních záznamů z minulých let (2005).
3. Umístěním stavby a provozem budou občané Horních Tošanovic značně obtěžováni.

Obec Dolní Tošanovice považuje rozhodnutí za nesprávné a vydané v rozporu se zákonem a požaduje jeho zrušení z následujících důvodů:

1. Umístěním stavby dle napadeného rozhodnutí by došlo k porušení práv a právem chráněných zájmů obce a jejich občanů. Výrok rozhodnutí je v rozporu s podklady rozhodnutí. Není jednoznačné, která stavba je vlastně rozhodnutím posuzována, jaký může mít vliv na životní prostředí, na krajinný ráz a na sociální klima obce. Stavba neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení, je nepřiměřeně rozsáhlá, necitlivě zasahuje do rázu podhorské krajiny a jejím umístěním a provozem budou občané nad přípustnou míru obtěžováni.
2. Odvolatel má pochybnosti o regulérnosti procesu změny územního plánu obce Horní Tošanovice a posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA).
3. Nesouhlasí s rozhodnutím stavebního úřadu o námitkách odvolatele, zejména o nesouhlasu s využíváním místní komunikace parc. č. 1546/1 jak pro výstavbu, tak pro provoz průmyslové zóny. Prokazatelně došlo k porušení ust. § 50 odst. 4 správního řádu, když stavební úřad nepřihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.
4. I když podle napadeného rozhodnutí není v zóně navrhováno ubytování, je v některých kapitolách dokumentace ve výpočtech s ubytovací kapacitou počítáno. Není jednoznačně stanoven účel využití jednotlivých objektů.
5. Požadavek odvolatele na doplnění hydrogeologického průzkumu a nalezení přijatelného nepoškozujícího řešení odvodu extrémních objemů dešťových vod jako nezbytného podkladu rozhodnutí stavební úřad nekompromisně odkládá do dalšího stupně projektové dokumentace.
6. Odvolatel trvá na tom, že je nutno posoudit kumulaci hlukové zátěže, jelikož už současná zátěž je nadlimitní. Souhlas s navýšením hlukové zátěže považuje za nezákonný, a proto míří své odvolání proti závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, č.j. HOK/FM-1834/215.1.2/07-002 ze dne 2.5.2007.
7. Odvolatel napadá rozptylovou studii jako účelovou, která nevyhodnocuje veškeré vstupy, jako je současná pohoda venkovského bydlení s výhodou čistého vzduchu. Je nutno posoudit kumulativní vlivy na čistotu ovzduší ze schválených nebo provozovaných zdrojů: provoz na silnici R48, PZ Nošovice, provoz na silnici I/68 s vlastní řešenou průmyslovou zónou. V průběhu odvolacího řízení odvolatel doplnil, že odvolání směřuje vůči závaznému stanovisku orgánu ochrany ovzduší, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 36882/2007 ze dne 10. 5. 2007.
8. Závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13. 2. 2006, kterým byl vydán souhlas k zásahu do krajinného rázu na podkladě hodnocení zpracovaného Ing. Petrem Bystřickým, se neopírá o žádnou metodiku a je čistě subjektivní. Naopak účastníci řízení doplnili do spisu relevantní „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“ zpracovatele Romana Bukáčka. S ohledem na tento podklad odvolatel žádá vydání nového, nesouhlasného stanoviska se zásahem do krajinného rázu. Namítá, že se stavební úřad v rozhodnutí námitkou týkající se narušení krajinného rázu nezabýval.

9. Jedním z chybějících zásadních podkladů je posouzení vlivu takto rozsáhlé, skutečně řešené stavby v celém procesu EIA v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. Závěr zjišťovacího řízení ze dne 9. 6. 2006 je z tohoto hlediska nedostatečným podkladem pro rozhodnutí.

Gustav Mitura, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník a Helena Miturová, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, napadají rozhodnutí v celém rozsahu z následujících důvodů:

1. Nebyl zjištěn skutečný stav věci, zejména z hlediska umístění zasakovacích míst, u kterých hrozí, že nebudou plnit svou funkci a nezasáknutá voda způsobí erozi půdy, vylévání místního potoka a zaplavování okolních pozemků.
2. Nebyl brán zřetel na uplatněné námitky.
3. Nesouhlas s tím, že nebylo nařízeno ústní jednání spojené s místním šetřením.
4. Stavební úřad svým nesprávným rozhodnutím nechrání dostatečně veřejný zájem (dle ust. § 37 odst. 2 stavebního zákona), když přehlíží námitky dotčených občanů.
5. Umístěním stavby uprostřed malé, podhorské, převážně zemědělské vesnice, bude navždy zničen její venkovský charakter a krajinný ráz. V této souvislosti odvolatelé nesouhlasí se závazným stanoviskem orgánu ochrany přírody, které tvrdí, že krajinný ráz nemůže být takovou stavbou narušen, když budou dodrženy jím stanovené podmínky (valy, výsadba zeleně).

Silvie Novotná, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník a Karel Krupa, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník (společné podání prostřednictvím zástupce Stanislava Bárta, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník) a doplnění odvolání samostatnými podáními o stejném obsahu. Napadají výrok rozhodnutí v celém rozsahu a požadují zrušení napadeného rozhodnutí z následujících důvodů:

1. Není jednoznačné, která stavba je vlastně rozhodnutím posuzována, jaký může mít vliv na životní prostředí a na krajinný ráz. Stavba neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení, je nepřiměřeně rozsáhlá, necitlivě zasahuje do rázu podhorské krajiny a jejím umístěním a provozem budou odvolatelé nad přípustnou míru obtěžováni.
2. Umístění stavby nebylo řádně projednáno s příslušnými dotčenými orgány – umístění věžového vodojemu nebylo projednáno s kompetentním orgánem dle zákona č. 49/1997.
3. Bylo opomenuto měření radonového indexu pozemku.
4. Nebyly doloženy podklady, ze kterých by byla jednoznačně zřejmá vhodnost geologických a hydrogeologických poměrů v území. Naopak z předloženého hydrogeologického posudku vyplývá doporučení k provedení dalších průzkumných prací. Přesto stavební úřad nevyzval navrhovatele k doplnění podkladů a rozhodl tak, že není jednoznačné, kde budou situovány zasakovací plochy tak, aby nebyly ohroženy sousední stavby a pozemky.

5. Chybí relevantní posouzení stavby dle zákona č. 100/2001 Sb., neboť podklady k oznámení záměru byly zcela odlišné.
6. V dokumentaci jsou nesrovnalosti týkající se ubytovacích kapacit a není jednoznačně stanoven účel užívání jednotlivých objektů.
7. Pro zabezpečení dostatečného množství zemního plynu do zóny bude realizován nový středotlaký plynovod (předpoklad realizace 04-11/2008). I přes chybějící plynovod je stavba zóny již umístěna. Na základě čeho tedy stavební úřad zkoumal napojení stavby na stávající síť technického vybavení v území?
8. Hodnocení krajinného rázu zpracované Ing. Petrem Bystřickým se neopírá o žádnou metodiku, je čistě subjektivní, s chybami v základních údajích (viz. výška staveb s ohledem na výšku vodojemu). Vypovídající hodnotu tak nemají ani vyjádření dotčených orgánů.
9. Přílohou odvolání je již výše zmiňované Hodnocení krajinného rázu zpracované Romanem Bukáčkem a materiál, ze kterého jsou zřejmé další nesrovnalosti v posudcích (rozptylová studie, hluková studie, ochrana ovzduší).
10. Odvolatelé požadují zrušení napadeného rozhodnutí, posouzení stavby podle zákona č. 100/2001 Sb. se zohledněním živočichů žijících v dotčeném území a vydání nového závazného stanoviska ke krajinnému rázu na základě dodaného hodnocení kompetentního hodnotitele a spolutvůrce metodiky Romana Bukáčka.
11. Stavební úřad nerespektoval právní názor odvolacího orgánu vyslovený v rozhodnutí č.j. MSK 199887/2006 ze dne 30. 4. 2007 – nedostatečně zkoumal, která a či vlastnická či jiná práva mohou být rozhodnutím přímo dotčena, a to v důsledku vlivu budoucího provozu, výroby a dopravní obslužnosti zóny, nevyrovnal se v souladu se zákonem s námitkami účastníků řízení (zamítnutí námitek není řádně zdůvodněno), v rozhodnutí chybí posouzení podle ust. § 38 stavebního zákona, není dostatečně zajištěna ochrana zdraví a zdravých životních podmínek obyvatel okolních rodinných domů (již v dnešní době je v dané lokalitě zhoršená kvalita ovzduší a umístěním stavby, zejména vlivem zvýšené dopravy po komunikacích I/68, I/48 a R 48 dojde k jejímu dalšímu zhoršení a další zhoršení kvality ovzduší lze předpokládat vlivem provozu a dopravní obslužnosti výrobního závodu v Nošovicích).

Olga Pavelková, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, v odvolání uvádí, že se stavbou nesouhlasí z obavy ze zatopení sklepu rodinného domku, neboť bydlí v blízkosti zasakovacího místa M1 a nebyl zde proveden žádný hydrogeologický průzkum.

Věra Ruszová, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, v odvolání uvádí, že se stavbou zásadně nesouhlasí, neboť stavba a následný provoz porušují Listinu základních práv a svobod z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými vlivy. Nesouhlasí, aby vjezd do zóny byl umístěn v kopci naproti obytné zóně, kde budou auta zastavovat, brzdit, rozjíždět se apod., čímž bude narušena kvalita a pohoda bydlení.

Anna Jantulová, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, v odvolání uvádí, že se stavbou nesouhlasí z důvodu hrubého narušení pohody bydlení a znemožnění výhledu na panorama Beskyd. Nesouhlasí, aby vjezd do zóny byl naproti husté zástavbě rodinných domů. Bude nadměru obtěžována prachem a výfukovými plyny.

Josef Venglář, Horní Tošanovice 25, 739 53 Hnojník, v odvolání uvádí, že se stavbou nesouhlasí z důvodu přílivu zahraničních dělníků a s tím souvisejícího zvýšení kriminality a z důvodu znečištění životního prostředí, což, dle jeho názoru, způsobí konec poklidného života v obci. Vyjadřuje zklamání nad rozhodnutím zastupitelstva obce, které chce z poklidné obce udělat ocelové město a zničit přírodu.

Následující odvolatelé neuplatnili v prvoinstančním řízení žádné námítky. Pokud měli zato, že jejich vlastnické či jiné právo k sousedním pozemkům a stavbám na nich může být dotčeno, mohli se domáhat postavení účastníka řízení u prvoinstančního orgánu a uplatnit ve stanovené lhůtě námítky. Protože tak neučinili, s ohledem na koncentrační zásadu, kterou je řízení ovládáno, odvolací orgán k jejich odvolacím námitkám nemůže přihlížet. Pro úplnost uvádí, že odvolatelé se stavbou nesouhlasí z následujících důvodů:

Yveta Paráková, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník - zásah do krajiny, nadměrný hluk a prašnost a narušení klidného bydlení.

Marta Škarpová, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník - obavy ze zatopení sklepu (nebyl proveden žádný hydrogeologický průzkum) a z nárustu dopravy na silnici I/68. Vjezd a výjezd požaduje řešit na dálnici a ne naproti zóny bydlení.

Josef Škarpa, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník – nesouhlasí s vjezdem do zóny v kopci proti obytné zóně, což způsobí obtěžování prachem a výfukovými plyny. Dle jeho názoru je nutno situaci řešit napojením na dálnici.

Josef Gomola, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník – hrubé narušení pohody bydlení megalomanskou stavbou, nedostačující příkon el. energie a vody.

Monika Gomolová, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník - nesouhlasí s vjezdem do zóny v kopci naproti rodinných domů a namítá, že byla informována, že vjezd do zóny bude řešen kruhovým objezdem v místě současného křížení I/48 a I/68.

Roman Šotola, Horní Tošanovice 76, 739 53 Hnojník – poškození rázu krajiny, rušení životního prostředí.

Lumír Žuk, Horní Tošanovice 134, 739 53 Hnojník – zastínění výhledu na Beskydy vysokými halami, narušení kvality a pohody bydlení, nesouhlas s tím, aby se kamiony vrátily do vesnice, přičemž se dotazuje, proč se stavěla dálnice.

Antonín Byrtus, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Marie Byrtusová, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Miroslav Hanzel, Horní Tošanovice 92, 739 53 Hnojník, Lenka Hanzlová, Horní Tošanovice 92, 739 53 Hnojník, Miloslav Chroboczek, Hradiště 214, 735 42 Těrlicko, Anna Svobodová Horní Tošanovice 85, 739 53 Hnojník, Božena Chroboczková, Horní Tošanovice 109, 739 53 Hnojník, Vratislav Chroboczek, Frýdlant nad Ostravicí 1042, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, Ludmila Byrtusová, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník a Zuzana Pospěchová, Horní

Tošanovice 15, 739 53 Hnojník - nebyl kvalifikovaně posouzen krajinný ráz (došlo by k velmi necitlivému zásahu do podhorské krajiny), není posouzen současný stav (hluk, rozptylová studie) – tyto pocházejí z archivních záznamů z minulých let (2005), umístěním stavby a provozem budou občané Horních Tošanovic značně obtěžováni.

Věra Kičmerová, Horní Tošanovice 133, 739 53 Hnojník – necitlivý zásah do podbeskydské krajiny, dominantou by se staly megalomanské haly a komíny, čímž by se změnil celkový krajinný ráz.

Dana Bednářová, Horní Tošanovice 150, 739 53 Hnojník - zhoršení životního prostředí.

Kamil Bednář, Horní Tošanovice 150, 739 53 Hnojník – zásah do rázu podhorské krajiny.

Barbora Rusnáková, Horní Tošanovice 121, 739 53 Hnojník – stavba velmi změní podbeskydskou krajinu, nesouhlas s tím, aby se doprava, která je dnes svedena na dálnici R 48, vrátila na silnice I/48 a I/68.

René Rusnák, Horní Tošanovice 121, 739 53 Hnojník – výšky budov zásadně změní krajinu, dominantou nebude panorama Beskyd ani památkově chráněný zámek, ale nevkusné haly a komíny.

Adolf Žuk, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník – nedostatečná kapacita vody, znehodnocení podbeskydské krajiny, návrat dopravy, která byla svedena na dálnici R48, zpět do obce na silnice I/48 a I/68, nárůst dopravy oproti současnému stavu o 300 – 400%.

Vlasta Krupová, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník – chybějící hydrogeologický průzkum a z toho pramenící obavy ze zatopení sklepů, nesouhlas s vjezdem do zóny naproti rodinných domů – navrhuje, aby vjezd byl v místě současné křižovatky silnic I/48 a I/68, dotazuje se proč se staví na zelených loukách a ne na tzv. brownfields.

Dana Sobecká, Horní Tošanovice 145, 739 53 Hnojník – zhoršení kvality bydlení, zvýšení hlučnosti, do této krajiny taková stavba nepatří.

Rudolf Sobecký, Horní Tošanovice 145, 739 53 Hnojník – v současné době se zlepšila situace v dopravě, v případě výstavby se opět zhorší jak hlučnost, tak i prašnost v obci.

Stanislav Bartek, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník - v podkladových materiálech pro územní řízení nebyl posouzen skutečný současný stav (hluková studie, rozptylová studiem a hydrogeologický posudek vycházejí z archivních podkladů starých několik let), přičemž doprava na silnicích I/48 a I/68, která se spuštěním provozu na dálnici R 48 snížila na 10%, spuštěním výroby naroste o 200 – 300%, není zajištěna dostatečná kapacita zásobování zemním plynem, odmítá vjezd do zóny v kopci naproti obytné zóny, který bude enormně rušit pohodu bydlení hlukem, prachem a výfukovými plyny, není zřejmé, co se v zóně bude vyrábět a jak bude nakládáno s případnými škodlivými látkami a výpary. Žádá zrušení napadeného rozhodnutí a posouzení jednoznačně definované stavby v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.

Marie Bartková, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník – hrubé narušení rázu podbeskydské krajiny, hrubé narušení pohody bydlení, obavy ze zatopení sklepů vodou, když nebyl proveden žádný hydrogeologický průzkum.

Kateřina Kičmerová, Horní Tošanovice 133, 739 53 Hnojník – znehodnocení přírody a krajiny, vjezd do zóny řešit z dálnice, jak bylo slibováno a ne v kopci uprostřed zástavby rodinných domů.

Jarmila Šolcová, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Renáta Klodová, Horní Tošanovice 28, 739 53 Hnojník, Ludmila Sojková, Horní Tošanovice 106, 739 53 Hnojník, Josef Boris, Horní Tošanovice 86, 739 53 Hnojník, Zdeněk Wojkowski, Horní Tošanovice 107, 739 53 Hnojník, Otakar Zwardoň, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Ludmila Zwardoňová, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník a Helena Nováková, Horní Tošanovice 33, 739 53 Hnojník - cítí se být dotčení plánovanou výstavbou a zásadně s ní nesouhlasí (bez bližšího odůvodnění).

Z ust. § 149 odst. 4 správního řádu plyne, že jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Dle odstavce 1 citovaného ustanovení správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány. V projednávaném případě podaná odvolání směřují vůči závazným stanoviskům Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. HOK/OV-1834/215.1.2/07-002 ze dne 2. 5. 2007, z hlediska předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví, Ministerstva životního prostředí, odboru ekologie krajiny a lesa, č.j. 51354/ENV/06,2091/640/06 ze dne 29. 8. 2006, kterým byl vydán souhlas s trvalým odnětím 61,2736 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13. 2. 2007, kterým byl udělen souhlas k zásahu do krajinného rázu a Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 36882/2007 ze dne 10. 5. 2007, kterým byl vydán souhlas s umístěním staveb středních a velkých zdrojů znečišťování ovzduší.

V souladu s výše citovaným ust. § 149 odst. 4 správního řádu zaslal odvolací orgán podaná odvolání směřující vůči jednotlivým stanoviskům spolu s dalšími potřebnými náležitostmi správním orgánům nadřízeným výše citovaným dotčeným orgánům, a to za účelem potvrzení nebo změny závazných stanovisek, případně ke zvážení postupu podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu.

V odvoláních je namítáno i nedostatečné případně nesprávné posouzení záměru z hlediska ochrany volně žijících živočichů, přičemž je v této souvislosti v několika odvoláních zmiňován obsah dokumentace „*STL napojení průmyslové zóny Horní Tošanovice*“ – oznámení dle ust. § 6 zpracované v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, z října 2007, kterou zpracovala Ing. Pavla Žídková. Tato dokumentace, která se týká stavby vyvolané umístěním projednávané průmyslové zóny, totiž obsahuje podrobné biologické hodnocení, z jehož výsledků vyplývá, že v dotčené lokalitě byly zjištěny chráněné druhy fauny, zatímco v dokumentaci „*Horní Tošanovice, logistický a průmyslový park R 48*“ - oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb., z dubna 2006, kterou vypracoval RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc., je uvedeno, že v lokalitě žádné chráněné druhy fauny zjištěny nebyly.

Dokumentace Ing. Pavly Žídkové sice přímo nesouvisí s napadeným územním rozhodnutím (umístění STL plynovodu bude předmětem samostatného územního řízení) a lze samozřejmě konstatovat, že stavba plynovodu v délce 4,25 km se dotýká mnohem rozmanitějšího území než vlastní průmyslová zóna, z čehož jistě

plyne rozdíl v hodnocení z hlediska výskytu chráněných živočichů, aby se však mohl odvolací orgán jednoznačně vypořádat s odvolací námitkou týkající se chráněné fauny, požádal zdejší odbor životního prostředí a zemědělství o odborné posouzení, zda v případě stavby průmyslové zóny Horní Tošanovice byla otázka ochrany živočichů opravdu dostatečně přezkoumána (v rámci zjišťovacího i územního řízení), a zda závěry, ke kterým zpracovatel dokumentace EIA i příslušné orgány ochrany přírody dospěli, jsou nezpochybnitelné. Současně požádal o sdělení, čím jsou rozdíly v obou výše citovaných dokumentacích způsobeny.

Po obdržení požadovaných stanovisek odvolací orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu opatřením ze dne 11. 6. 2008 účastníkům řízení umožnil vyjádřit se k podkladům rozhodnutí o odvoláních a k tomuto úkonu jim usnesením stanovil lhůtu pěti pracovních dnů. Této možnosti využili a do spisu projednávané věci ve stanovené lhůtě nahlédli pan Stanislav Bartek a Silvie Novotná, oba bytem Horní Tošanovice 99 a paní Jarmila Kubicová, bytem Horní Tošanovice 93 a po lhůtě zástupce navrhovatele, paní Ivana Podobová.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Po přezkoumání odvolání, odvoláními napadeného rozhodnutí a souvisejícího spisového materiálu z těchto hledisek dospěl odvolací orgán k závěru, že je třeba napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání stavebnímu úřadu.

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda byla odstraněna pochybení zjištěná při předchozím projednání věci, tzn., zda bylo v řízení postupováno v souladu s právním názorem odvolacího orgánu vysloveným v rozhodnutí č.j. MSK 199887/2006 ze dne 30. 4. 2007, přičemž musí konstatovat, že právní názor nebyl v plném rozsahu respektován a stavební úřad neodůvodnil, proč se od něj odchýlil.

V rozhodnutí o odvolání byly vytýkány nedostatky podaného návrhu. Náležitosti pro podání návrhu na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby jsou stanoveny v ust. § 3 odst. 1, 3 a 4 prováděcí vyhlášky, přičemž v odst. 1 citovaného ustanovení je specifikován obsah vlastního návrhu, v odst. 3 a 4 pak grafické a listinné podklady, které se k návrhu přikládají. Jejich rozsah je v jednotlivých případech závislý na složitosti navrhovaného opatření, jeho účincích a na území, ve kterém má být realizováno. V daném případě je předmětem návrhu stavba zvláště rozsáhlá, výrobního charakteru, která je umístována v malé obci na „zelené louce“, v těsné blízkosti obytné zástavby, čemuž odpovídají i případné vlivy a účinky stavby na okolí, a proto je nutno klást na úplnost a jednoznačnost návrhu maximální důraz.

Jak již bylo uvedeno v rekapitulaci průběhu řízení, dokumentace pro územní řízení byla pro účely nového projednání věci přepracována. Podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí je dokumentace datovaná *květen 2007* a *opravená v 07/2007*. Součástí dokumentace jsou sice **údaje o splnění požadavků dotčených orgánů získaných podle zvláštních předpisů před oznámením zahájení územního řízení (ust. § 3 odst. 1 písm. g) prováděcí vyhlášky), ale je nutno konstatovat, že se navrhovatel nevypořádal se všemi požadavky stanovisek a rozhodnutí, které si opatřil pro potřeby nového projednání věci.** Chybí vyhodnocení závazného stanoviska Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 19. 6. 2007 pod č.j. OŽPaZ/5776/2007/Kos/246, jako orgánu ochrany přírody, k zásahu do významných krajinných prvků (vodních toků a lesa) a závazného stanoviska Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru

životního prostředí a zemědělství, ze dne 13.2. 2007, č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246, jako orgánu ochrany přírody, kterým se uděluje souhlas k zásahu do krajinného rázu. Současně se navrhovatel zcela zbytečně zabývá požadavky vyplývající ze závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. HOK/FM-1833/215.1.1/06 ze dne 12. 5. 2006, které bylo zrušeno stanoviskem téhož orgánu ze dne 2. 5. 2007 č.j. HOK/FM-1834/215.1.2/07-002.

V podkladech je zakreslen rozsah stavebního pozemku dle § 3 odst. 4 písm. a) prováděcí vyhlášky, podle ust. § 3 odst. 3 písm. a) této vyhlášky je k návrhu přiložen situační výkres současného stavu území na podkladu katastrální mapy se zakreslením předmětu územního rozhodnutí a jeho polohy s vyznačením vazeb (účinků) na okolí a v návrhu jsou uvedeny údaje o provozu, popřípadě výrobě v jednotlivých objektech. Z hlediska navrhovaných technologií je v dokumentaci uvedeno, že součástí vybavení jednotlivých objektů budou výrobní technologie dle funkčního využití těchto objektů, přičemž bližší určení provozu a účelu jednotlivých objektů je vázáno na budoucí uživatelskou strukturu jejich majitelů.

Odvolatelé namítají, že údaje o účelu užívání jednotlivých objektů a o jejich případných vlivech na okolí jsou nedostatečné. K tomu je nutno uvést, že dle návrhu jsou objekty určené pro lehkou průmyslovou výrobu a prodej **bez negativních vlivů na životní prostředí**. Případné negativní vlivy jsou spojeny pouze s vytápěním jednotlivých objektů, s provozem vzduchotechnických zařízení a s dopravou. V dokumentaci jsou pak uvedeny předpokládané nároky stavby na vodní hospodářství, energie, dopravu (včetně parkování), zneškodňování odpadů a předpoklady napojení stavby na stávající síť technického vybavení (§ 3 odst. 4 písm. f) prováděcí vyhlášky). To znamená, že veškeré zvolené technologie musí odpovídat nastaveným kritériím, a to jak z hlediska vlivů na životní prostředí (tzn., že budou bez negativních vlivů), tak z hlediska bilancí potřeb vody, energií, kapacit parkovacích míst, četnosti dopravy apod.

Odvolací námítka souvisí i s ubytovací kapacitou v zóně, přičemž je upozorňováno na nesrovnalosti v dokumentaci. V té je několikrát opakováno, že v zóně není a nebude uvažováno s ubytovací kapacitou. Odvolací orgán však zjistil, že součástí spisu jsou dvě vyhotovení textové části dokumentace, obě **z května 2007 s opravou z 07/2007**, přičemž jsou mezi nimi určité rozdíly. V jednom vyhotovení je citována v souvislosti se stavebními objekty, ve kterých jsou uvedeny bilance potřeby vody, **ubytovna se 100 lůžky** (viz. SO 09 ČOV, SO 10 Věžový vodojem, SO 17 Vodovod) a ubytování je zmíněno i v tabulce výpočtu parkovacích stání. Ve druhém vyhotovení je z bilancí ubytovna již vypuštěna, ale bylo opomenuto zohlednit tuto změnu ve výpočtu potřeby vody. Odvolací námítka jsou tedy pravděpodobně vyvolány nesrovnalostmi v podkladech, které, dle názoru odvolacího orgánu, nejsou pokusem o spekulaci v otázce účelu užívání staveb, ale jsou pravděpodobně způsobeny špatnou koordinací při zpracování a kompletaci dokumentace. V této souvislosti je nutno uvést, že rozdíly v dokumentaci jsou i ve výčtu dotčených pozemků a v textu SO 016 Kanalizace dešťová + ORL. Pro odstranění pochybností je nutno obě dokumentace sjednotit a výpočty opravit.

Návrh je dále doplněn o údaje o rozsahu a uspořádání staveniště (§ 3 odst. 4 písm. i) prováděcí vyhlášky). Z výčtu stavebních objektů, které jsou součástí stavby, je z návrhu vypuštěn SO 11 – Příprava území a demolice, který je sice předpokladem pro umístění a povolení stavby, ale neprojedná se v územním řízení o umístění stavby. Nelze tedy přisvědčit odvolatelům, že se jedná o účelové vypuštění tohoto stavebního objektu z návrhu. Je vyvoláno prostě a jednoduše tím, že se pro něj územní rozhodnutí o umístění stavby nevydává.

Co se týče protihlukových valů, které, jak odvolací orgán uvedl v předchozím rozhodnutí, vyžadují územní rozhodnutí o využití území, tyto byly v dokumentaci překvalifikovány na zemní násypy, jejichž účelem je pohledové odstínění zóny od okolí a současně další možné omezení hlukové zátěže nad povinný rámeček daný

předpisy. Max. výška náspů je 10 m a na nich má být umístěna neprůhledná stěna o výšce 1,7 m. Stavební úřad v rozhodnutí neuvedl, proč v souladu s právním názorem odvolacího orgánu nevyzval navrhovatele, aby požádal o vydání územního rozhodnutí o využití území s odpovídajícími náležitostmi, přičemž tento návrh mohl být projednán současně s návrhem na umístění stavby.

I když je v dokumentaci uvedeno, že náspy jsou navrženy nad rámec povinných opatření z hlediska vlivu stavby na okolí, v předkládané hlukové studii zpracované v dubnu 2007 RNDr. Vladimírem Sukem, je v bodě 7. *Zhodnocení* nadále uvedeno, že výsledky hlukové studie platí za předpokladu, že na hranici parku budou realizovány protihlukové valy (podle bodu 5.4. studie by to mělo být zejména u jihozápadní hranice zóny). Jednotlivé podklady se tedy rozcházejí nejen z hlediska používaného pojmu, ale i z hlediska účelu valu (náspu), u jihozápadní hranice zóny.

K předloženým podkladům vydala závazné stanovisko Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „KHS“), č.j. HOK/OV-1834/215.1.2/07-002 ze dne 2. 5. 2007, která je příslušným dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, a v jejíž kompetenci je i ochrana proti hluku. KHS váže souhlasné stanovisko na splnění pěti podmínek:

- 1. Před zahájením stavby bude provedeno měření hluku na měř. místech č. 1, 2, 3, 4, 5 - zajistí investor.*
- 2. V rámci zkušebního provozu průmyslové zóny bude provedeno měření za účelem účinnosti protihlukového valu na měřicích místech č. 3 a 4.*
- 3. V rámci zkušebního provozu bude ověřena účinnost protihlukových opatření u bodových a plošných zdrojů (vzduchotechnika, chladicí agregáty, pláště jednotlivých objektů) na měř. místech č. 1 a 2.*
- 4. Na měřicím místě č. 2 bude v průběhu zkušebního provozu dořešena případná instalace protihlukových opatření u obytných objektů a ověří se účinnost protihlukových opatření, která budou instalována v prům. zóně kolem výjezdu z průmyslové zóny u komunikace I/68.*
- 5. Na měřicím místě č. 1 se provede měření za účelem ověření účinnosti protihlukových opatření.*

Uvedené závazné stanovisko bylo napadeno v podaných odvoláních a odvolací námitky směřují i proti obsahu výše citované hlukové studie, která byla jedním z podkladů pro vydání stanoviska. Vzhledem k tomu, že závazné stanovisko KHS bylo vydáno v souladu s ust. § 94 odst. 1 zák.č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zejména zák.č. 186/2006 Sb., o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění), jako závazné stanovisko dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu, a stavební úřad na jeho podkladě vydal své rozhodnutí, odvolací orgán zaslal Ministerstvu zdravotnictví, jako správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu podaná odvolání spolu se závazným stanoviskem KHS, a to za účelem potvrzení nebo změny závazného stanoviska.

Odvolací orgán v dopise adresovaném Ministerstvu zdravotnictví uvedl, že rozhodnutím č.j. MSK 199887/2006 ze dne 30. 4. 2007 zrušil rozhodnutí o umístění stavby průmyslové zóny Horní Tošanovice, které vydal stavební úřad dne 16. 10. 2006 pod č.j. výst.272/328/2006/Da a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání, jehož výsledkem je nyní napadené rozhodnutí, a že při předchozím projednání věci byly k návrhu doloženy hluková studie (vliv hluku ve venkovním prostoru) z dubna 2006 zpracovaná RNDr. Vladimírem Sukem

z hlediska požadavků stanovených v nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a kladné stanovisko KHS. Odvolací orgán upozorňoval, že předmětné nařízení vlády bylo s účinností od 1. 6. 2006 zrušeno a nahradil ho nový právní předpis - nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a že navrhovatel ani stavební úřad změnu zmíněných právních předpisů v rámci vedeného územního řízení s dotčeným orgánem na úseku ochrany zdraví neřešili. V hlukové studii byla navržena protihluková opatření - protihlukové valy, ale nebyla zhodnocena předpokládaná účinnost těchto opatření, tzn. v jakém rozsahu eliminují hluk ze stacionárních zdrojů, z dopravy apod., případně, zda se jedná pouze o preventivní opatření. Tento nedostatek měl být při novém projednání odstraněn. Odvolací orgán uvedl, že nová hluková studie opět předpokládá, že jako protihluková opatření budou realizovány valy z výkopové zeminy vrstvené po obvodu průmyslového parku, zejména v místech, kde se venkovní chráněný prostor nachází v malé vzdálenosti od hranic parků, zejména u jihozápadní hranice areálu, s tím, že dle studie bude protihlukový val navržen v takových parametrech, aby v místě rodinné zástavby byly ve vztahu k hluku z průmyslové zóny dodrženy hygienické normy, a že detailně bude konstrukce valů upřesněna ve stupni stavebního řízení (viz bod 5.4. studie). Upozornil na to, že v dokumentaci pro územní řízení jsou valy součástí stavebního objektu *SO 28 Sadové úpravy a zemní násypy se stěnou*, který zahrnuje zemní násypy v území průmyslové zóny v rozsahu uvedeném v situačním výkresu, jejichž účelem je podhledové odstínění zóny od okolí, a současně další možné omezení hlukové zátěže – *nad povinný rámeček daný předpisy*. V textové části dokumentace je dále konstatováno, že protihluková opatření popsána v bodě 5.4 studie nejsou opatřeními pro omezení nadměrného hluku do okolí, ale mají za účel dále nadstandardně zlepšit hlukovou situaci a jsou v podstatě dalším využitím pohledových zemních naspů. **Ze závazného stanoviska KHS však vyplývá, že je nutno provést protihluková opatření, jejichž účinnost má být ověřena ve zkušebním provozu, což, dle názoru odvolacího orgánu, neodpovídá obsahu dokumentace pro územní řízení ani obsahu hlukové studie, která byla podkladem pro vydání tohoto závazného stanoviska.**

Vzhledem k tomu, že ze závazného stanoviska KHS ani ze jmenovaných podkladů nevyplývá, jak se projektant, příp. zpracovatel hlukové studie, vypořádali s otázkou nárůstu dopravního hluku v souvislosti s výstavbou a provozem zóny, požádal odvolací orgán ministerstvo i o stanovisko, zda pouhé konstatování v hlukové studii, že *v okolí silnice I/48 a I/68 dojde ke zvýšení ekvivalentní hladiny dopravního hluku vlivem výstavby v řádu desetin decibelů v denní době a vlivem provozu v řádu 1,5 decibelů v denní i noční době*, a že *hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro dopravní hluk je zde překročen již za současného stavu*, je dostačující k tomu, aby bylo možné konstatovat, že projednávaný záměr je v souladu s předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví. V této souvislosti upozornil, že **projednávaná stavba není stavbou veřejně prospěšnou, což určitým způsobem limituje provádění dodatečných protihlukových opatření na cizích nemovitostech, která nelze provádět bez souhlasu jejich vlastníků**. K této poměrně obsáhlé žádosti obdržel odvolací orgán **sdělení Ministerstva zdravotnictví č.j. 7514/2008/OVZ32.0-13.2.2008 ze dne 26.2.2008, ve kterém konstatuje, že dodržení podmínek citovaného závazného stanoviska je dostatečnou zárukou splnění požadavků daných zákonem č. 258/2000 Sb., a proto potvrzuje platnost tohoto stanoviska. Tento svůj závěr ministerstvo nijak nezdůvodnilo a nevyjádřilo se ani k otázkám, které ve své žádosti zformuloval odvolací orgán.**

Odvolacímu orgánu nezbyvá, než stanovisko Ministerstva zdravotnictví respektovat, ale současně trvá na svém názoru, že předložená dokumentace závaznému stanovisku KHS neodpovídá. Je nedostačující, aby se navrhovatel s požadavky tohoto dotčeného orgánu vypořádal tak, že *s jejich splněním souhlasí a jejich splnění zajistí*, ale současně v dokumentaci nutnost protihlukových opatření popírá. Dle názoru odvolacího orgánu se s obsahem závazného stanoviska nevypořádal ani stavební úřad, když pouze konstatoval, že požadavky v něm stanovené se nevztahují k umístění stavby a vůbec se nezabýval otázkou, realizaci jakých protihlukových

opatření a v jakém rozsahu má dotčený orgán vlastně na mysli - v odůvodnění závazného stanoviska je uvedeno, že součástí stavby jsou *protihluková opatření (sypané valy a protihlukové stěny)*, což se nezakládá na pravdě, protože, jak již bylo uvedeno, podle **dokumentace nejsou součástí stavby valy, ale násypy, které nejsou navrženy jako protihluková opatření a tuto funkci nemají ani stěny na náspech. Při novém projednání věci musí být zajištěno, aby dokumentace odpovídala požadavkům KHS.** Toto nelze nahradit podáním vysvětlení, jak učinil navrhovatel u stavebního úřadu dne 1. 11. 2007, ve kterém překvalifikoval násypy a stěny na protihluková opatření.

Pokud zůstaneme u závazných stanovisek, v odvoláních je namítáno, že projednávaná stavba nepatří do podhůří Beskyd, a že se jejím umístěním naruší a znehodnotí krajinný ráz. Dle názoru odvolatelů nebyl krajinný ráz kvalifikovaně posouzen. Odvolací námítka tedy směřují vůči závaznému stanovisku Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13. 2. 2007, kterým byl udělen souhlas k zásahu do krajinného rázu podle ust. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s realizací výstavby areálu Průmyslová zóna Horní Tošanovice, a napadají i *Technickou zprávu k posouzení návrhu stavby průmyslové zóny Horní Tošanovice z hlediska krajinného rázu*, kterou vypracoval Ing. Petr Bystřický, a která byla podkladem pro vydání uvedeného závazného stanoviska. Občanské sdružení Beskydčan, jako jeden z odvolatelů namítá, že hodnocení Ing. Petra Bystřického se neopírá o žádnou metodiku a je čistě subjektivní, což dokládá *Stanoviskem k posudku hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz* Romana Bukáčka ze dne 5. 12. 2007. Poukazuje na to, že účastníci územního řízení do spisu doplnili, dle jeho názoru, relevantní *Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz*, které zpracoval rovněž Roman Bukáček (únor - březen 2007), autor schválené *Metodiky posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz* z r. 2004, podle které je i toto hodnocení zpracováno.

Zmiňované *Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz* zpracované Romanem Bukáčkem je přílohou společného odvolání Silvie Novotné a Karla Krupy. Občanské sdružení Beskydčan upozorňuje i na fakt, že o vlivu na krajinný ráz Průmyslové zóny Třanovice – Hnojník, která je uvažována ve vedlejší obci v téže krajině s o něco menšími halami, již bylo vydáno pravomocné nesouhlasné rozhodnutí Městského úřadu Třinec, č.j. OŽPaZ 37328/06/ŽpaZ/Su/246.4 ze dne 15. 11. 2006, které bylo Krajským úřadem Moravskoslezského kraje potvrzeno rozhodnutím o odvolání č.j. ŽPZ/2433/2007/Ond ze dne 9. 3. 2007. Dle názoru odvolatele by měl správní orgán v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu dbát toho, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Vzhledem k tomu, že citované závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, bylo vydáno v souladu s ust. § 90 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zejména zák.č. 186/2006 Sb.), jako závazné stanovisko dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu, a stavební úřad na jeho podkladě vydal své rozhodnutí, odvolací orgán zaslal v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu zdejšímu odboru životního prostředí a zemědělství, jako správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, podaná odvolání spolu se závazným stanoviskem Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, a to za účelem potvrzení nebo změny závazného stanoviska.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „odbor ŽP“), opatřením č.j. MSK 37404/2008 ze dne 15. 4. 2008 závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13. 2. 2007, potvrdil, současně však konstatoval, že **toto stanovisko se týkalo pouze 9-ti objektů o výšce 5,5 m – 19, 7 m nad**

terénem a ochranného protihlukového valu, který měl být osázen dřevinami. Žádné další stavby na valech (stěna o výšce 1,7 m) a stavbu 30 m vysokého vodojemu (SO 10 Věžový vodojem) předmětné závazné stanovisko neposuzovalo. Dále odbor ŽP uvedl, že správní řád v ust. § 149 odst. 1 výslovně definuje, co se rozumí závazným stanoviskem, které není samostatným správním rozhodnutím v procesním slova smyslu, zůstává však jako procesní úkon správním aktem s účinky správního rozhodnutí vydávaným v samostatném správním řízení, kterým je podmíněno vydání rozhodnutí ve věci samé. Měnit proto nezávazným vyjádřením závazné stanovisko, tak jak to učinil Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, dne 22. 8. 2007 zn. OŽPaZ/7065/2007/Har/246, ve věci zemních náspů se stěnou (vyjádření, které bylo uplatněno u stavebního úřadu v rámci lhůty k podání námitek a stanovisek), není podle právního názoru odboru ŽP v souladu se zákonem. Odbor ŽP tedy dospěl k závěru, že **v případě stavby vodojemu a případné změny ve stavbě ochranných valů je nutné vydat nové závazné stanovisko podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody.**

Odvolačimu orgánu tedy nezbývá než konstatovat, že z hlediska možného zásahu do krajinného rázu nebyla stavba komplexně posouzena a napadené rozhodnutí bylo vydáno, aniž by měl stavební úřad k dispozici kvalifikovaný souhlas orgánu ochrany přírody podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny k celému zamýšlenému záměru. Nic na tom nemění vyjádření zpracovatele dokumentace, které obdržel odvolací orgán dne 9. 7. 2008, že Magistrát města Frýdku-Místku zmiňuje ve stanovisku pouze hlavní stavební objekty, jejichž vliv na krajinný ráz je podstatný, a že v odůvodnění výslovně zmiňuje, že pro své stanovisko měl k dispozici kompletní projektovou dokumentaci. Odbor ŽP měl k dispozici kompletní znění stanoviska a vyžádal si pro potřeby postupu podle ust. 149 správního řádu od Magistrátu města Frýdku-Místku související spisovou dokumentaci, a přesto dospěl k výše citovanému závěru, který je pro odvolací orgán závazný. Z uvedených důvodů odvolací orgán nepřihlédl ani k *dovysvětlení* Magistrátu města Frýdku-Místku k závaznému stanovisku, které obdržel prostřednictvím navrhovatele dne 30. 7. 2008. Chybějící závazné stanovisko nelze nahradit dovysvětlením.

Odvolačící orgán se dále přiklání k názoru odboru ŽP v otázce odlišného hodnocení průmyslové zóny Třanovice – Hnojník z hlediska zásahu do krajinného rázu. Přírodní, kulturní a historické podmínky každé lokality jsou v principu neopakovatelné, stejně jako uspořádání významných krajinných prvků a jiných posuzovaných hodnot v krajině. Stejně tak nejsou navrhované průmyslové zóny identické. V případě „Průmyslové zóny Třanovice – Hnojník“ bylo mimo jiné navrženo její umístění do vymezeného územního systému ekologické stability (biokoridor podél vodního toku Stonávky), dále do údolní nivy apod., takže jediným kritériem pro nepovolení umístění stavby „Průmyslové zóny Třanovice – Hnojník“ není jen hledisko krajinného rázu. Jedná se tedy o dvě rozdílné stavby, realizované ve dvou odlišných lokalitách, a proto se i závěry hodnocení z hlediska zásahu do krajinného rázu podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody musí odlišovat.

V souvislosti se zásahem do krajinného rázu je nutno ještě uvést, že stavební úřad se odpovídajícím způsobem nevypořádal s námitkou účastníků řízení, ve které požadovali, aby bylo přihlédnuto k předloženému *Hodnocení* krajinného rázu zpracovaného Romanem Bukáčkem. Stavební úřad má sice pravdu v tom, že nemůže diktovat dotčenému orgánu podle jakých podkladů má vydávat své stanovisko, současně však musí o námitce kvalifikovaně rozhodnout, přičemž si nemůže sám udělat úsudek o významu tohoto odborného podkladu ve vztahu k zamýšlenému zásahu do krajinného rázu. Musí vzít v úvahu i to, že účastníci řízení nemohou uplatnit námitky u dotčeného orgánu v době vydávání závazného stanoviska, ale teprve v řízení ve věci, pro které je závazné stanovisko podkladem. *Hodnocení* předkládané účastníky tedy musí být vyhodnoceno i z hlediska jeho obsahu, a jelikož se v daném případě jedná o odborný podklad je na místě, aby si stavební úřad v rámci součinnosti opatřil u příslušného dotčeného orgánu k tomuto podkladu odborné stanovisko. Kompetentní orgán

sám posoudí a učiní si závěr, zda skutečnosti v *Hodnocení* uvedené mohou mít na obsah jím vydaného závazného stanoviska vliv, případně, z jakých důvodů k nim není nutno přihlížet.

Jak již bylo výše uvedeno, s ohledem na důvody podaných odvolání si odvolací orgán vyžádal u odboru ŽP odborné stanovisko i ve věci volně žijících živočichů. Pro připomenutí, v odvoláních je namítáno nedostatečné případně nesprávné posouzení záměru z hlediska ochrany volně žijících živočichů, přičemž je v této souvislosti v několika odvoláních zmiňován obsah dokumentace „*STL napojení průmyslové zóny Horní Tošanovice*“ – oznámení dle § 6 zpracované v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, z října 2007, kterou zpracovala Ing. Pavla Žídková. Tato dokumentace, která se týká stavby vyvolané umístěním projednávané průmyslové zóny, totiž obsahuje podrobné biologické hodnocení, z jehož výsledků vyplývá, že v dotčené lokalitě byly zjištěny chráněné druhy fauny, zatímco v dokumentaci „*Horní Tošanovice, logistický a průmyslový park R 48*“ - oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb., z dubna 2006, kterou vypracoval RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc., je uvedeno, že v lokalitě žádné chráněné druhy fauny zjištěny nebyly.

Odbor ŽP v odpovědi na žádost odvolacího orgánu č.j. MSK 39746/2008 ze dne 24. 4. 2008 uvedl, že v případě citovaných dokumentací se jedná o dvě rozdílné stavby, byť spolu úzce související, ale realizované v odlišných lokalitách, a proto se i biologické hodnocení a jeho závěry musí odlišovat. Odvolací orgán se ztotožňuje s názorem odboru ŽP, že vedení plynovodu se sice dotýká převážně orné půdy, ale v místech křížení s vodotečí (přivaděč Morávka-Lučina km 0,15, potok Holčina km 1,1, řeka Lučina km 2,15 a potok Šprochůvka km 2,85) budou dotčena i přírodě blízká stanoviště, zejména mladší dřevinné porosty pestrého složení. Z tohoto důvodu je i složení fauny v dotčeném území rozmanitější. Výstavba průmyslové zóny bude realizována na orné půdě a pouze v místě vyústění kanalizace z ČOV se dotýká významného krajinného prvku (VKP).

V této souvislosti se odbor ŽP zabýval i závazným stanoviskem Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽPaZ/784/2007/Kos/246 ze dne 1. 2. 2007, kterým byl podle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody vydán souhlas k zásahu do VKP v souvislosti s realizací stavby průmyslové zóny Horní Tošanovice, a které je v odůvodnění napadeného rozhodnutí stavebním úřadem citováno jako závazný podklad pro jeho vydání, přičemž ve výroku rozhodnutí jsou zapracovány podmínky z tohoto stanoviska. Odbor ŽP upozornil, že citované závazné stanovisko bylo na základě podnětu občanského sdružení Beskydčan rozhodnutím odboru ŽP sp. zn. ŽPZ/17958/2007/Mac ze dne 14. 5. 2007 v přezkumném řízení zrušeno a věc byla vrácena Magistrátu města Frýdku-Místku s tím, aby ve věci vydal nové závazné stanovisko. Nové závazné stanovisko bylo vydáno dne 19. 6. 2007 pod č.j. OŽPaZ/5776/2007/Kos/246. Odvolací orgán zjistil, že toto závazné stanovisko není součástí spisu (přitom navrhovatel v odvolacím řízení předložil důkaz, že stanovisko bylo stavebnímu úřadu předáno), stavební úřad k němu nepřihlédl, takže postupoval v rozporu se zákonem. Podkladem pro vydání nového závazného stanoviska byl biologický průzkum nazvaný „*Mušalec, bezejmenný přítok Šprochůvky Horní Tošanovice se zaměřením na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů*“, který zpracoval Doc. RNDr. Bohumír Lojkásek, CSc. v květnu 2007. **Z biologického průzkumu mimo jiné vyplývá, že v tůních obou toků byl zjištěn výskyt adultních jedinců kuňky žlutobřiché, což je silně ohrožený druh ve smyslu přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V ust. § 50 zákona o ochraně přírody jsou uvedeny základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů živočichů, které se vztahují na všechna vývojová stadia živočichů. V této souvislosti odbor ŽP upozornil, že pro vlastní realizaci záměru je nutná výjimka podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody, a že věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody pro povolení výjimky je Správa chráněné krajinné**

oblasti Beskydy (§ 78 odst. 2 zákona o ochraně přírody). Navrhovatel v reakci na stanovisko odboru ŽP sice vyslovil názor, že si odbor ŽP nesprávně vyložil předložené podklady, a že i zpracovatel biologického průzkumu dospěl k závěru, že výjimka ve smyslu ust. § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody není nutná. Odvolací orgán k tomu uvádí, že zpracovatel biologického průzkumu může vyslovit svůj názor v dané věci, ale rozhodující jsou stanoviska těch orgánů, kterým jsou kompetence na jednotlivých úsecích ochrany přírody svěřeny. Při novém projednání věci je tedy nutné otázku udělení výjimky s příslušným orgánem řešit. Je nutno připomenout, že na udělení výjimky podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody není právní nárok, a že rozhodnutí o výjimce lze ve vztahu k rozhodování o umístění stavby považovat za předběžnou otázku.

Jedním z důvodů odvolání občanského sdružení Beskydčan je nesouhlas se stanoviskem Ministerstva životního prostředí, odboru ekologie krajiny a lesa, č.j. 51354/ENV/06,2091/640/06 ze dne 29. 8. 2006, kterým byl pro předmětnou stavbu vydán souhlas s trvalým odnětím 61,2736 hektarů zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v katastrálním území Horní Tošanovice. Občanské sdružení Beskydčan je toho názoru, že souhlas byl vydán v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Podle ust. § 21 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zejména zákona č. 186/2006 Sb., souhlasy vydávané podle tohoto zákona jako podklad pro vydání rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu jsou závazným stanoviskem podle správního řádu.

Vzhledem k tomu, že podle ust. § 178 odst. 2 správního řádu vykonává ve vztahu k Ministerstvu životního prostředí funkci nadřízeného správního orgánu ministr, odvolací orgán v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu zaslal podané odvolání spolu s citovaným stanoviskem Ministerstva životního prostředí, odboru ekologie krajiny a lesa, ministru životního prostředí, a to za účelem potvrzení nebo změny tohoto stanoviska.

Ministr opatřením č.j.: 2761/M/08, 39409/ENV/08 ze dne 4. 6. 2008 napadené stanovisko potvrdil. V odůvodnění uvedl, že žádost odvolacího orgánu spolu s odvoláním sdružení Beskydčan předložil k posouzení rozkladové komisi ustavené podle ust. § 152 odst. 3 správního řádu. S přihlédnutím k jejímu návrhu a po posouzení všech podkladů týkajících se dané věci dospěl k závěru, že předmětné závazné stanovisko nebylo vydáno v rozporu se zákonem, neboť tento zákon výslovně nezakazuje odnětí kvalitní zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu. Dále uvádí, že ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb. stanoví pouze zásady ochrany zemědělské půdy, přičemž prošetření, zda došlo k odnětí půdy podle těchto zásad, bylo již provedeno v rámci předcházejících řízení, tedy již v době posuzování změny č. 2 územního plánu obce Horní Tošanovice. Podotýká, že absolutní zákaz odejmout kvalitní zemědělskou půdu neplyne ani z metodického pokynu ministerstva č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze ZPF, v němž jsou definovány jednotlivé třídy ochrany, přestože jde o výjimečné případy. Pokyn uvádí, že v případě půd zařazených do II. třídy ochrany jde o půdy s nadprůměrnou produkční schopností, které jsou vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné. Předmětné závazné souhlasné stanovisko ministerstva bylo vydáno také v souladu s tímto pokynem ministerstva. Dále konstatuje, že ministerstvo postupovalo taktéž v souladu s vyhláškou č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Dle ust. § 6 odst. 4 písm. a) této vyhlášky se územní alternativy nevyžadují v těch případech, je-li stavba umístěna v souladu s územně plánovací dokumentací. Územní alternativy nebyly ministerstvem vyžadovány právě s ohledem na to, že lokalita byla v souladu s územním plánem, který byl řádně posouzen v procesu pořizování jeho změny příslušným orgánem ochrany ZPF krajského úřadu. Za účasti všech těchto zástupců bylo poté v dané lokalitě provedeno důkladné místní šetření, které nijak nezpochybnilo vhodnost umístění stavby.

S přihlédnutím k závěrům ministra životního prostředí nepovažuje odvolací orgán námitku občanského sdružení Beskydčan týkající se ochrany ZPF za důvodnou. Podmínky souhlasu s odnětím stavební úřad v souladu s ust. § 10 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. zpracoval do podmínek napadeného rozhodnutí.

V jednom případě odvolací námitka směřuje přímo vůči závaznému stanovisku Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 10. 5. 2007, č.j. MSK 36882/2007, kterým byl vydán souhlas s umístěním staveb středních a velkých zdrojů v rámci stavby průmyslové zóny Horní Tošanovice, a v několika případech je napadána rozptylová studie č. E/1882/2007 ze dne 2. 3. 2007, zpracovaná autorizovanou osobou TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., která byla podkladem pro jeho vydání. Opakovaně odvolatelé namítají, že rozptylová studie je účelová, vychází z archivních údajů a nehodnotí současný stav.

Vzhledem k tomu, že závazné stanovisko odboru ŽP bylo vydáno v souladu s ust. § 17 odst. 1 písm. b) zák.č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů (zejména zák.č. 186/2006 Sb., o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění), jako závazné stanovisko dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu, a stavební úřad na jeho podkladě vydal napadené územní rozhodnutí, odvolací orgán zaslal Ministerstvu životního prostředí, jako správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, v souladu s výše citovaným ust. § 149 odst. 4 správního řádu podaná odvolání spolu se závazným stanoviskem odboru ŽP, a to za účelem potvrzení nebo změny závazného stanoviska s přihlédnutím k obsahu rozptylové studie. Současně požádal o uvedení důvodů závěrů, které jsou pro vypořádání se s odvolacími námitkami nezbytné. Pro úplnost odvolací orgán zaslal ministerstvu i odborný posudek č. E/1912/2007/01, který byl rovněž podkladem pro vydání citovaného závazného stanoviska. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, opatřením č.j. 580/147/ENV/08 000371/A-10 ze dne 24. 4. 2008 napadené závazné stanovisko potvrdilo. Uvedlo, že se seznámilo s napadenou rozptylovou studií v rozsahu uplatněných námitek a zjistilo, že:

- pokud se týká stacionárních spalovacích zdrojů znečišťování ovzduší, byly do vstupních údajů ke stanovení hmotnostního toku emisí zahrnuty tyto zdroje z předmětné PZ Horní Tošanovice a nedaleké PZ Třanovice o výkonu 28 986 kW a 10 619 kW,
- pokud se týká zdrojů znečišťování ovzduší z dopravy, byla do vstupních údajů rozptylové studie TESO ze dne 2. 3. 2007 zahrnuta doprava na silnicích R 48 a I/48 (intenzita dopravy převzata ze studie pro záměr vybudování automobilky Hyundai v Nošovicích, zahrnuto i navýšení dopravy vlivem zahájení výroby v této automobilce) včetně dopravy na silnici I/68 (intenzita dopravy převzata ze sčítání dopravy z r. 2005 – tento údaj byl navýšen o 10 % k zohlednění nárůstu intenzity dopravy do r. 2009, je zde zahrnut i předpokládaný nárůst dopravy na této komunikaci v souvislosti s dopravní obslužností PZ Horní Tošanovice a PZ Třanovice včetně nárůstu dopravy vlivem uvedení do provozu automobilky Hyundai),
- pro výpočet emisí z dopravy byly použity emisní faktory pro kategorie EURO 2 (osobní vozidla) a EURO 1 (nákladní vozidla), do výpočtu tedy nebyla zahrnuta modernizace vozového parku (postupná výměna vozidel na vozidla s nižším emisním faktorem dle EURO 3 a EURO 4),
- ze srovnání jednotlivých druhů zdrojů vyplynulo, že podíl dopravy na emisní zátěži předmětné lokality je zcela dominantní (u všech sledovaných veličin téměř 100 %, u NO₂ cca 95 %)

- výsledkem výpočtu doplňkové imisní zátěže dle matematické metody modelování SYMOS 97 (verze 02), je u všech sledovaných veličin /PM₁₀, NO₂, benzen a benzo(a)pyren / nedojde k výraznému navýšení oproti imisnímu pozadí (< 0,1 % u benzo(a)pyrenu, 4,4 % u benzenu, 6,5 % u PM₁₀ a 17% u NO₂).

Ministerstvo tedy konstatuje, že do vstupních údajů rozptylové studie byly zahrnuty liniové zdroje silnice R48, silnice I/68 i silnice I/48 včetně vlivu navýšení dopravy na těchto silnicích v důsledku provozu PZ Nošovice, a proto nelze přisvědčit námitce obce Dolní Tošanovice o účelovosti jejího provedení. Výsledkem hodnocení rozptylové studie je, že provozem průmyslové zóny nedojde k překročení imisních limitů pro NO₂ ani pro benzen (hodnota imisního pozadí stanovená odhadem), a že na pravděpodobném překročení imisního limitu pro PM₁₀ a cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren se nebudou podílet závazným stanoviskem odboru ŽP odsouhlasené stavby stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v areálu průmyslové zóny Horní Tošanovice.

Ministerstvo se rovněž zabývalo námitkou „zhoršení současné pohody venkovského prostředí s výhodou čistého vzduchu“, přestože se tato „výhoda čistého vzduchu“ v dané lokalitě vzhledem k vyhodnocení správního obvodu stavebního úřadu Hnojník jako oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (viz § 7 zákona o ochraně ovzduší) jeví jako značně relativní. Ministerstvo je toho názoru, že i zde je dominantní vliv nárůstu dopravního zatížení v důsledku realizace jak PZ Horní Tošanovice, tak PZ Nošovice, popř. PZ Třanovice. Současně uvádí, že znečišťování ovzduší pocházející z dopravy není předmětem stanovisek podle ust. § 17 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně ovzduší.

Odvolací orgán se s výše uvedenými závěry ztotožňuje. Ministerstvo posoudilo správnost předložené rozptylové studie, takže lze z jejich závěrů vycházet i při hodnocení znečištění ovzduší pocházejícího z dopravy, např. v souvislosti s otázkou zachování pohody bydlení.

Z výsledku posouzení závazných stanovisek nadřízenými orgány a ze zjištění odvolacího orgánu tedy vyplývají nedostatky týkající se zásahu do krajinného rázu, zásahu do VKP a ochrany chráněných druhů živočichů, takže nezbyvá než konstatovat, že návrh nebyl dostatečně přezkoumán ve smyslu ust. § 37 odst. 2 stavebního zákona z hlediska péče o životní prostředí a není zřejmé, zda vyhovuje předpisům, které stanoví podmínky a požadavky ochrany přírody. Z hlediska požadavků na ochranu veřejného zdraví není zkoordinována dokumentace k územnímu řízení s požadavky KHS. Z těchto hledisek lze považovat námitky uplatněné v odvoláních za důvodné.

Tak, jako při předchozím projednání věci, směřují námitky i vůči posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě zjišťovacího řízení podle ust. § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v závěru zjišťovacího řízení č.j. MSK 95545/2006 ze dne 5. 6. 2006 konstatoval, že záměr „Logistický a průmyslový park R48 Horní Tošanovice“ nebude dále posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a stanovil oznamovateli záměru povinnost zapracovat do dokumentace připomínky vyplývající z jednotlivých vyjádření doručených při zjišťovacím řízení a zajistit jejich projednání v následných správních řízeních. Do předložené dokumentace bylo zapracováno, jak oznamovatel naplnil uloženou povinnost, tzn., jak se vypořádal s požadavky obsaženými v závěru zjišťovacího řízení, což byl jeden z vytýkaných nedostatků návrhu při předchozím projednání věci ve vazbě na ust. § 3 prováděcí vyhlášky. Ve smyslu ust. § 10 odst. 4 a 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stavební úřad při svém rozhodování vzal v úvahu obsah závěru zjišťovacího řízení a konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí zahrnul do svého rozhodnutí a vyhodnotil, které požadavky závěru zjišťovacího řízení se netýkají umístění a projektové přípravy stavby.

K námitce týkající se problematiky vyplývající ze zákona o posuzování vlivů na životní prostředí si odvolací orgán již při předchozím projednání věci vyžádal stanovisko Ministerstva životního prostředí, které je dle ust. § 21 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ústředním správním orgánem v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí a dle písm. b) citovaného ustanovení vykonává vrchní státní dozor v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Tento orgán prověřil postup uplatněný Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, v procesu zjišťovacího řízení k záměru „Logistický a průmyslový park R 48 Horní Tošanovice a nezjistil žádné zákonné pochybení. Doporučil odvolacímu orgánu, resp. stavebnímu úřadu, aby ve svém řízení zohlednil podmínky obsažené v závěru zjišťovacího řízení, což bylo při novém projednání věci splněno. Případy, kdy je nutno provést nové posuzování vlivu záměru na životní prostředí jsou specifikovány v ust. § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí. V rámci nového projednání věci nedošlo ke změně v kapacitách nebo rozsahu záměru, významné změně technologie, řízení provozu apod., takže požadavek odvolatelů na provedení nového posouzení vlivů záměru na životní prostředí nepovažuje odvolací orgán za důvodný. Pokud příslušný orgán neshledal dokumentaci EIA z hlediska jejího obsahu za nedostatečnou pro relevantní posouzení (zejména co se týče údajů o účelu využití jednotlivých objektů údajů, údajů o výrobě, technologiích apod.), nemůže tak učinit ani odvolací orgán a požadovat po navrhovateli vypracování nové dokumentace.

Velká část odvolacích námitek směřuje vůči závěrům hydrogeologického posouzení, které bylo dokládáno za účelem prokázání vhodnosti daného území k zasakování dešťových vod. Odvolatelé napadají, že posudek vychází z archivních materiálů a obávají se zatopení svých sklepů a ohrožení studní. Odvolací orgán v této souvislosti uvádí, že podle ust. § 3 odst. 4 písm. h) prováděcí vyhlášky se příkládají k návrhu na vydání územního rozhodnutí podklady, ze kterých bude zřejmá vhodnost geologických a hydrogeologických poměrů v území. Prováděcí vyhláška nestanoví žádné bližší požadavky na tuto přílohu a je tedy na navrhovateli, jakým způsobem vhodnost geologických a hydrogeologických poměrů, v daném případě pro zasakování dešťových vod, prokáže. Zpravidla je v takových případech k návrhu příkládán hydrogeologický posudek. V daném případě byl posudek zpracován oprávněnou osobou, která na podkladě dostupných archivních materiálů posoudila tři navrhovaná místa k zasakování, přičemž jako vhodné předběžně vyhodnotila dvě místa (plochy označené M2 a M3). Současně doporučila provedení nových průzkumných prací pro upřesnění podmínek zasakování v konkrétních místech. S tímto podkladem se u stavebního úřadu seznámil i Magistrát města Frýdku-Místku, jako příslušný vodoprávní úřad, jehož připomínka uplatněná v rámci zjišťovacího řízení, byla důvodem k posuzování možnosti zasakování dešťových vod v územním řízení. Tento orgán po nahlédnutí do spisu vydal dne 22. 8. 2007 stanovisko, že z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá k projektové dokumentaci pro územní řízení připomínek, takže lze předpokládat, že hydrogeologické posouzení shledal dostatečným.

Doplňkem k posudku ze dne 1. 11. 2007 bylo zpracovatelem konstatováno, že nejbližší jímací objekt (studna) se nachází u domu č.p. 31 (pí. Marta Nytrová), který je vzdálen od nejbližšího okraje zasakovací plochy M3 cca 60 m (od těžiště plochy cca 100 m). Vzhledem k morfologii území, kdy mezi zasakovací plochou M3 a touto studnou protéká místní vodoteč, která je pravostranným přítokem Šprochůvky, a kdy výška terénu v místě studny je cca 2 m nad úrovní dna toku, a dále vzhledem k předpokládanému proudění hladiny podzemní vody zpracovatel posudku dospěl k závěru, že realizací zasakovacího kolektoru M3 nedojde k negativnímu ovlivnění daného jímacího objektu (studny).

I když posudek zasakování dešťových vod předběžně připouští, dle názoru odvolacího orgánu je nutno přihlídnout k tomu, že v dotčeném území je za účelem odvodnění pozemků vybudován meliorační systém, takže lze předpokládat, že zasakovací schopnost území je minimální. I v

dokumentaci pro územní řízení je konstatováno, že hladina spodní vody je na úrovni melioračního systému, současná akumulární schopnost půdy na dešťovou vodu je velmi malá a při deštích je odváděna dešťová voda melioračním systémem okamžitě do stávajících toků Mušalce a Šprochůvky. Dle názoru odvolacího orgánu tedy nejsou závěry týkající se možnosti zasakování dešťových vod jednoznačné. Protože byla problematika vsakování řešena a zkoumána na základě požadavku vodoprávního úřadu, který je v územním řízení dotčeným orgánem, při novém projednání věci je nutné, aby se stavební úřad obrátil na tento orgán s žádostí o odborné posouzení této problematiky, a to i s přihlédnutím k argumentům uvedeným v odvoláních paní Novotné a pana Krupy, jejichž přílohou je analýza hydrogeologického posudku a fotodokumentace dokládající situaci na stavebním pozemku v místech navržených k zasakování, kterými je závěr hydrogeologického posouzení zpochybňován. Odvolací orgán tedy považuje námitky týkající se možnosti zasakování dešťových vod za důvodné.

Podle ust. § 37 odst. 1 stavebního zákona je podkladem pro vydání územního rozhodnutí územně plánovací dokumentace. Pouze v případě, že nebyla pro dané území územně plánovací dokumentace zpracována, opatří stavební úřad jiné podklady v rozsahu nezbytném pro územní rozhodnutí, např. územně plánovací podklady, skutečnosti zjištěné vlastním průzkumem a při místním šetření. V projednávaném případě je podkladem pro rozhodování stavebního úřadu Územní plán obce Horní Tošanovice včetně jeho změn č. 1 a 2, jehož závazné části jsou vymezeny obecně závaznou vyhláškou o regulativech územního rozvoje Územního plánu obce Horní Tošanovice č. 1/2006. V souladu s právním názorem odvolacího orgánu je součástí odůvodnění napadeného rozhodnutí posouzení souladu návrhu s platnou územně plánovací dokumentací. Stavební úřad se zabýval i otázkou, zda je naplněna regulační podmínka stanovená územním plánem pro uvedenou zónu, že hygienicky závadné vlivy (znečištění ovzduší, hluk, zápach) **z nových zařízení zóny výroby a technické vybavenosti** nesmí zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení, bohužel vyhodnocení této podmínky zúžil pouze na otázku hluku, což je s ohledem na charakter stavby a její případné vlivy nedostatečné.

V odvoláních je namítána i nezákonnost postupu při pořizování změny č. 2 územního plánu obce Horní Tošanovice, kterým bylo dotčené území určeno jako zóna výroby a technické vybavenosti. Odvolací orgán není v rámci odvolacího řízení oprávněn zkoumat proces pořizování uvedené změny územního plánu, z úřední činnosti je mu však známo, že občané obce se obrátili v této záležitosti se stížností na Ministerstvo vnitra, které si vyžádalo vyjádření krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování. Krajský úřad na základě podkladů poskytnutých pořizovatelem změny územního plánu ministerstvu dopisem č.j. MSK 49235/2007 ze dne 3. 4. 2007 sdělil, že *pořizovatelem změny č. 2 územního plánu obce Horní Tošanovice (dále jen „změna č. 2 ÚPN Horní Tošanovice“) byl Městský úřad Frýdek-Místek (nyní Magistrát města Frýdku-Místku), odbor územního a ekonomického rozvoje, a že pořízení změny č. 2 ÚPN Horní Tošanovice schválilo Zastupitelstvo obce Horní Tošanovice na svém zasedání dne 14. 2. 2005. Důvodem pro pořízení změny územního plánu byl požadavek obce na vymezení plochy pro průmyslovou zónu (lehká průmyslová výroba a logistika) v návaznosti na plochu vymezenou pro výrobu spočívající ve změně ze zóny zemědělské krajiny do zóny výroby, technické vybavenosti. Zahájení projednávání návrhu zadání změny č. 2 ÚPN Horní Tošanovice bylo v souladu se zákonem č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 26. 4. 2005. Návrh zadání změny č. 2 ÚPN Horní Tošanovice byl v souladu s ust. § 20 odst. 2 stavebního zákona vystaven k veřejnému nahlédnutí na Obecním úřadě Horní Tošanovice a na Městském úřadě Frýdek-Místek v době od 2. 5. 2005 do 31. 5. 2005. Podněty bylo možné uplatnit do 15 dnů od posledního dne vystavení, tj. do 15. 6. 2005. Veřejné projednání návrhu zadání se uskutečnilo dne 19. 5. 2005 na Obecním úřadě Horní Tošanovice. Zastupitelstvo schválilo zadání změny č. 2 ÚPN Horní Tošanovice usnesením ze dne 26. 11. 2005. Na základě schváleného*

zadání byl zpracován návrh změny č. 2 ÚPN Horní Tošanovice. Po jeho projednání pořizovatel požádal krajský úřad o stanovisko nadřízeného orgánu dle ust. § 25 stavebního zákona a předložil návrh změny č. 2 ÚPN Horní Tošanovice – grafická a textová část, vyhodnocení stanovisek, připomínek a námitek ke změně č. 2 ÚPN Horní Tošanovice, vyhodnocení souladu návrhu změny č. 2 ÚPN Horní Tošanovice s ÚPN VÚC Beskydy, kopii veřejné vyhlášky, kterou bylo oznámeno projednání návrhu změny č. 2 ÚPN Horní Tošanovice a stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí.

Z předložených podkladů vyplynulo, že návrh změny č. 2 ÚPN Horní Tošanovice byl vystaven k veřejnému nahlédnutí na Obecním úřadě Horní Tošanovice a na Městském úřadě Frýdek-Místek v době od 13. 2. 2006 do 14. 3. 2006. Veřejné projednání návrhu změny č. 2 ÚPN Horní Tošanovice se společně s jeho posouzením vlivu na životní prostředí uskutečnilo dne 13. 3. 2006 na Obecním úřadě Horní Tošanovice. Námitky, stanoviska a připomínky bylo možné uplatnit do 15 dnů ode dne posledního vystavení návrhu, tj. do 29. 3. 2006. Doba vystavení návrhu, datum veřejného projednání a lhůta pro uplatnění stanovisek, připomínek a námitek byly v souladu s ust. § 22 odst. 2 stavebního zákona oznámeny veřejnou vyhláškou ze dne 26. 1. 2006. Dle její doložené kopie byla veřejná vyhláška vyvěšena dne 13. 2. 2006 a sejmuta dne 15. 3. 2006.

Dle prohlášení pořizovatele nebyly k předmětnému návrhu uplatněny žádné námitky ani připomínky ve smyslu ust. § 22 odst. 4 stavebního zákona. Na základě výše uvedených podkladů krajský úřad vydal dne 5. 4. 2006 k návrhu změny č. 2 ÚPN Horní Tošanovice stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování ve smyslu ustanovení § 25 stavebního zákona, ve kterém vyjádřil souhlas s návrhem změny č. 2 ÚPN Horní Tošanovice a konstatoval, že projednání návrhu změny č. 2 ÚPN Horní Tošanovice proběhlo v souladu s ustanovením § 22 stavebního zákona a obsah předmětného návrhu odpovídá v přiměřeném rozsahu příloze č. 2, odd. II vyhlášky č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, ve znění vyhlášky č. 570/2002 Sb.

Na základě výše uvedených skutečností tedy krajský úřad v závěru dopisu ministerstvu konstatoval, že **návrh změny č. 2 ÚPN Horní Tošanovice byl projednán v souladu s právními předpisy**, platnými v době pořizování a proto považuje stížnost občanů za nedůvodnou.

Odvolací orgán k námitkám vztahujícím se k územně plánovací dokumentaci ještě uvádí, že není v rozporu s právními předpisy, pokud je pořízení změny územního plánu vyvoláno výhradní potřebou konkrétního investora, ať už fyzické či právnické osoby. Je však záležitostí obce, která pořizuje v přenesené působnosti svůj územní plán, jak s takovým konkrétním požadavkem naloží, tzn., zda vůbec, případně v jakém časovém horizontu k provedení změny územního plánu přistoupí. Orgány obce by v takových případech měly postupovat v zájmu obce a občanů obce. Na samotný proces pořízení změny územního plánu ani na jeho výsledek nemá skutečnost, že prvotním impulsem byl konkrétní záměr konkrétního investora, vliv.

Územní plán obce stanoví urbanistickou koncepci, řeší přípustné, nepřípustné, případně podmíněné funkční využití ploch, jejich uspořádání, určuje základní regulaci území a vymezuje hranice zastavitelného území obce. V následném územním řízení se pak nezkoumá, zda konkrétní území určené územním plánem k zastavění - v daném případě stavbami pro výrobu a technickou vybavenost - bude těmito stavbami zastavěno, ale zkoumá se jak. Řešení otázky, zda průmyslová zóna vůbec patří do dané lokality, odvolateli označené jako „podhorská krajina“, tedy není předmětem územního řízení. Tato otázka byla vyřešena právě v rámci změny územního plánu, který takto stanovil nové funkční využití původně zemědělské krajiny a s ohledem na rozsah vymezené plochy (66 ha) předeslal i rozsah a parametry budoucí stavby. Podle ust. § 1 stavebního

zákona územní plánování vytváří předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek – půdy, vody, ovzduší. Při posuzování záměru v územním řízení je tedy nutno vycházet z předpokladu, že územní plán obce odpovídá těmto cílům a úkolům územního plánování.

Další odvolací důvody se týkají dopravní obslužnosti zóny. Za tímto účelem je navrhován ze severní strany zóny sjezd ze silnice I/68. Účastníci řízení nesouhlasí s tím, že je situován v kopci naproti obytné zástavbě. K tomu odvolací orgán uvádí, že navržené řešení dopravního napojení je v souladu s územním plánem a je i součástí dokumentace EIA. Žádný z dotčených orgánů nevyjádřil v územním řízení k tomuto řešení výhrady, pouze KHS stanovila podmínky k zajištění ochrany proti hluku (viz. výše). K navrhovanému napojení navrhovatel předložil rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, č.j. MSK 87660/2006 ze dne 3. 7. 2006, kterým bylo na podkladě podmíněných souhlasů majetkového správce silnice I/68 a Policie ČR, podle ust. § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), povoleno komunikační připojení stavby průmyslové zóny Horní Tošanovice na silnici I/68. Pokud odvolatelé požadují jiné způsoby dopravní obsluhy navrhované stavby, toto je možné chápat pouze jako doporučení pro navrhovatele a je na jeho uvážení, zda se možnostmi jiných variant příjezdu bude zabývat. Stavební úřad je vázán podaným návrhem a pokud shledá, že návrh odpovídá stavebnímu zákonu a jeho prováděcím předpisům, případně zvláštním předpisům, nemůže po navrhovateli požadovat jeho úpravu.

Další sjezd je navržen z místní komunikace ze západní strany zóny. Obec Dolní Tošanovice v odvolání uvádí, že s využitím místní komunikace na pozemku parc. č. 1546/1 v k.ú. Dolní Tošanovice pro příjezd k zóně, jak v průběhu výstavby, tak při následném užívání, nesouhlasí. Z podkladů vyplývá, že uvedená místní komunikace se nachází na rozhraní katastrálních území Horní a Dolní Tošanovice na pozemcích parc. č. 1546/1 a 784/1 a připojení průmyslové zóny na místní komunikaci je realizováno na pozemku parc. č. 784/1 v k.ú. Horní Tošanovice, kde vykonává působnost silničního správního úřadu obec Horní Tošanovice. Rozhodnutím Obecního úřadu Horní Tošanovice č.j. 280/01/06/SI ze dne 12. 6. 2006 bylo povoleno připojení stavby průmyslové zóny na místní komunikaci podle ust. § 10 zákona o pozemních komunikacích. I toto řešení dopravní obslužnosti je v souladu s územním plánem a je součástí dokumentace EIA. Podle ust. § 6 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je místní komunikace veřejně přístupná pozemní komunikace, která slouží převážně místní dopravě na území obce. Podle ust. § 19 uvedeného zákona v mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny. Každý uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace. Provoz na předmětné místní komunikaci není nijak omezen, nákladní doprava zde není vyloučena, což souvisí i s dopravní obsluhou stávajících objektů napojených na místní komunikaci. Nelze tedy bez dalšího (např. úpravou provozu) omezovat užívání této komunikace jen pro určité skupiny uživatelů.

V odvoláních je dále vytykáno, že bylo opomenuto měření radonového indexu pozemku. K tomu je nutno uvést, že problematika měření radonu se nijak nedotýká vlastnických či jiných práv odvolatelů. Podle ust. § 6 odst. 4 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů ten, kdo navrhuje umístění stavby s obytnými nebo pobytovými místnostmi nebo žádá o stavební povolení takové stavby, je povinen zajistit stanovení radonového indexu pozemku a výsledky předložit stavebnímu úřadu. Pokud se taková stavba umísťuje na pozemku s vyšším než nízkým radonovým indexem, musí být stavba preventivně chráněna proti pronikání radonu z

geologického podloží. Podmínky pro provedení preventivních opatření stanoví stavební úřad v rozhodnutí o umístění stavby nebo ve stavebním povolení. Stanovení radonového indexu pozemku se nemusí provádět v tom případě, bude-li stavba umístěna v terénu tak, že všechny její obvodové konstrukce budou od podloží odděleny vzduchovou vrstvou, kterou může volně proudit vzduch. Prováděcí právní předpis stanoví postup pro stanovení radonového indexu pozemku. Ve smyslu tohoto ustanovení tedy není pochybením, pokud bude radonový index pozemku stanoven až ke stavebnímu řízení. Případná opatření, která mohou vyšším radonovým indexem vyvolána, jsou stavebně technického charakteru a na vlastní umístění stavby nemají vliv.

Rovněž bylo namítáno, že umístění věžového vodojemu nebylo projednáno s kompetentním orgánem dle zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů. V ust. § 41 citovaného zákona jsou vyjmenovány stavby a zařízení k jejichž umístění je nutný souhlas Úřadu pro civilní letectví (ÚCL) a Ministerstva obrany. I když stavba vodojemu nedosahuje stanovených parametrů, navrhovatel doložil v rámci odvolacího řízení vyjádření ÚCL, že stavbou vodojemu o max. výšce 30 m nejsou dotčeny zájmy civilního letectví a souhlas Ministerstva obrany zastoupeného Vojenskou a ubytovací správou Brno s realizací stavby.

Co se týče námítky, že stavba byla umístěna i přes chybějící plynovod, který má zabezpečit dostatečné množství zemního plynu do zóny, je nutno uvést, že součástí návrhu jsou údaje o nárocích stavby na energie včetně návrhu, jak budou tyto nároky uspokojeny v souladu se stanovisky vlastníků sítě technického vybavení. Pokud jsou návrhem vyvolány nové nároky na technickou infrastrukturu, není podmínkou, aby byla tato infrastruktura vybudována před podáním návrhu na vydání územního rozhodnutí. V územní řízení je však nutno zkoumat věcnou a časovou koordinaci podmiňujících staveb. Součástí spisu jsou doklady (smlouvy s vlastníky technické infrastruktury), ze kterých tato koordinace vyplývá, je však nutno připustit, že se stavební úřad v napadeném rozhodnutí touto otázkou nezabýval, což musí být při novém projednání věci napraveno.

K požadavku odvolatelů na uskutečnění ústního jednání odvolací orgán uvádí, že obecně se v průběhu územního řízení provádí ústní jednání spojené s místním šetřením. Stavební úřad může od něj upustit s ohledem na své znalosti území a na konkrétní podmínky daného případu, pokud je pro území zpracována územně plánovací dokumentace, na jejímž základě je možno návrh na vydání územního rozhodnutí posoudit. V daném případě je pro území zpracována územně plánovací dokumentace – změna č. 2 územního plánu obce Horní Tošanovice, která řeší právě projednávanou průmyslovou zónu, přesto stavební úřad při prvním projednání věci ústní jednání nařídil. Odvolací orgán tedy nemůže stavebnímu úřadu nařizovat, aby při novém projednání věci znovu svolal ústní jednání. Jak bude na tento požadavek účastníků řízení stavební úřad reagovat je zcela na jeho uvážení.

Z výše uvedeného vyplývá, že některé z odvolacích námítek lze považovat za důvodné a korespondují s pochybeními, která v napadeném rozhodnutí a v řízení, které jeho vydání předcházelo, zjistil odvolací orgán. Z důvod nedostatků v podkladech napadeného rozhodnutí, o jejichž vyhodnocení se opírá jeho výrok, je nutno konstatovat, že v řízení nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu stavebního úřadu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu, kde je zakotvena mimo jiné zásada zákonnosti, tzn. povinnost správních orgánů postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy. Při novém projednání věci musí být zjištěná pochybení odstraněna. Mimo jiné musí navrhovatel zajistit odstranění nesrovnalostí a rozporů v předložené dokumentaci (mimo to, co již bylo výše uvedeno, odvolatelé oprávněně namítají i chyby v situačních výkresech, konkrétně rozpory mezi použitou grafickou značkou zasakovacích kolektorů a legendou a také rozdíly ve vstupních údajích rozptylové a hlukové studie co se týče četnosti dopravy související s provozem zóny). Dokumentace musí být zkoordinována se

stanoviskem KHS z hlediska předpokládaných protihlukových opatření. Dále je nutno po věcné i formální stránce správně a úplně projednat zásah do krajinného rázu, přičemž se musí stavební úřad odpovídajícím způsobem vypořádat s *Hodnocením krajinného rázu* předloženým účastníky řízení, dále musí být jednoznačně vyřešena problematika chráněných druhů živočichů (kuňky žlutobřiché) a s přihlédnutím k obsahu podaných odvolání musí být posouzena vhodnost hydrogeologických poměrů v lokalitě k zasakování dešťových vod. V odůvodnění rozhodnutí musí být všechny podklady náležitě vyhodnoceny a stavba musí být posouzena ze všech hledisek vyplývajících z ust. § 37 stavebního zákona. Spis v dané věci musí být stavebním úřadem veden v souladu s ust. § 17 správního řádu, zejména je nutno zdůraznit, že spis musí obsahovat soupis všech svých součástí.

Dále je stavební úřad povinen zkoumat, zda navrhovatel má dle ust. § 38 stavebního zákona ke všem pozemkům, na nichž chce stavbu umístit, vlastnické nebo jiné právo. Z citovaného ustanovení stavebního zákona totiž vyplývá, že bez souhlasu vlastníka pozemku lze vydat územní rozhodnutí o umístění stavby jen v případě, jestliže je možno pro navrhovaný účel pozemek vyvlastnit nebo má-li se navrhovatel stát vlastníkem pozemku podle zvláštního předpisu. I když na tuto skutečnost odvolací orgán v předchozím rozhodnutí upozorňoval, je nutno přisvědčit odvolatelům, že stavební úřad tuto otázku v řízení nezkoumal.

Stavební úřad se musí znovu zabývat i okruhem účastníků řízení. V každé projednávané věci je nutno vždy uvážit, kteří z vlastníků sousedících pozemků a staveb na nich mohou být rozhodnutím ve svých vlastnických či jiných právech přímo dotčeni. Jedná se o záležitost spadající do okruhu volného správního uvážení, která musí být v mezích stanovených zákonem a musí vycházet z povahy posuzovaného opatření a jeho dopadů. Když odhlédneme od pochybení, kterých se stavební úřad v souvislosti s vymezeným okruhem účastníků řízení dopustil, a která již byla popsána při vyhodnocení přípustnosti jednotlivých odvolání, je při novém projednání věci potřeba, aby stavební úřad s ohledem na dosavadní průběh územního řízení uvážil, zda není nutno kriteria pro přiznání postavení účastníka řízení s přihlédnutím k povaze zamýšlené stavby a z ní plynoucích možných nežádoucích dopadů nastavit poněkud širěji. Přitom musí vzít v úvahu, že účinky stavby ovlivňují především pohodu bydlení, která se vztahuje na objekty k bydlení a s nimi související pozemky, což má logickou vazbu na stanovení okruhu účastníků řízení. V případě konkrétních žádostí o zahrnutí mezi účastníky řízení (i těch, které byly uplatněny již při předchozím projednání věci), musí být z rozhodnutí zřejmé, jak se s nimi stavební úřad vypořádal. Stejně tak musí stavební úřad odůvodnit, pokud v průběhu řízení stanovený okruh účastníků řízení mění. Písemnosti v řízení musí být doručovány stanovenému okruhu účastníků řízení.

S ohledem na výše uvedené odvolací orgán dospěl k závěru, že je nutno odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušit a věc vrátit k novému projednání, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Závěrem je nutno uvést, že předmětem posuzování v územním řízení není otázka nadbytečnosti zóny, řešení problémů zaměstnanosti, sociálních dopadů, kriminality a finanční znehodnocení nemovitostí v obci, proto k odvolacím námitkám, jejichž předmětem jsou uvedené problémy, odvolací orgán nepřihlédl.

Účastníky odvolacího řízení jsou společnost KB Král, s.r.o., obec Horní Tošanovice, občanské sdružení Beskydčan a osoby jejichž vlastnická či jiná práva k pozemkům nebo stavbám na nich včetně sousedních pozemků a staveb na nich mohou být rozhodnutím přímo dotčena.

Dnem 1. 1. 2007 nabyl účinnosti zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), který v ust. § 190 odst. 3 stanoví, že řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů, s výjimkou řízení vyjmenovaných pod písmeny a) až d) tohoto ustanovení. V daném případě se na řízení nevztahuje citovaným ustanovením stanovená výjimka, a proto odvolací orgán dokončil řízení o odvolání podle dosavadních právních předpisů. Ve smyslu citovaného přechodného ustanovení bude podle dosavadních právních předpisů postupovat i stavební úřad při novém projednání věci. Současně však musí stavební úřad při novém projednání věci zohlednit, že dnem 1. 1. 2007 nabyl účinnosti zákon č. 186/2006 Sb., o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, kterým se mění jednotlivé složkové zákony tvořící právní okolí stavebního zákona a dochází tak ke změnám rozsahu a formy dokládáných stanovisek dotčených orgánů.

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Pavlína Sniegoňová
vedoucí oddělení stavebního řádu
odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče

Rozdělovník

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu - doručováno do vlastních rukou

1. KB Král, s.r.o., se sídlem Karlovarská 135, Plzeň, zastoupena společností Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., se sídlem Spartakovců 3, Ostrava

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu – doručováno veřejnou vyhláškou

1. osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům a stavbám na nich včetně sousedních pozemků a staveb na nich, mohou být rozhodnutím přímo dotčena
2. obec Horní Tošanovice
3. Beskydčan – sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd

Na vědomí

1. Obecní úřad Hnojník, stavební úřad, Hnojník 222, 739 53
2. Obecní úřad Horní Tošanovice (s žádostí o vyvěšení na úřední desce)
3. Obecní úřad Dolní Tošanovice (s žádostí o vyvěšení na úřední desce)
4. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad – zde (s žádostí o vyvěšení na úřední desce)

Tato písemnost se účastníkům řízení (s výjimkou účastníka řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu) doručuje veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu

Moravskoslezského kraje a zveřejněním na webových stránkách Moravskoslezského kraje, elektronické desce krajského úřadu, se písemnost považuje za doručenu.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

a současně zveřejněno na elektronické desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Protože Obecní úřad Hnojník, stavební úřad, písemnosti v řízení zasílal obecním úřadům obcí Horní Tošanovice a Dolní Tošanovice, aby je na dobu nejméně 15 dnů vyvěsily na svých úředních deskách a současně zveřejnily způsobem umožňujícím dálkový přístup, postupuje tak i odvolací orgán v rámci odvolacího řízení. Je nutno upozornit, že podle ust. § 25 odst. 3 správního řádu jsou účinky doručení písemnosti spojeny s jejím vyvěšením na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Obecní úřad Horní Tošanovice

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Obecní úřad Dolní Tošanovice

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.