



**OBECNÍ ÚŘAD DOBRÁ**  
STAVEBNÍ ÚŘAD  
739 51 Dobrá 230

---

Č. j.: OD 1306/2016  
Sp. zn.: SÚ/1621/2015/Fri  
328 A5  
Vyřizuje: Jaroslava Frischtoková  
Telefon: 558 412 303  
Fax.: 558 641 202  
E-mail: [frischtokova@dobra.cz](mailto:frischtokova@dobra.cz)  
Datum: 06.05.2016

┌  
└  
**ČEZ Distribuce, a.s.**  
**Teplická 874/8**  
**Děčín IV-Podmokly**  
**405 02 Děčín**  
┌  
└

## **ROZHODNUTÍ**

### **Výroková část**

Obecní úřad Dobrá, stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle ustanovení § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 169 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tak, že

### **nepovoluje výjimku**

z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, pro umístění stavby s názvem „Horní Tošanovice – PZ TOSAN – připojení“ na pozemcích parc. č. 1082/8, 1080/7, 1082/5 a 1082/6 v kat. území Nošovice, na pozemcích parc. č. 1082/8, 1080/7, 1082/5 a 1082/6 v kat. území Nošovice, na pozemcích parc. č. 963/1, 1550/1, 973, 975/2, 976/1, 943/29, 954/2, 943/2, 943/27, 943/28, 943/3, 941/42, 1548/1, 941/6, 941/17, 941/2, 941/43, 941/20, 941/37, 941/44, 941/32, 941/31, 941/27, 941/51, 907/1 a 940/4 v kat. území Dolní Tošanovice a na pozemcích parc. č. 775/3, 775/2, 775/1, 775/7, 141/2, 141/3 a 141/1 v kat. území Horní Tošanovice.

Předmětem řízení o výjimce z ust. § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), byla možnost umístění stavby energetického vedení VN 06 a VN 367 s názvem „Horní Tošanovice – PZ TOSAN – připojení“, stavebního objektu SO 02, na výše uvedených pozemcích v zastavěném území obcí Nošovice, Vojkovice, Dolní Tošanovice a

Horní Tošanovice nad zem, což je v rozporu s citovaným ustanovením vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve kterém je stanovena podmínka, že rozvodná energetická vedení se v zastavěném území obcí umísťují pod zem.

***Označení účastníka řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)***

Společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035, se sídlem Děčín, Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, 405 02.

### **Odůvodnění**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, opatřením ze dne 21.11.2013 pod č.j. MSK 160443/2014, sp.zn. ÚPS/2176/2013/Sed, stanovil, že Obecní úřad Dobrá, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), provede územní řízení a vydá územní rozhodnutí pro stavbu s názvem „Horní Tošanovice – PZ TOSAN – připojení“, která bude zasahovat do katastrálních území Nošovice, Vojkovice, Dolní Tošanovice a Horní Tošanovice.

Vyhláška č. 501/2006 Sb. stanoví obecné požadavky na využívání při vymezení pozemků a umístování staveb na nich, přičemž povinnost je dodržet vyplývá z ust. § 169 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Z ustanovení § 169 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že výjimku z obecných požadavků na výstavbu lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje, a jen pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby. Řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu. Zákon tedy pamatuje na případy, kdy z vážných územně technických, stavebně technických nebo jiných důvodů (např. odstranění nepřiměřené tvrdosti předpisů v konkrétních případech) nebude možné v dané situaci dodržet některý technický požadavek vyhlášky. Zmocňuje proto příslušný stavební úřad, aby na žádost stavebníka mohl povolit výjimku, avšak jen z těch ustanovení, která jsou v prováděcí vyhlášce výslovně označena jako „výjimková“. V prováděcí vyhlášce č. 501/2006 Sb., v ustanovení § 24 odst. 1 je stanoveno, že „rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací se v zastavěném území obcí umísťují pod zem“. Pouze ve výjimečných případech se lze od požadavků vyhlášky odklonit. V takovém případě je však nutné, aby se jednalo o případ, kdy realizace stavby by bez povolení výjimky nebyla možná nebo krajně obtížná, a i při povolení výjimky by bylo dosaženo účelu, který byl daným ustanovením sledován.

Podle ust. § 169 odst. 3 stavebního zákona o výjimce z obecných požadavků na využívání území při stanovování požadavků na vymezení pozemků a umístování staveb na nich rozhoduje stavební úřad příslušný rozhodnout ve věci.

Společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035, se sídlem Děčín, Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, 405 02 (dále jen „žadatel“), zastoupena na základě plné moci společností ENPRO Energo s.r.o., IČ 28628250, se sídlem Sokolská 137/45, 757 01 Valašské Meziříčí, podala dne 21.08.2015 žádost o povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu, a to z ust. § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. pro umístění stavby s názvem „Horní Tošanovice –

PZ TOSAN – připojení“ (dále jen „stavba“) na pozemcích parc. č. 1082/8 a 1080/7 v kat. území Nošovice a na pozemcích parc. č. 963/1,1550/1, 973, 975/2, 976/1, 943/29, 954/2, 943/2, 943/27, 943/28, 963/1, 943/3, 941/42, 1548/1, 941/6, 941/17, 941/2, 941/43, 941/20, 941/37, 941/44, 941/32, 941/31, 941/27, 941/51 a 907/1 v kat. území Dolní Tošanovice. Žadatel požádal o udělení výjimky z ust. § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., která spočívá v provedení stavby v zastavěném území nadzemním vedením stejně jako v nezastavěném, popř. zastavitelném území.

Žadatel v žádosti uvedl, že se jedná o zřízení nového vývodu VN z rozvodny Nošovice, který bude sloužit pro napájení průmyslové zóny TOSAN park v Horních Tošanovicích, popsal stavební objekt SO01 Kabelové vedení VN a stavební objekt SO02 Venkovní vedení VN. U kabelového vedení VN (SO01) žadatel uvedl, že z rozvodny Nošovice bude vytaženo nové kabelové vedení VN 367, vedení bude vytaženo na přechodový stožár VN b.č. 1 (stávající bude vyměněn za nový) společně s již položeným vedením VN06, kabelové vedení bude provedeno kabelem 3x1x240AXEKVCE v délce cca 906 m, kabel bude uložen v souběhu s kabelem vedení VN06. U venkovního vedení VN (SO02) žadatel uvedl, že zdvojené venkovní vedení VN06 a VN367 bude provedeno novými holými vodiči AlFe 3x150, v části vedení v délce cca 630 m bude trasa navazovat na související stavbu IZ-12-8000326 Horní Tošanovice – VNV TOSAN park př., celková délka budovaného dvojvedení VN bude cca 5 531 m, v celé trase dojde k výměně stávajících příhradových stožárů za nové, dojde k výměně konzol a izolátorů, zdvojené vedení bude v konfiguraci, tzv. soudek, kdy nad sebou budou umístěny tři konzoly VN a na jedné straně konzol povede vedení VN06 a na druhé VN 367, stožáry budou v délkách 18, 21 a 24 m (z ocelových profilů s úpravou zinkováním).

Žádost o povolení výjimky byla odůvodněna takto:

1. Výše uvedenou stavbou je řešeno připojení odběratele v průmyslové zóně TOSAN v Horních Tošanovicích. ČEZ Distribuce a. s., jako držitel licence dle Energetického zákona 458/2000 Sb., je povinna na základě žádosti podané odběratelem, provést připojení na pozemek žadatele.
2. Stavebník ČEZ Distribuce a. s. navrhl vyřešit tuto situaci výstavbou nového nadzemního vedení VN22KV v koridoru stávajícího nadzemního vedení VN06. Původní vedení VN06 bude zdvojeno a na společných podpěrných bodech budou vedení dvě a to VN06 a VN367. Technicky to znamená, že v blízkosti stávajícího podpěrného bodu bude postaven nový PB, na který budou namontovány konzoly a izolátory pro dvojité vedení VN. Původní podpěrné body vysokého napětí budou demontovány.
3. Výše uvedená stavba místy zasahuje do oblasti zastavěného území, kde se podle vyhlášky 501/2006 umísťují energetická vedení pod zem.
4. Zastavěné území je zasaženo na katastrálním území Nošovice a Dolní Tošanovice na výše uvedených parcelách.
5. Vzhledem k tomu, že ČEZ Distribuce a. s. má technologické standardy, které zajišťují spolehlivost svých zařízení, je vhodné z hlediska provozování a spolehlivosti nového vedení distribuční sítě, provést stavbu v zastavěném území nadzemním vedením stejně jako v nezastavěném popř. zastavitelném území. Vzhledem k tomu, že se v dotčeném zastavěném území již nachází distribuční síť nadzemního vedení VN, bude trasa této sítě využita i pro nové zdvojené vedení VN.

Žadatel k žádosti přiložil plnou moc k zastupování ze dne 10.02.2015, pověření k výkonu činností dle plné moci ze dne 17.02.2015, průvodní zprávu a souhrnnou technickou zprávu

vypracovanou společností ENPRO Energo s. r. o. v únoru 2015 (bez podpisu a autorizačního razítka), výkres č. 31-11601-VYJ1 nazvaný „Situace VN v zastavěném území k.ú.Nošovice“ a výkres č. 31-11601-VYJ2 nazvaný „Situace VN v zastavěném území k.ú.Dolní Tošanovice“. Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o povolení výjimky z obecných požadavků na využívání území.

Stavební úřad nejprve přezkoumal podanou žádost o povolení výjimky z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. z hlediska její zákonnosti. V daném případě ustanovení § 26 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povolení výjimky z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. připouští. O tom, zda je možno výjimku udělit či nikoliv, rozhoduje stavební úřad na základě doložených podkladů.

Základním podkladem pro rozhodnutí je úplná žádost včetně příloh, které dokladují soulad navrhovaného řešení s právními předpisy. Postup ve správním řízení podle ustanovení § 169 stavebního zákona není stavebním zákonem upraven, proto stavební úřad v procesu předmětného řízení postupuje ve smyslu ustanovení § 192 stavebního zákona podle obecného právního předpisu, tzn. podle příslušných ustanovení správního řádu. Náležitosti žádosti upravuje ustanovení § 45 odst. 1 správního řádu, které stanoví, že žádost musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí z ní být patrné, co žadatel žádá nebo čeho se domáhá, a že žadatel je dále povinen označit další jemu známé účastníky [účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, tzn. další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu, tak účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, tedy další dotčené osoby, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech]. Ve smyslu ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Požadavky na obsah žádosti o povolení výjimky z obecných technických požadavků na výstavbu lze dovodit z ustanovení § 169 stavebního zákona. S ohledem na uvedená ustanovení právních předpisů by tedy měla žádost o povolení výjimky z vyhlášky č. 501/2006 Sb. (resp. její přílohy) obsahovat také údaje o tom, z jakého ustanovení vyhlášky je výjimka požadována, v jakém rozsahu je výjimka požadována, jaká opatření žadatel učinil, aby při povolení výjimky byla zajištěna bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousedních pozemků a staveb, jaká opatření žadatel učinil, aby řešením podle povolené výjimky bylo dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu. Dále by měl v žádosti žadatel prokázat odůvodněnost svého požadavku a skutečnost, že využil všechny možnosti k tomu, aby realizace předmětné stavby splňovala požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., bez udělení výjimky, případně k tomu, aby rozsah požadované výjimky minimalizoval.

Podle ust. § 45 odst. 2 správního řádu platí, že nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, správní orgán vyzve žadatele k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit (ust. § 64 správního řádu).

Jelikož žádost o povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení požadované výjimky, stavební úřad vyzval žadatele opatřením ze dne 15.09.2015 pod č.j. OD 2612/2015 k odstranění jejích nedostatků. Následně usnesením ze dne 15.09.2015 pod č.j. OD 2614/2015 stanovil lhůtu do 16.11.2015 k doplnění žádosti a řízení přerušil do 23.11.2015. Toto usnesení nabylo právní moci dne 02.10.2015.

Podáním ze dne 11.11.2015 žadatel doplnil žádost o povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu. V rámci doplnění byla žádost o výjimku doplněna o všechny dotčené pozemky (v zastavěném území), byl připojen seznam známých účastníků řízení, výkres č. 31-11601-VYJ1 nazvaný „Situace VN v zastavěném území k.ú.Nošovice“, výkres č. 31-11601-VYJ2 nazvaný „Situace VN v zastavěném území k.ú.Dolní Tošanovice“, výkres č. 31-11601-VYJ3 nazvaný „Situace VN v zastavěném území k.ú.Horní Tošanovice“, závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 12.10.2015 pod č.j. KHSMS 41751/2015/OV/HOK a doklad o zaplacení správního poplatku.

Žádost o povolení výjimky byla žadatelem v odůvodnění doplněna takto:

1. Námi navrhované řešení je plně v souladu s platnou ÚPD a sdělujeme, že povinností stavebníka je dodržovat platné zákonné předpisy při umístování stavby tak, aby došlo co nejméně ke zhoršení kvality prostředí a hodnotě dotčeného území. Dle platné ÚPD nemá ČEZ Distribuce jinou možnost navrhnout jinou trasu než tu, která je dána platnou ÚPD a proto byl zvolen stávající koridor. Při návrhu bylo zohledněno i maximální zajištění spolehlivosti a bezpečnosti dle zák. 458/2000 Sb. a zák. 183/2006 Sb. a vyhl. 501/2006 Sb. §20 odst. 1.
2. Na základě výše uvedeného je třeba přihlídnout k existujícímu stavu a existenci stávajícího venkovního vedení VN. V tomto případě je námi navrhované řešení realizovat stavbu ve stávajícím koridoru plně v souladu s platnou ÚPD a je tedy nejvhodnějším řešením, které následně bude v co nejmenší míře zatěžovat nemovitosti. Povolením této stavby – zdvojení stávajícího vedení doplněním dalšího potahu dojde po nabytí právní moci územního rozhodnutí i ke snížení omezení dotčených nemovitostí ochranným pásmem o cca.6m (z 10ti m na 7m od krajního vodiče na každou stranu). V souladu s ustanovením zák. 458/2000 Sb. má provozovatel distribuční soustavy právo dle §25 odst. 3 písm. e) v souladu se zvláštním právním předpisem zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení.
3. Využití dotčených nemovitostí s ohledem na charakter např. (zahrada) zůstává nedotčeno. Zahrada zůstává zahradou a k omezení plnění její funkce nedojde doplněním dalšího potahu v již existujícím koridoru.
4. V případě že by byl ČEZ nucen uložit nové vedení VN do země, potom by při zachování stávajícího venkovního vedení VN, bylo dotčení nemovitosti větší než je tomu v současnosti! V ochranném pásmu podzemního vedení nelze vysazovat trvalé porosty, kdežto v ochranném pásmu nadzemního vedení je možno vysazovat porosty do výšky 3m.
5. Nerealizování této investice může mít za důsledek omezení rozvoje dané oblasti a to s ohledem na nemožnost připojovat nové žadatele o připojení a to jak fyzické tak právnické osoby a to jak na hladině vysokého tak i na hladině nízkého napětí.
6. Veřejná prospěšnost stavby je dána zák. 458/2000 Sb. konkrétně ustanovením § 2 odst. 2 písm. a) v definici bodu 1. A následujících.
7. Vzhledem k tomu, že ČEZ Distribuce a.s. má technologické standardy, které zajišťují spolehlivost svých zařízení, je vhodné z hlediska provozování a spolehlivosti nového vedení distribuční sítě, provést stavbu v zastavěném území nadzemním vedením stejně jako v nezastavěném popř. zastavitelném území. Vzhledem k tomu, že se v dotčeném zastavěném území již nachází distribuční síť nadzemního vedení VN, bude trasa této sítě využita i pro nové zdvojené vedení VN.

Z žadatelovy žádosti, a to i po doplnění dne 11.11.2015, i nadále nevyplývalo, proč považuje navrhované řešení za jediné možné, tudíž, že realizace záměru není bez udělení výjimky možná.

Vzhledem k tomu, že žádost o povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu i po doplnění opět neobsahovala dostatečné důvody, které by svědčily pro to, aby byla výjimka povolena, stavební úřad vyzval žadatele opatřením ze dne 08.12.2015 pod č.j. OD 3485/2015 k jejímu doplnění. Usnesením ze dne 08.12.2015 pod č.j. OD 3486/2015 stanovil lhůtu do 08.02.2016 k doplnění žádosti a řízení přerušil do 15.02.2016. Toto usnesení nabylo právní moci dne 29.12.2015.

Žadatel dne 08.02.2016 stavebnímu úřadu sdělil, že dle jeho přesvědčení byly všechny konkrétní údaje zmiňované ve výzvě k doplnění již uvedeny v příložených podkladech u předchozího doplnění, tzn. že jsou zřejmé z příložené průvodní technické zprávy, souhrnné technické zprávy, z výkresové části, a že požaduje jejich opětovné prostudování stavebním úřadem.

Postup ve správním řízení podle ust. § 169 stavebního zákona není stavebním zákonem upraven, proto stavební úřad v procesu předmětného řízení postupoval ve smyslu ust. § 192 stavebního zákona podle obecného právního předpisu, tzn. podle příslušných ustanovení správního řádu.

Podle ust. § 47 odst. 1 správního řádu platí, že o zahájení řízení je správní orgán povinen uvědomit bez zbytečného odkladu všechny jemu známé účastníky.

Účastenství v řízení vedeném podle správního řádu je upraveno v jeho ustanovení § 27. Účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu. Dále podle téhož ustanovení odst. 2 jsou účastníky další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Pro to, aby taková osoba byla účastníkem správního řízení, postačuje pouhá možnost přímého dotčení na právech a povinnostech. Musí však být splněna podmínka, že práva nebo povinnosti mohou být rozhodnutím dotčeny přímo, tedy bezprostředně, nepostačovalo by dotčení práv nepřímě, přičemž pojem „přímé dotčení“ lze podřadit pod tzv. neurčitý právní pojem. Určovat okruh „dotčených“ účastníků správního řízení musí správní orgán, a to v průběhu celého správního řízení. Podle soudní judikatury, skutečnost, zda někdo byl účastníkem správního řízení, je třeba posuzovat materiálně, nikoliv podle toho, s kým ve skutečnosti správní orgán jednal. V tomto řízení nelze uplatňovat tzv. koncentrační zásadu jako v územním nebo stavebním řízení, ani ve výroku rozhodnutí rozhodovat o případných námitkách účastníků řízení.

Stavební úřad vymezil okruh účastníků řízení podle ust. § 27 správního řádu, v němž je vymezen okruh účastníků řízení, který platí obecně pro všechna řízení o podané žádosti. Na základě této skutečnosti dospěl stavební úřad k závěru, že v případě řízení o výjimce z ust. § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. mají postavení účastníka řízení tyto osoby:

- . podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je účastníkem řízení žadatel, tj. ČEZ Distribuce, a.s.,

- podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu jsou účastníky řízení následující osoby, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech (v tomto případě se jedná o vlastníky pozemků v zastavěném území, vč. staveb na nich, na kterých má být stavba venkovního vedení VN umístěna a na jejichž pozemky nebo stavby bude zasahovat ochranné pásmo vedení VN): Ivana Čížková, Iveta Vojkovská, MUDr. Ladislav Carbol, Bohumír Mališ, Pavel Mališ, Marie Mališová, Marie Škarabelová, obec Nošovice, Libuše Muroňová, obec Dolní Tošanovice, Jarmila Sojková, Lucie Szkanderová, Karla Romanidisová, Dalibor Tvrдый, PaedDr. Jiří Pavelka, Mgr. Jana Pavelková, Tomáš Cieslar, Božena Ševčíková, Jana Dzurecová, Mojmír Kohut, David Grygar, Eva Grygarová, Vladimír Franek, Jaroslava Ramíková, Daniel Chrobák, Jaroslava Chrobáková, Roman Tomiczek, Eva Tomiczková, Milan Gongol, Helena Gongolová, Zdeňka Kohutová, Alois Škuta, Lenka Škutová, Alexandra Bartecká, Petr Damek, Andrea Damková, UNIMEX-INVEST, s.r.o., Moravskoslezský kraj, Česká republika, Zdeněk Valíček a Tomáš Křístek.

Stavební úřad v souladu s ust. § 47 odst. 1 správního řádu opatřením ze dne 25.02.2016 pod č.j. OD 568/2016 oznámil zahájení řízení o povolení výjimky známým účastníkům řízení.

Usnesením ze dne 25.02.2016 pod č.j. OD 570/2016 stavební úřad prohlásil, že ve lhůtě do 29.03.2016 mohou účastníci řízení činit své návrhy. V této lhůtě nebyl účastníky řízení podán žádný návrh.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení (podle ust. § 144 odst. 1 správního řádu nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozumí se řízení s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky), stavební úřad doručoval oznámení o zahájení řízení a usnesení účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou (dle ust. § 144 odst. 6 správního řádu). To se netýkalo žadatele [podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu], kterému stavební úřad doručoval oznámení o zahájení řízení a usnesení do vlastních rukou prostřednictvím datové schránky (tzn. jednotlivě dle ust. § 144 odst. 6 správního řádu). Oznámení o zahájení řízení a usnesení byla vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Dobrá dne 25.02.2016 a sejmuta dne 14.03.2016. Tyto písemnosti byly zveřejněny také způsobem umožňujícím dálkový přístup, tzn. na webových stránkách obce Dobrá (elektronické desce obecního úřadu).

Oznámení o zahájení řízení a usnesení zaslal stavební úřad Obecnímu úřadu Nošovice, Obecnímu úřadu Dolní Tošanovice a Obecnímu úřadu Horní Tošanovice se žádostí o vyvěšení na jejich úředních deskách s tím, že toto vyvěšení nebude mít právní účinky doručení (účastníkům řízení).

Dne 09.03.2016 bylo umožněno paní Jarmile Sojkové, účastníkovi řízení, aby nahlédla do spisu (v souladu s ust. § 38 odst. 1 správního řádu).

Stavební úřad, ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, dal účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (před vydáním rozhodnutí ve věci), a to ve dnech 30.03.2016 až 06.04.2016. O této možnosti účastníky řízení stavební úřad uvědomil v opatření ze dne 25.02.2016 pod č.j. OD 568/2016 (v oznámení o zahájení řízení o povolení výjimky). Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Při posuzování žádosti stavební úřad v řízení zejména zkoumal, zda jsou splněny podmínky, na které je podle ust. § 169 odst. 2 stavebního zákona možnost povolení výjimky vázána.

Podle ust. § 169 odst. 1 stavebního zákona jsou právnické osoby, fyzické osoby a příslušné orgány veřejné správy povinny při územně plánovací a projektové činnosti, při povolování, provádění, užívání a odstraňování staveb respektovat záměry územního plánování a obecné požadavky na výstavbu stanovené prováděcími právními předpisy.

Obecnými technickými požadavky na výstavbu se rozumí obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby stanovené prováděcími právními předpisy a dále obecné technické požadavky zabezpečující užívání staveb osobami pokročilého věku, těhotnými ženami, osobami doprovázejícími dítě v kočárku, dítě do tří let, popřípadě osobami s mentálním postižením nebo osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace stanovené prováděcím právním předpisem.

Obecné požadavky na využívání při vymezení pozemků a umístování staveb na nich stanovuje vyhláška č. 501/2006 Sb. a povinnost je dodržet vyplývá z ust. § 169 odst. 1 stavebního zákona. Pouze ve výjimečných případech se lze od požadavků vyhlášky odklonit. V takovém případě je však nutné, aby se jednalo o případ, kdy realizace stavby by bez povolení výjimky nebyla možná nebo krajně obtížná, a i při povolení výjimky by bylo dosaženo účelu, který byl daným ustanovením sledován.

Smyslem ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je zamezit, aby bylo zastavěné území omezováno vlivy z nově navržených staveb energetických rozvodných vedení, když je možno tato vedení umístit pod zem. Musí být prokázáno, že umístění vedení pod zem je technicky nemožné, protože tomu brání územně technické nebo jiné důvody.

Důraz na ochranu zastavěného území před vlivy z nově navržených staveb energetických rozvodných vedení měl na mysli i zákonodárce, který z původního znění ust. § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., platného do 25.08.2009, z věty „Rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací se v zastavěném území obcí umísťují zpravidla pod zem“ vypustil slovo „zpravidla“. To znamená, že požadavek na umístování staveb energetických rozvodných vedení v zastavěném území zpřísnil.

Podle ust. § 169 odst. 2 stavebního zákona lze výjimku z obecných požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchýlně od nich v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje, a jen pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby. Řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu.

Na udělení výjimky není právní nárok a lze ji povolit pouze při dodržení daných předpokladů. Ustanovení § 26 vyhlášky č. 501/2006 Sb. za podmínek stanovených v ust. § 169 stavebního zákona v odůvodněných případech povolení výjimky z ust. § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. připouští. Tím je pro udělení výjimky dán zákonný předpoklad. Stavební úřad je však povinen v průběhu správního řízení řádně zkoumat odůvodněnost požadované výjimky a další z předpokladů pro její povolení, které jsou dány ust. § 169 odst. 2 stavebního zákona. Tato povinnost stavebního úřadu je dána zásadou materiální pravdy ve smyslu ust. § 3 správního řádu, který stanoví, že nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný



pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu, tj. v daném případě zejména se zásadou zákonnosti (legality) podle ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z něhož vyplývá, že správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu.

Smyslem ust. § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je tedy zamezit, aby bylo zastavěné území omezováno vlivy z nově navržených staveb energetických rozvodných vedení, když je možno tato vedení umístit pod zem. Tento požadavek na umístování staveb má vazbu na ust. § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve kterém je uvedeno: „V souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území“. Je nežádoucí, aby v důsledku realizace těchto nových staveb byla zbytečně zhoršena kvalita prostředí a hodnota území tím, že bude omezena další výstavba v tomto území a bude omezeno užívání pozemků, na kterých jsou tyto stavby umístěny. Pokud tedy žadatel neprokáže, že umístění vedení pod zem je technicky nemožné, protože tomu brání územně technické nebo jiné důvody, a není tak jiná možnost než vést vedení vzduchem, nenastal důvod pro udělení výjimky.

Z výše uvedeného vyplývá, že žadatel by měl v žádosti především prokázat odůvodněnost svého požadavku.

K jednotlivým důvodům, které uvedl žadatel v odůvodnění žádosti ze dne 21.08.2015, stavební úřad uvádí:

1. Výše uvedenou stavbou je řešeno připojení odběratele v průmyslové zóně TOSAN v Horních Tošanovicích. ČEZ Distribuce a. s., jako držitel licence dle Energetického zákona 458/2000 Sb., je povinna na základě žádosti podané odběratelem, provést připojení na pozemek žadatele.

*Zde žadatel pouze uvedl povinnosti poskytovatele energetických služeb dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“). Podle ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona je provozovatel distribuční soustavy [ust. § 22 odst. 1 písm. c) energetického zákona] povinen každému, kdo požádá o připojení k distribuční soustavě, stanovit podmínky a termín připojení a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá, je připojen a splňuje podmínky připojení a obchodní podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy nebo přenosové soustavy. Povoláním nebo nepovoláním výjimky z ust. § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. nebude tato povinnost nijak dotčena.*

2. Stavebník ČEZ Distribuce a. s. navrhl vyřešit tuto situaci výstavbou nového nadzemního vedení VN22KV v koridoru stávajícího nadzemního vedení VN06. Původní vedení VN06 bude zdvojeno a na společných podpěrných bodech budou vedení dvě a to VN06 a VN367. Technicky to znamená, že v blízkosti stávajícího podpěrného bodu bude postaven nový PB, na který budou namontovány konzoly a

izolátory pro dvojité vedení VN. Původní podpěrné body vysokého napětí budou demontovány.

*Žadatel zde pouze uvedl, jak chce technicky vyřešit situaci s připojením odběratele v nové průmyslové zóně TOSAN v Horních Tošanovicích vzhledem k nedostatku kapacity stávajícího zařízení pro distribuci, a to výstavbou nového nadzemního vedení VN 22 kV v koridoru stávajícího nadzemního vedení VN06.*

3. Výše uvedená stavba místy zasahuje do oblasti zastavěného území, kde se podle vyhlášky 501/2006 umísťují energetická vedení pod zem.

*Jedná se o konstatování žadatele, že i v zastavěném území dotčených obcí hodlá řešit stavbu energetického vedení jako nadzemní vedení, a jak má být řešeno umístění rozvodného energetického vedení v zastavěném území obcí podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. Stavební úřad pro upřesnění uvádí, že podle ust. § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona je zastavěným územím území vymezené územním plánem.*

4. Zastavěné území je zasaženo na katastrálním území Nošovice a Dolní Tošanovice na výše uvedených parcelách.

*Žadatel zde, v návaznosti na výše uvedené (bod 3), pouze konkretizoval katastrální území a pozemky v zastavěném území obcí dotčených umístěním stavby.*

5. Vzhledem k tomu, že ČEZ Distribuce a. s. má technologické standardy, které zajišťují spolehlivost svých zařízení, je vhodné z hlediska provozování a spolehlivosti nového vedení distribuční sítě, provést stavbu v zastavěném území nadzemním vedením stejně jako v nezastavěném popř. zastavitelném území. Vzhledem k tomu, že se v dotčeném zastavěném území již nachází distribuční síť nadzemního vedení VN, bude trasa této sítě využita i pro nové zdvojené vedení VN.

*Zde žadatel pouze uvedl vhodnost provedení stavby v zastavěném území stejným způsobem jako v nezastavěném území, tzn. nadzemním vedením, a proč toto technické řešení navrhuje, tzn. dle technologických standardů společnosti ČEZ Distribuce, a.s. z hlediska provozování a spolehlivosti nového vedení distribuční sítě, a z důvodu využití trasy stávajícího vedení pro nové zdvojené vedení VN. Žadatel zde vyzdvihl pouze vhodnost řešení nového vedení jako nadzemní, a to z hlediska provozování a spolehlivosti. Stavební úřad nezjistil, že by energetický zákon upřednostňoval umístování nadzemního vedení před podzemním vedením z hlediska spolehlivosti provozování distribuční soustavy. Podle ust. § 25 odst. 1 písm. a) energetického zákona provozovatel distribuční soustavy zajišťuje spolehlivé provozování, obnovu a rozvoj distribuční soustavy na území vymezeném licenci. Jak sám žadatel uvedl, stavba je rozdělena na dva stavební objekty – SO 01 Kabelové vedení VN a SO 02 Venkovní vedení VN. Již z názvu stavebních objektů je zřejmý návrh technického provedení jednotlivých částí stavby. U stavebního objektu SO 01, jak vyplývá z popisu, se jedná o nové kabelové vedení VN 367, které bude uloženo v souběhu se stávajícím kabelem vedení VN 06. Jak je stavebnímu úřadu z úřední činnosti známo, nové kabelové vedení VN 367 má být umístěno v nezastavěném území, tzn. pod zemí, jak je již umístěno stávající kabelové vedení VN 06. Argumentace o vhodnosti provedení stavby v zastavěném území stejným způsobem jako v nezastavěném území je tímto*

*zpochybněna. Dle názoru stavebního úřadu žadatel neuvedl takové skutečnosti, které by vylučovaly možnost vést vedení VN v zemi.*

K jednotlivým důvodům, které uvedl žadatel v odůvodnění doplněné žádosti ze dne 11.11.2015, stavební úřad uvádí:

1. Námi navrhované řešení je plně v souladu s platnou ÚPD a sdělujeme, že povinností stavebníka je dodržovat platné zákonné předpisy při umisťování stavby tak, aby došlo co nejméně ke zhoršení kvality prostředí a hodnotě dotčeného území. Dle platné ÚPD nemá ČEZ Distribuce jinou možnost navrhnout jinou trasu než tu, která je dána platnou ÚPD a proto byl zvolen stávající koridor. Při návrhu bylo zohledněno i maximální zajištění spolehlivosti a bezpečnosti dle zák. 458/2000 Sb. a zák. 183/2006 Sb. a vyhl. 501/2006 Sb. § 20 odst. 1.

*Stavební úřad k argumentaci o souladu navrhovaného řešení s platnou územně plánovací dokumentací uvádí, že v řízení o výjimce z obecných požadavků na výstavbu se soulad stavby s územním plánem neposuzuje, to je předmětem posuzování až v územním řízení [ust. § 90 písm. a) stavebního zákona]. Na tuto skutečnost byl žadatel upozorněn ve výzvě k odstranění nedostatků žádosti ze dne 08.12.2015 pod č.j. OD 3485/2015. Stavební úřad dále pro informaci žadatele uvedl v této výzvě, že např. v Územním plánu Nošovice, v textové části (I.A.), v kapitole 4. (Koncepte veřejné infrastruktury, vč. podmínek pro její umisťování), v podkapitole 4.4. (Technická infrastruktura – energetika), pod bodem c) je uvedeno: „Respektovat stávající zařízení distribuční elektrizační soustavy 22 kV nadmístního a místního významu: Elektrické vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV nadmístního významu – venkovní vedení Nošovice – Ropice“, tzn. je zde pouze uvedena nutnost respektování stávajícího venkovního vedení VN 22 kV. Toto stávající VN 22 kV je také zakresleno (vč. ochranného pásma) ve výkresu I.B.3 (Koncepte technické infrastruktury). Ve výkresu I.B.3 není u tohoto vedení vyznačen koridor stávajícího vedení vysokého napětí, není zde zakreslen ani návrh nového vedení VN (ve stejné trase) a ani návrh nového koridoru VN. Za koridor se v řešení koncepte technické infrastruktury považuje plocha vymezená územním plánem pro umístění liniových vedení technické infrastruktury kap. 4.7. Všeobecné podmínky pro provádění změn v technické infrastruktuře, písm. c)]. Z Územního plánu Nošovic tedy vyplývá, že územní plán neřeší umístění této stavby rozvodného energetického vedení jako zcela nové stavby. Územní plány obecně připouští umisťování veřejné technické infrastruktury jak v zastavěném území, tak v zastavitelných plochách, ale to ještě neznamená, že pro jejich umístění musí být udělena výjimka z ust. § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.*

*Žadatel uvedl, že při návrhu bylo zohledněno i maximální zajištění spolehlivosti a bezpečnosti dle zákona č. 458/2000 Sb. a zákona č. 183/2006 Sb. Toto své tvrzení podle uvedených zákonů podrobněji nespécifikoval. Dále žadatel zmínil využití ust. § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Stavební úřad k tomu uvádí, že vyhláška č. 501/2006 Sb. stanoví obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umisťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území (ust. § 1 odst. 1 vyhlášky). Z tohoto důvodu se ustanovení § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. použije až při vymezení pozemků a umisťování staveb na nich.*

2. Na základě výše uvedeného je třeba přihlídnout k existujícímu stavu a existenci stávajícího venkovního vedení VN. V tomto případě je námi navrhované řešení realizovat stavbu ve stávajícím koridoru plně v souladu s platnou ÚPD a je tedy nejvhodnějším řešením, které následně bude v co nejmenší míře zatěžovat nemovitosti. Povolením této stavby – zdvojení stávajícího vedení doplněním dalšího potahu dojde po nabytí právní moci územního rozhodnutí i ke snížení omezení dotčených nemovitostí ochranným pásmem o cca.6m (z 10ti m na 7m od krajního vodiče na každou stranu). V souladu s ustanovením zák. 458/2000 Sb. má provozovatel distribuční soustavy právo dle § 25 odst. 3 písm. e) v souladu se zvláštním právním předpisem zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umisťovat v nich vedení.

*K posuzování souladu navrhovaného řešení v řízení o výjimce s platnou ÚPD se stavební úřad již vyjádřil v bodě 1 na str. 11 tohoto rozhodnutí.*

*Podle energetického zákona ochranné pásmo nadzemního vedení u napětí nad 1 kV do 35 kV včetně (pro vodiče bez izolace) činí 7 m od krajního vodiče vedení na obě jeho strany [§ 46 odst. 3 písm. a) bod 1]. V ochranném pásmu nadzemního vedení je zakázáno nechávat růst porosty nad výšku 3 m (§ 46 odst. 9). Jak uvádí energetický zákon, ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně činí 1 m po obou stranách krajního kabelu (§ 46 odst. 5). V ochranném pásmu podzemního vedení je zakázáno vysazovat trvalé porosty a přejíždět vedení mechanizmy o celkové hmotnosti nad 6 t (§ 46 odst. 10). V ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce, provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob, provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k tomuto zařízení (§ 46 odst. 8). Z porovnání velikostí ochranných pásem u nadzemního a podzemního vedení tedy vyplývá, že umístěním stavby nového energetického vedení pod zem budou vlastníci dotčených nemovitostí omezeni méně, než kdyby bylo umístěno nad zem.*

*Zmiňované právo provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona, ve kterém je uvedeno, že „provozovatel distribuční soustavy má právo v souladu se zvláštním právním předpisem<sup>4d</sup> zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umisťovat v nich vedení“, odkazuje na zvláštní právní předpis, kterým je stavební zákon, a toto ustanovení tedy odkazuje na soulad se stavebním zákonem. Podle ust. § 76 odst. 2 stavebního zákona každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí je povinen dbát požadavků uvedených v ust. § 90 stavebního zákona, tzn. že v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, které stanoví vyhláška č. 501/2006 Sb.*

3. Využití dotčených nemovitostí s ohledem na charakter např. (zahrada) zůstává nedotčeno. Zahrada zůstává zahradou a k omezení plnění její funkce nedojde doplněním dalšího potahu v již existujícím koridoru.

*Jedná se o konstatování žadatele, že realizací dalšího venkovního vedení ve stávající trase nedojde ke změně využití dotčených pozemků. Stavební úřad k tomu uvádí, že ani umístěním vedení pod zem nedojde ke změně využití dotčených pozemků (změně druhů pozemků).*

4. V případě že by byl ČEZ nucen uložit nové vedení VN do země, potom by při zachování stávajícího venkovního vedení VN, bylo dotčení nemovitosti větší než je tomu v současnosti! V ochranném pásmu podzemního vedení nelze vysazovat trvalé porosty, kdežto v ochranném pásmu nadzemního vedení je možno vysazovat porosty do výšky 3m.

*Zuvedeného není zřejmé, co měl žadatel tímto zdůvodněním na mysli, protože ochranné pásmo zařízení elektrizační soustavy vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo územního souhlasu s umístěním stavby (ust. § 46 odst. 1 energetického zákona). Ochranné pásmo u podzemního vedení o napětí 22 kV činí 1 m po obou stranách krajního kabelu (§ 46 odst. 5 energetického zákona) a ochranné pásmo venkovního vedení 22 kV činí 7 m od krajního vodiče vedení na obě jeho strany [§ 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona]. V ochranném pásmu podzemního vedení je zakázáno vysazovat trvalé porosty a přejíždět vedení mechanizmy o celkové hmotnosti nad 6 t (§ 46 odst. 10 energetického zákona). V ochranném pásmu nadzemního vedení je zakázáno nechávat růst porosty nad výšku 3 m (§ 46 odst. 9 energetického zákona).*

5. Nerealizování této investice může mít za důsledek omezení rozvoje dané oblasti a to s ohledem na nemožnost připojovat nové žadatele o připojení a to jak fyzické tak právnické osoby a to jak na hladině vysokého tak i na hladině nízkého napětí.

*Žadatel zde navozuje předpoklad, že nepovolením výjimky z ust. § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. pro umístění stavby s názvem „Horní Tošanovice – PZ TOSAN – připojení“ v zastavěném území nebude moci být stavba realizována, což má mít za následek nemožnost připojení nových odběratelů. K tomuto stavební úřad uvádí, že řízením o povolení výjimky není řešena otázka, zda bude nové vedení VN realizováno či nikoli, ale je posuzována otázka, zda bude předmětné vedení uloženo pod zem nebo nad zem. Jak již stavební úřad uvedl v bodě 1 na str. 9 tohoto rozhodnutí, provozovatel distribuční soustavy je podle ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona povinen každému, kdo požádá o připojení k distribuční soustavě, stanovit podmínky a termín připojení a umožnit distribuci elektriny každému, kdo o to požádá, je připojen a splňuje podmínky připojení a obchodní podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy. Dále je v tomto ustanovení uvedeno, za jakých okolností nemusí být žádosti o připojení vyhověno, a to v případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy nebo přenosové soustavy. Proto povolením nebo nepovolením výjimky z ust. § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. nemůže být povinnost provozovatele distribuční soustavy, v případech připojování k distribuční soustavě, dotčena. Žadatel neuvedl, jaké závažné stavebně technické důvody brání tomu, aby nové vedení bylo uloženo pod zem.*

6. Veřejná prospěšnost stavby je dána zák. 458/2000 Sb. konkrétně ustanovením § 2 odst. 2 písm. a) v definici bodu 1. a následujících.

*V ust. § 2 odst. 2 písm. a) energetického zákona se uvádí, že distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Pojem „veřejný zájem“ uvedený v ust. § 2 odst. 2 písm. a) energetického zákona není tímto zákonem blíže specifikován.*

*Stavební zákon u základních pojmů, v ust. § 2 odst. 1 písm. l) uvádí, že „veřejně prospěšnou stavbou je stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci“. Jak již stavební úřad uvedl výše, v řízení o výjimce z obecných požadavků na výstavbu se soulad stavby s územním plánem neposuzuje, to je předmětem posuzování až v územním řízení [ust. § 90 písm. a) stavebního zákona].*

7. Vzhledem k tomu, že ČEZ Distribuce a.s. má technologické standardy, které zajišťují spolehlivost svých zařízení, je vhodné z hlediska provozování a spolehlivosti nového vedení distribuční sítě, provést stavbu v zastavěném území nadzemním vedením stejně jako v nezastavěném popř. zastavitelném území. Vzhledem k tomu, že se v dotčeném zastavěném území již nachází distribuční síť nadzemního vedení VN, bude trasa této sítě využita i pro nové zdvojené vedení VN.

*K těmto důvodům, které byly žadatelem uvedeny při podání žádosti dne 21.08.2015, se stavební úřad již vyjádřil v bodě 5 na str. 10 tohoto rozhodnutí.*

Stavební úřad ke sdělení žadatele ze dne 08.02.2016 o úplnost žádosti a podkladů uvádí, že doložené zprávy, průvodní technická zpráva a souhrnná technická zpráva, jsou součástí dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (jak také uvedl zpracovatel dokumentace na str. 1 průvodní zprávy). Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby je stanoven v příloze č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb. Z tohoto důvodu jsou údaje uváděné v průvodní zprávě a souhrnné technické zprávě určeny pro posouzení stavby v územním řízení z hlediska souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území. Například podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. musí být v odst. 3 písm. f) průvodní zprávy uvedeny údaje o dodržení obecných požadavků na využití území, tzn. konkrétní údaje o dodržení obecných požadavků na využití území podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., které se týkají řešené stavby. V doložené průvodní zprávě v odst. 3 písm. f) projektant pouze uvedl, že: „Stavba nemění dosavadní využití a zastavěnost území. Bude využíváno stávajícího koridoru pro venkovní vedení VN. V převážné části je vedení umístěno v nezastavěném území, z malé části také v zastavěném území. Možnost zdvojení stávajícího venkovního vedení VN je uvedena v textové části územních plánů obcí. Údaje o stavebních pozemcích a o majetkoprávních vztazích jsou doloženy v dokladové části dokumentace“. Tyto údaje nejsou dokladem o respektování obecných požadavků na využívání území při návrhu umístění stavby, a ani nezodpovídají, proč je umístění stavby navrženo v rozporu s ust. § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Povinnost respektovat obecné požadavky na výstavbu při projektové činnosti je dána ustanovením § 169 odst. 1 stavebního zákona.

V rámci podmínek definovaných v ust. § 169 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad posuzuje odůvodněnost žádosti o povolení výjimky především z hledisek uvedených v tomto ustanovení. Základním hlediskem je možnost povolení výjimky z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. V daném případě ustanovení § 26 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povolení výjimky

z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. připouští. Podstata povolení výjimky spočívá v tom, že se jedná o krajní řešení záměru realizace stavby, která svým umístěním neodpovídá požadavkům prováděcího právního předpisu ke stavebnímu zákonu, přičemž žadatel musí prokázat, že vyčerpal veškeré možnosti, aby umístění stavby splňovalo požadavek ust. § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Stavební úřad došel k závěru, že žadatel v řízení neprokázal, že by navrhované vedení VN nebylo možné vést v zastavěném území obcí Nošovice, Dolní Tošanovice a Horní Tošanovice pod zemí, případně jaké závažné územně technické či stavebně technické důvody tomu brání. Rovněž neuvedl žádná opatření, která učinil, aby řešením podle povolené výjimky bylo dosaženo účelu sledovaného obecnými technickými požadavky, ani neprokázal, že realizace záměru není bez povolení výjimky možná a že by využil všechny možnosti k tomu, aby záměr splňoval požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb. bez povolení výjimky.

V kompetenci stavebního úřadu je, aby posoudil, zda důvody uváděné žadatelem jsou dostatečné pro povolení výjimky, to znamená, zda následně výjimku povolí nebo nepovolí. Pokud lze stavbu realizovat v souladu se zněním vyhlášky, ale její realizaci brání pouze náročnější technické řešení, má stavební úřad právo výjimku neudělit, protože se nejedná o důvody, které svědčí pro to, aby byla výjimka povolena. A to i vzhledem k tomu, že žadatel nezdůvodnil, jak by i při realizaci nadzemního vedení bylo dosaženo účelu daného ustanovením § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., tzn., aby zastavěné území obcí Nošovice, Dolní Tošanovice a Horní Tošanovice nebylo na další desetiletí znehodnoceno nadzemním vedením VN, když je možné ho v rámci výměny umístit pod zem.

Stavební zákon v ust. § 169 neupravuje, jak má stavební úřad řízení o výjimce ukončit, pokud v průběhu řízení shledá, že nemá důvod ji povolit. V tomto případě postupoval stavební úřad analogicky v souladu se závěry z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 28.07.2011 pod č.j. 5 As 30/2011, tzn. umožňuje-li stavební zákon ustanovením § 169 odst. 2 stavebního zákona výjimku povolit, tak v případě, když stavební úřad došel k opačnému závěru, ve výroku rozhodnutí uvedl, že výjimku nepovoluje.

Na základě výsledku provedeného řízení, zejména shora zjištěných skutečností, rozhodl stavební úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 144 odst. 1 správního řádu nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozumí se řízení s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky. V řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v ust. § 19 odst. 4 správního řádu (do vlastních rukou adresáta), veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1 správního řádu, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě (ust. § 144 odst. 6 správního řádu).

Dle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je povinen správní orgán v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Stavební úřad uvádí, že v daném případě jsou účastníky řízení o povolení výjimky z obecných požadavků na využívání území Ivana Čížková, Iveta Vojkovská, MUDr. Ladislav Carbol, Bohumír Mališ, Pavel Mališ, Marie Mališová, Marie Škarabelová, obec Nošovice, Libuše Muroňová, obec Dolní Tošanovice, Jarmila Sojková, Lucie Szkanderová, Karla Romanidisová, Dalibor Tvrdý, PaedDr. Jiří Pavelka, Mgr. Jana Pavelková, Tomáš Cieslar, Božena Ševčíková, Jana Dzurecová, Mojmír Kohut, David Grygar, Eva Grygarová, Vladimír Franek, Jaroslava Ramíková, Daniel

Chrobák, Jaroslava Chrobáková, Roman Tomiczek, Eva Tomiczková, Milan Gongol, Helena Gongolová, Zdeňka Kohutová, Alois Škuta, Lenka Škutová, Alexandra Bartecká, Petr Damek, Andrea Damková, UNIMEX-INVEST, s.r.o., Moravskoslezský kraj, Česká republika, Zdeněk Valíček a Tomáš Křístek.

### **Poučení účastníků**

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat odvolání (§ 81 odst. 1 správního řádu). Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu). Odvolání se podává u Obecního úřadu Dobrá, stavebního úřadu. Odvolání bude postoupeno Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, k rozhodnutí.

Žadateli (právníké osobě), který je účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, je rozhodnutí doručováno prostřednictvím veřejné datové sítě na jeho elektronickou adresu (§ 21 odst. 1 správního řádu).

Osobám, které jsou účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, je doručováno rozhodnutí veřejnou vyhláškou podle ust. § 144 odst. 6 správního řádu, protože se jedná o řízení s velkým počtem účastníků (§ 144 odst. 1 správního řádu). Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se rozhodnutí vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí doručuje; na rozhodnutí se vyznačí den vyvěšení. Rozhodnutí se zveřejní také způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené (§ 25 odst. 2 správního řádu).

Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Podle odst. 2 téhož ustanovení musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

*„otisk úředního razítka“*

Jaroslava Frischtoková  
vedoucí stavebního úřadu

**Obdrží (do vlastních rukou)**

**Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu (doručení do DS)**

1. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, zastoupená spol. ENPRO Energo s.r.o., Sokolská 137/45, 757 01 Valašské Meziříčí



**Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (doručení veřejnou vyhláškou)**

2. Ivana Čížková, Dobrá 776, 739 51 Dobrá
3. Iveta Vojkovská, Hodoňovice 231, 739 01 Baška
4. MUDr. Ladislav Carbol, Vendryně 824, 739 94 Vendryně
5. Bohumír Mališ, Maryčky Magdonové 228, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek
6. Pavel Mališ, Kpt. Jaroše 292, 273 71 Zlonice
7. Marie Mališová, Nošovice 108, 739 51 Nošovice
8. Marie Škarabelová, Nošovice 166, 739 51 Nošovice
9. obec Nošovice, Nošovice 58, 739 51 Nošovice
10. Libuše Muroňová, Dobrá 759, 739 51 Dobrá
11. obec Dolní Tošanovice, Dolní Tošanovice 121, 739 53 Dolní Tošanovice
12. Jarmila Sojková, Dolní Tošanovice 40, 739 53 Dolní Tošanovice
13. Lucie Szkanderová, Horní Tošanovice 1, 739 53 Horní Tošanovice
14. Karla Romanidisová, Dobrá 600, 739 51 Dobrá
15. Dalibor Tvrdý, Dobrá 547, 739 51 Dobrá
16. PaedDr. Jiří Pavelka, Dolní Tošanovice 111, 739 53 Dolní Tošanovice
17. Mgr. Jana Pavelková, Dolní Tošanovice 111, 739 53 Dolní Tošanovice
18. Tomáš Cieslar, Hutnická 914, Lyžbice, 739 61 Třinec
19. Božena Ševčíková, Koperníkova 1613/15, 737 01 Český Těšín
20. Jana Dzurecová, Dolní Tošanovice 68, 739 53 Dolní Tošanovice
21. Mojmír Kohut, Dolní Tošanovice 80, 739 53 Dolní Tošanovice
22. David Grygar, Dolní Tošanovice 66, 739 53 Dolní Tošanovice
23. Eva Grygarová, Dolní Tošanovice 66, 739 53 Dolní Tošanovice
24. Vladimír Franek, Hnojník 12, 739 53 Hnojník
25. Jaroslava Ramíková, Hnojník 405, 739 53 Hnojník
26. Daniel Chrobák, Dolní Tošanovice 83, 739 53 Dolní Tošanovice
27. Jaroslava Chrobáková, Dolní Tošanovice 83, 739 53 Dolní Tošanovice
28. Roman Tomiczek, Dolní Tošanovice 91, 739 53 Dolní Tošanovice
29. Eva Tomiczková, Dolní Tošanovice 91, 739 53 Dolní Tošanovice
30. Milan Gongol, Dolní Tošanovice 86, 739 53 Dolní Tošanovice
31. Helena Gongolová, Dolní Tošanovice 86, 739 53 Dolní Tošanovice
32. Zdeňka Kohutová, Dolní Tošanovice 80, 739 53 Dolní Tošanovice
33. Alois Škuta, Dolní Tošanovice 85, 739 53 Dolní Tošanovice
34. Lenka Škutová, Oldřichovice 795, 739 61 Třinec
35. Alexandra Bartecká, Dolní Tošanovice 122, 739 53 Dolní Tošanovice
36. Petr Damek, Dolní Tošanovice 29, 739 53 Dolní Tošanovice
37. Andrea Damková, Dolní Tošanovice 29, 739 53 Dolní Tošanovice
38. UNIMEX-INVEST, s.r.o., Svojsíkova 1596/2, Poruba, 708 00 Ostrava
39. Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava,  
*pověřená osoba s právem hospodaření se svěřeným majetkem kraje: Správa silnic  
Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, Přívoz, 702 00  
Ostrava*
40. Česká republika, *pověřená osoba s příslušností hospodařit s majetkem státu:*  
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 140 00 Praha
41. Zdeněk Valíček, Horní Tošanovice 39, 739 53 Horní Tošanovice
42. Tomáš Křistek, Horní Tošanovice 11, 739 53 Horní Tošanovice

**Dále obdrží (se žádostí o vyvěšení a vrácení zpět stavebnímu úřadu)**

1. Obecní úřad Dobrá, správní odbor
2. Obecní úřad Nošovice, Nošovice 58, 739 51 Nošovice
3. Obecní úřad Dolní Tošanovice, Dolní Tošanovice 121, 739 53 Dolní Tošanovice
4. Obecní úřad Horní Tošanovice, Horní Tošanovice 129, 739 53 Horní Tošanovice

**Toto rozhodnutí se účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu doručuje ve smyslu ust. § 144 odst. 6 správního řádu veřejnou vyhláškou podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí doručuje, tj. na úřední desce Obecního úřadu Dobrá. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Obecního úřadu Dobrá a zveřejněním na webových stránkách obce Dobrá ([www.dobra.cz](http://www.dobra.cz)), elektronické desce obecního úřadu, se rozhodnutí považuje za doručené.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí a jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup:

**Rozhodnutí bude také vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Nošovice, Obecního úřadu Dolní Tošanovice a Obecního úřadu Horní Tošanovice na dobu nejméně 15 dnů a současně zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup ([www.nosovice.cz](http://www.nosovice.cz), [www.dolnitosanovice.cz](http://www.dolnitosanovice.cz), [hornitosanovice.cz](http://hornitosanovice.cz)). Toto vyvěšení nebude mít právní účinky doručení rozhodnutí.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí a jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup: