

Stavební úřad v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedl souhlasy vlastníků všech dotčených pozemků, které navrhovatele opravňují k umístění předmětné stavby na těchto pozemcích.

25. Stavební úřad se musí znovu zabývat i okruhem účastníků a při novém projednání věci je potřeba, aby stavební úřad s ohledem na dosavadní průběh územního řízení uvážil, zda není nutno kritéria pro přiznání postavení účastníka řízení s přihlédnutím k povaze zamýšlené stavby a z ní plynoucích možných nežádoucích dopadů nastavit poněkud šířeji, přitom musí vzít v úvahu, že účinky stavby ovlivňují především pohodu bydlení, která se vztahuje na objekty k bydlení a s nimi související pozemky.

Stavební úřad se uvedenou problematikou zabýval – viz též odůvodnění souladu návrhu s vyhl.č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů.

26. V případě konkrétních žádostí o zahrnutí mezi účastníky řízení (i těch, které byly uplatněny již při předchozím projednání věci), musí být z rozhodnutí zřejmé, jak se s nimi stavební úřad vypořádal.
27. Stejně tak musí stavební úřad odůvodnit, pokud v průběhu řízení stanovený okruh účastníků řízení mění.

Stavební úřad se vymezením okruhu účastníků řízení podrobně zabýval – viz dále.

28. Při novém projednání věci musí stavební úřad zohlednit, že dnem 1.1.2007 nabyl účinnosti zákon č. 186/2006 Sb., o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, kterým se mění jednotlivé složkové zákony tvořící právní okolí stavebního zákona a dochází tak ke změnám rozsahu a formy dokládáných stanovisek dotčených orgánů.

Stavební úřad v dalším řízení tuto skutečnost respektoval.

Následně stavební úřad opatřením ze dne 9.10.2008 vyzval navrhovatele, aby ve lhůtě do 30.9.2009 provedl úpravu dokumentace pro územní řízení, spočívající ve sjednocení textové a grafické části, a aby návrh ze dne 31.5.2006 doplnil o

- Souhlas odboru ŽPaZ Magistrátu města Frýdku-Místku, orgánu ochrany přírody a krajiny podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, v platném znění, k celé, přepracované (sjednocené) dokumentaci pro územní rozhodnutí (DÚR), s vyhodnocením závazných stanovisek k zásahu do VKP (vodní toky a les) a k zásahu do krajinného rázu.
- Stanovisko Správy CHKO Beskydy k nutnosti výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny ve věci dotčení zvláště chráněných druhů živočichů (kuňka žlutobřichá).
- Stanovení radonového indexu pozemku.
- Nový hydrogeologický posudek zaměřený na možnosti (vhodnost) vsakování dešťových vod, či jiné opatření k jejich likvidaci + stanovisko vodoprávního úřadu.
- Hlukovou studii vycházející z navržených protihlukových opatření dle přepracované DÚR, odpovídající požadavkům Krajské hygienické stanice MSK v Ostravě.

- Obnovená stanoviska, vyjádření, jejichž doba platnosti uplynula nebo v krátké době uplyne.

Stavební úřad současně usnesením ze dne 9.10.2008 předmětné řízení přerušil.

Navrhovatel svůj návrh ze dne 31.5.2006 doplnil podáním ze dne 29.9.2009, které obsahovalo údaje k jednotlivým bodům výzvy stavebního úřadu ze dne 9.10.2008, upravenou dokumentaci pro územní řízení, další stanoviska navrhovatele ke stanoviskům dotčených orgánů, aktualizaci dokladů, které pozbyly v průběhu řízení platnost, další stanoviska dotčených orgánů, geologický průzkum, radonový průzkum, inženýrsko a hydrogeologický průzkum „Horní Tošanovice – PZ, předběžný IGP a HGP vsakování“ vč. změny umístění vsakovacích kolektorů a související kanalizace dešťové.

Uvedeným podáním současně navrhovatel svůj návrh ze dne 31.5.2006 pozměnil, a to tak, že změnil způsob odvádění dešťových vod, přehodnotil způsob využívání hal a řeší připojení předmětné průmyslové zóny na směrově upravenou a protihlukovými opatřeními vybavenou silnici I/68. (V důsledku změny připojení již není posuzovaná stavba dotčen pozemek č.parc. 776/5, k. ú. Horní Tošanovice.) Smyslem této změny návrhu je především vyloučení jakékoliv pochybnosti týkající se hlukové zátěže z provozu průmyslové zóny v zástavbě, přilehlé ke stávající silnici I/68. Podle názoru navrhovatele bude po provedeném přehodnocení využití jednotlivých hal, kterým došlo ke snížení nákladní dopravy, po vypuštění ubytovací kapacity v této zóně, kterým došlo ke snížení osobní dopravy, a po provedení výše uvedeného způsobu napojení zóny na dopravní systém dopravní zátěž průmyslové zóny bezkolizní z hlediska šíření hluku ve venkovním prostoru. Svůj názor doložil Novelou hlukové studie (Vliv hluku ve venkovním prostoru) pro Logistický a průmyslový park R48 Horní Tošanovice/Logistický a průmyslový park R11 Třanovice, kterou zpracoval RNDr. Vladimír Suk v dubnu 2007, a kterou doplnil komentářem ze dne 18.9.2009. V závěru uvedeného komentáře je konstatováno, že dopravní zátěž předmětné zóny po přehodnocení (změna využití hal, vypuštění ubytovací kapacity) a po provedení úpravy I/68 je bezkolizní k šíření hluku ve venkovním prostoru.

Následně stavební úřad opatřením ze dne 26.10.2009 oznámil pokračování územního řízení, stanovil lhůtu pro uplatnění námitek a připomínek a nařídil ústní jednání na den 1.12.2009. Z uvedeného ústního jednání byl sepsán protokol. Oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Hnojník od 26.10.2009 do 11.11.2009 a na úřední desce Obecního úřadu Horní Tošanovice od 3.11.2009 do 19.11.2009. Současně bylo oznámení zveřejněno na elektronické úřední desce Obecního úřadu Hnojník.

Ve lhůtě stanovené pro podání námitek byly ze strany účastníků uplatněny námítky.

Po shromáždění všech potřebných podkladů dal stavební úřad opatřením ze dne 15.2.2010 účastníkům tohoto řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve stanovené lhůtě. Současně je upozornil, že v tomto řízení je uplatňována zásada koncentrace řízení, podle které účastníci řízení mohli uplatnit své připomínky nebo námítky nejpozději při ústním jednání konaném dne 1.12.2009, a že z uvedeného důvodu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu neslouží k tomu, aby účastníci řízení mohli opětovně uplatnit k předmětu řízení nové námítky či připomínky. Opatření bylo vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Hnojník od 15.2.2010 do 3.3.2010 a na úřední desce Obecního úřadu Horní Tošanovice od 19.2.2010 do 8.3.2010. Současně bylo opatření zveřejněno na elektronické úřední desce Obecního úřadu Hnojník.

K podkladům rozhodnutí podalo vyjádření ze dne 5.3.2010 pouze občanské sdružení Beskydčan, kde rekapituluje průběh územního řízení počínaje oznámením o pokračování řízení ze dne 26.10.2009. Skutečnost, že stavební úřad upozornil, že nové námítky v řízení již

nelze podat, vede občanské sdružení k podání námítky podjatosti ve smyslu § 14 správního řádu. Obec Hnojník jménem starostky paní Dagmar Molinové dopisem ze dne 24.3.2010 požádala občanské sdružení o doplnění a konkretizaci, které osoby pokládá za podjaté, a zároveň aby uvedlo skutečnosti, které svědčí o podjatosti těchto osob. Zároveň paní starostka v dopise upozornila občanské sdružení na skutečnost, pokud nebude doplněno výše uvedené ve lhůtě do pěti dnů od doručení dopisu, pak bude věc odložena. Protože občanské sdružení žádné další skutečnosti ve stanovené lhůtě nedoplnilo, starostka obce Hnojník vydala usnesení ze dne 12.5.2010 pod č.j. OH/00550/328/10/Mol o tom, že k námítce podjatosti se nepřihlíží.

Dne 12.4.2010 požádal stavební úřad Magistrát Města F-M, odbor ŽPaZ – ochrana přírody a krajiny o stanovisko k materiálu Studia BaM z únor – březen 2007, který byl přiložen jako příloha podaných námítek účastníka řízení. Odbor ŽPaZ – ochrana přírody a krajiny vydala stanovisko dne 10.5.2010 pod č.j.MMFM 48106/2010, ve kterém sdělil, že není kompetentní hodnotit výše uvedený materiál, ve kterém se jedná o hodnocení dvou průmyslových zón, a to „Průmyslové zóny Horní Tošanovice „ a „ Průmyslové zóny Třanovice „, z hlediska vlivu na krajinný ráz. Dále odbor ŽPaZ sdělil, že se v roce 2007 zabýval vlivem stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice „ na krajinný ráz, byl mu předložen dostatečný podkladový materiál pro vydání souhlasného závazného stanoviska k zásahu do krajinného rázu. Současně odbor ŽPaZ – ochrana přírody a krajiny sdělil, že vydané závazné stanovisko ze dne 13.2.2007 pod č.j.OŽPaZ/785/2007/Kos/246 a následně vydané usnesení ze dne 8.12.2008 pod č.j.OŽPaZ/8257//2008/Kos/246 zůstávají nadále v platnosti. Ze závěru závazného stanoviska ze dne 13.2.2007 pod č.j.OŽPaZ/785/2007/Kos/246 vyplývá, že výstavbou areálu „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ vznikne nová charakteristika území a dojde k narušení poměru krajinných složek, avšak orgánem ochrany přírody v podmínkách tohoto závazného stanoviska byly stanoveny konkrétní povinnosti, které lze považovat za opatření zmírňující nepříznivé působení realizace areálu v krajině.

Podáním ze dne 25.5.2010 doplnil stavebník projektovou dokumentaci pro územní řízení o obnovení stanoviska a vyjádření vlastníků inženýrských sítí, kterým skončila platnost.

Před vydáním územního rozhodnutí dal stavební úřad opatřením ze dne 26.5.2010 účastníkům tohoto řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve stanovené lhůtě. Současně je opět upozornil, že v tomto řízení je uplatňována zásada koncentrace řízení, podle které účastníci řízení mohli uplatnit své připomínky nebo námítky nejpozději při ústním jednání konaném dne 1.12.2009, a že z uvedeného důvodu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu neslouží k tomu, aby účastníci řízení mohli opětovně uplatnit k předmětu řízení nové námítky či připomínky. Opatření bylo vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Hnojník od 26.5.2010 do 11.6.2010 a na úřední desce Obecního úřadu Horní Tošanovice od 27.5.2010 do 15.6.2010. Současně bylo opatření zveřejněno na elektronické úřední desce Obecního úřadu Hnojník.

Při rozhodování dále vycházel stavební úřad z vyjádření, závazných stanovisek a rozhodnutí dotčených orgánů, ze sdělení vlastníků technické infrastruktury a dalších subjektů, a z posudků, studií a dalších podkladů, jak je níže uvedeno:

Ministerstvo životního prostředí

- vyjádření z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 27.4.2009 zn. 28156/ENV/08 ke změně záměru „Logistický a průmyslový park R48 Horní Tošanovice“, která spočívá ve výstavbě následujících technických opatření, která přispějí ke snížení hlukové zátěže v okolí záměru: přeložka části silnice I/68 v úseku od křižovatky se silnicí II/648 po křížení silnice I/68 s potokem Mušalcem, dále od obytné zástavby, a vybudování 4 m vysoké protihlukové stěny za účelem ochrany rodinných domů situovaných podél stávající trasy silnice I/68, se závěrem, že tato změna uvedeného záměru nepodléhá zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.
- **Odbor ekologie krajiny a lesa** - souhlas ze dne 29.8.2006 č.j. 51354/ENV/06,2091/640/06 s trvalým odnětím 61,2736 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v kat. území Horní Tošanovice pro předmětnou stavbu, jeho podmínky byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

- Vyjádření ze dne 10.4.2006 č.j. MSK 59358/2006 sp. Zn. ŽPZ/17373/2006/Pál, ve kterém tento dotčený orgán příslušný podle § 77a odst. 3 písm. w) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) po posouzení předmětného záměru vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 uvedeného zákona stanovisko, že realizace předmětného záměru nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.
- Vyjádření ze dne 11.5.2006 k oznámení záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
- Závěr zjišťovacího řízení záměru „Logistický a průmyslový park R48 Horní Tošanovice“ podle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ze dne 9.6.2006 č.j. MSK 95551/2006 č.j. ŽPZ/20900/2006/Bal, ve kterém je uvedeno, že předmětný záměr je zařazen v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí do kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), bodu 10.13 Tématické areály na ploše nad 5 000 m². Uvedený dotčený orgán na základě zjišťovacího řízení konstatuje, že předmětný záměr nebude dále posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a že oznamovatel v rámci projektové dokumentace zapracuje připomínky vyplývající z jednotlivých vyjádření doručených při zjišťovacím řízení záměru a zajistí jejich projednání v následných správních řízeních, a to zejména:
 - 1) V projektové dokumentaci bude zapracováno:
 - a) Vyhodnocení možnosti napojení areálu na centrální zdroj tepla.
 - b) Údaje týkající se čištění dešťové vody ze znečištěných ploch; údaje o způsobu zasakování znečištěných dešťových vod; údaje o objemu akumulací nádrže včetně návrhu jejího přírodního charakteru; údaje o změnách odtokových poměrů v lokalitě, projednaných se správcem povodí; údaje týkající se drenážního systému a zachování funkčnosti stávajícího odvodnění pozemků mimo průmyslové zóny.
 - c) Údaje týkající se rozsahu záboru zemědělské půdy a způsobu realizace skryvek.
 - d) Údaje týkající se nakládání s výkopovou zeminou a skryvkami vznikajícími v průběhu stavby.
 - e) Opatření týkající se ochrany volně žijících ptáků, zejména při opláštění hal.

- f) Projekt ozelenění celého areálu včetně protihlukových valů.
- g) Údaje o odpadních vodách (včetně technologických vod) z jednotlivých provozů týkající se čištění, ukazatelů hodnot přípustného znečištění povrchových a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových, do kanalizací a o citlivých oblastech.
- h) Upřesnění jednotlivých druhů odpadů především z přípravy stavby, stanovení kategorizace, jejich předpokládaná množství a způsoby jejich využití či odstranění.
- i) Údaje o specifikaci stacionárních spalovacích zdrojů znečištění ovzduší.

2. Pro následná správní řízení bude nutno doložit:

- a) V rámci správního řízení dle § 17 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší oznamovatel zpracuje rozptylovou studii na základě definování konkrétních vstupních dat včetně požadovaných hodnot. Rozptylová studie bude zpracována i pro znečišťující látky PM 10 a benzo(a)pyren.
- b) V rámci kolaudace stavby specifikovat odpady a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a doložit způsob jejich využití či odstranění.

Dále je zde uvedeno, že příslušný správní úřad musí na základě ustanovení § 10 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zahrnout požadavky k ochraně životního prostředí stanovené v závěru zjišťovacího řízení do rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních předpisů, nebo ve svém rozhodnutí popřípadě opatření uved důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Bod č. 1a) nebyl do podmínek územního rozhodnutí zahrnut, neboť projektant v dokumentaci k územnímu řízení doložil nemožnost napojení předmětné stavby na centrální zdroj tepla, bod č. 1b) byl splněn v dokumentaci k územnímu řízení, zachování melioračního systému bylo uloženo podmínkou č. 18 tohoto rozhodnutí, body 1c), d), g) a i) a bod 2 a) byly zapracovány do dokumentace k územnímu řízení, splnění bodu č. 1e) bylo uloženo podmínkou č. 8 tohoto územního rozhodnutí, přičemž do tohoto bodu byly zahrnuty další upřesňující požadavky, vyplývající ze závazného stanoviska orgánu ochrany přírody v souvislosti se zásahem do krajinného rázu a z předložené dokumentace k územnímu řízení k ochraně přírody v souvislosti s realizací předmětného záměru, splnění bodu 1f) bylo uloženo podmínkou č. 3 a splnění bodu 1h) ukládá původci odpadů ust. § 21 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů (stanovisko Městského úřadu Frýdek-Místek, odboru ŽPaZ ze dne 29.5.2006); bod 2b) se netýká umístění ani projektové přípravy stavby.

- Závazné stanovisko ze dne 10.5.2007 č.j. MSK 36882/2007 sp. Zn. ŽPZ/10275/2007/Bru, ve kterém tento dotčený orgán souhlasí s umístěním stavby středních a velkých zdrojů o celkovém tepelném výkonu cca 25 MW v rámci předmětné stavby, podmínky tohoto souhlasu byly zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí.
- Sdělení k podnětu občanského sdružení Beskydčan a občanského sdružení Třanovické ekologické sdružení o.s. na přezkumné řízení závazného stanoviska Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 13.2.2007 zn. OŽPaZ/785/2007/Kos/246, které vydal Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství dne 3.5.2007 pod č.j. MSK 47265/2007 sp. Zn.

ŽPZ/14758/2007/Mac, a ve kterém je uvedeno, že se podnětu nevyhovuje a tento se odkládá.

- Interní sdělení č.j. MSK 37404/2008 sp.zn. ŽPZ/9503/2008/Mac ze dne 15.4.2008, kterým se potvrzuje závazné stanovisko MM FM ze dne 13.2.2007 zn. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 k zásahu do krajinného rázu
- Vyjádření ze dne 7.12.2007 č.j. MSK 172243/2007 sp. zn. ŽPZ/52797/2007/Buz podle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, k likvidaci odpadních vod z areálu průmyslové zóny Horní Tošanovice, kterým bylo upřesněno vyjádření tohoto orgánu ze dne 11.7.2006 č.j. MSK 1023335/2006. Podmínky vyjádření ze dne 7.12.2007 jsou zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí.
- Sdělení, kterým byla žádost právnické osoby ATELIÉR, spol. s r.o. Ostrava, ze dne 24.11.2008 o vyjádření dle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k upravenému záměru „Průmyslová zóna Tošanovice“, a to k zasakování a vypouštění dešťových vod se střech objektů v této zóně, postoupena pro nepříslušnost věcně a místně příslušnému dotčenému orgánu, tj. Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství (následně bylo vydáno kladné vyjádření tohoto příslušného orgánu, a to dne 14.1.2009 č.j. OŽPaZ/8133/2008/Str/231.2).
- Sdělení ze dne 19.11.2008 č.j. MSK 183144/2008 sp.zn. ŽPZ/48334/2008/Mac, které si vyžádal investor k vyjasnění otázky nutnosti udělení výjimky ze základních podmínek zvláště chráněných živočichů, ve kterém tento orgán sděluje, že ve svém původním interním sdělení, ze kterého odvolací orgán vycházel, pouze upozornil na nutnost plnění zákonných povinností, v žádném případě toto interní stanovisko nenahrazovalo případná závazná stanoviska nebo rozhodnutí příslušných orgánů ochrany přírody, v tomto konkrétním případě MM Frýdku Místku nebo Správy chráněné krajinné oblasti Beskydy.

Městský úřad Frýdek-Místek (Magistrát města Frýdku-Místku), odbor životního prostředí a zemědělství

- Vyjádření ze dne 29.5.2006 zn. OŽPaZ/2808/2006/Har, ve kterém je uvedeno, že
 - a) z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, v platném znění, se tento dotčený orgán vyjádří až po vyhodnocení připomínek vodoprávního orgánu v rámci zjišťovacího řízení k posuzování vlivů předmětného záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,
 - b) z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá k umístění navrhované stavby v rámci územního řízení připomínky; požadavek na způsob uložení výkopové zeminy byl zahrnut do podmínky č. 6 tohoto rozhodnutí, neboť se jedná o požadavek pro projektovou přípravu předmětné stavby,
 - c) z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, byl požadavek na soulad dokumentace pro územní řízení a žádosti o vyjmutí pozemků ze ZPF splněn.
 - d) z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů, nemá tento dotčený orgán připomínky, neboť byl vydán souhlas s umístěním stavby na pozemky do vzdálenosti 50 m od okraje lesa.

- e) z hlediska **zákona č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, požaduje, aby pro opláštění hal a střešní krytinu nebyl použit pozinkovaný plech. Požadavek byl zahrnut do podmínky č. 8 tohoto rozhodnutí.
- Vyjádření tohoto vodoprávního orgánu dle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, v platném znění, (vodní zákon) ze dne 27.7.2006 zn. OŽPaZ/3868/2006/Str/231.2, které obsahuje podmínky týkající se
 - a) kvality vypouštěné vyčištěné odpadní vody z ČOV – zahrnuto do podmínky č. 19 tohoto rozhodnutí,
 - b) technického řešení retenční nádrže v případě, že má tato sloužit jako biologický rybník. Požaduje zaručit, že odpadní vody z nádrže nebudou pronikat do vod podzemních, a že kanalizační potrubí za nádrží bude mít parametry splaškové kanalizace. Tyto požadavky zapracoval navrhovatel do dokumentace k územnímu řízení, stavební úřad navíc řešení těchto požadavků zapracoval do podmínky č. 19 tohoto rozhodnutí, týkající se způsobu likvidace odpadních vod z předmětné stavby tak, aby nevznikaly pochybnosti o řešení této věci.

Současně v tomto vyjádření uvedený vodoprávní úřad mezi vodní díla nezařazuje stavební objekt SO 13 Přeložka vodovodu (DN 125).

- Rozhodnutí ze dne 26.5.2006 zn. OŽPaZ/2790/2006/Kob/221.1.3, které je souhlasem tohoto dotčeného orgánu s návrhem na vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby do vzdálenosti 50 m od okraje pozemků parc.č. 300/2, 300/1, 300/4, 308, 309, 310/1, 310/2, 312, 319 a 411/2 v k.ú. Horní Tošanovice, určených k plnění funkcí lesa, v poloze podle zákresu stavby v kopii katastrální mapy.
- Vyjádření příslušného orgánu státní správy lesů ze dne 8.6.2006 zn. OŽPaZ/3238/2006/Kob/221, který souhlasí s úpravou stávajícího hlavního melioračního sítě na části lesního pozemku parc.č. 300/2 v rozsahu cca 35 m², v kat. území Horní Tošanovice.
- Stanovisko ze dne 22.8.2007 zn. OŽPaZ/7065/2007/Har/246, a to z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF (podmínky byly zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí), z hlediska zákona č. 114/1992, ve znění pozdějších předpisů (podmínka ozelenění stěn zemních náspů se stěnou byla zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí) a z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
- Stanovisko ze dne 22.3.2007 zn. OŽPaZ/1915+2014/2007/Bur, ve kterém je uvedeno, že z hlediska ochrany ovzduší nemá tento dotčený orgán k umístění předmětné stavby připomínky.
- Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody ze dne 21.2.2007 zn. OŽPaZ/784/2007/Kos/246 k zásahu do významných krajinných prvků, podmínky tohoto souhlasu byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí. V tomto závazném stanovisku je mj. uvedeno, že daná lokalita je součástí člověkem silně pozměněné krajiny, a že tudíž krajinný ráz zájmového území je možno v současné době pokládat za narušený, že rozměry a celková plocha areálu v jeho konečné podobě jsou objekty velkého měřítka, které vytvoří výraznou hmotovou dominantu v krajině a že ochranný zemní val bude novým antropogenním útvarem v území, avšak osázený dřevinnou zelení vytvoří novou krajinnotvornou složku území.

- Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody ze dne 19.6.2007 zn. OŽPaZ/5776/2007/Kos/246 k zásahu do významných krajinných prvků, podmínky tohoto souhlasu byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.
- Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody ze dne 13.2.2007 zn. OŽPaZ/785/2007/Kos/246, ve kterém souhlasí se zásahem do krajinného rázu v souvislosti s realizací předmětné stavby, jeho podmínky byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.
- Usnesení ze dne 8.12.2008 zn. OŽPaZ/8257/2008/Kos/246, kterým tento orgán ochrany přírody rozhodl podle ust. § 156 odst. 1 správního řádu o provedení opravy závazného stanoviska č.j. OŽPaZ /785/2007/Kos/246 ze dne 13.2.2007 ve věci vydání souhlasného závazného stanoviska k zásahu do krajinného rázu v souvislosti s předmětnou stavbou. Z výroku a z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že tento orgán ochrany přírody při vydávání závazného stanoviska ze dne 13.2.2007 posuzoval návrh na výstavbu předmětné zóny z hlediska krajinného rázu komplexně, tedy s ohledem na všechny části předložené dokumentace, tzn. objekty SO 01 – SO 28 (9 stavebních objektů – haly výšky od 5,5-19,7 m, objekt ČOV, věžový vodojem výšky 30 m, objekt retenční nádrže, zemní náspy se stěnou v koruně náspy – východní strana areálu, včetně jejich sadových úprav, komunikace a parkovací a manipulační plochy, sítě – vodovod, kanalizace, plynovod, telefon, rozvody VN a NN, rozvod VO, příprava území, oplocení. Dále v odůvodnění tento orgán uvádí, že tato oprava byla provedena proto, aby nevznikly pochybnosti o tom, které objekty byly posuzovány v rámci vydání závazného stanoviska.
- Sdělení ze dne 8.12.2008 zn. OŽPaZ/8257-2/2008/Kos/246 o provedení výše uvedené opravy závazného stanoviska ze dne 13.2.2007.
- Stanovisko ze dne 8.12.2008 č.j. OŽPaZ/7866/2008/Kos/246, ve kterém je uvedeno, že ze závěru biologického průzkumu Biologický průzkum – Mušalec a bezejmenný přítok Šprochůvky Horní Tošanovice, který zpracoval Doc. RNDr. Bohumír Lujkásek Csc, (spec. vodní ekosystémy, zoologie obratlovců, ichtyologie) v květnu 2007, vyplývá, že předmětná stavba nebude mít negativní vliv na tamní biocenózu, včetně biotopu a populace kuňky žlutobřiché.
- Kladné vyjádření ze dne 14.1.2009 č.j. OŽPaZ/8133/2008/Str/231.2 tohoto vodoprávního úřadu ke změně projektové dokumentace, kdy na základě geologického průzkumu byly jako vhodné pro zasakování srážkových vod stanoveny prostory M1 a M2 a byl vyloučen prostor M3. Podkladem pro toto vyjádření bylo i kladné stanovisko správce povodí, Povodí Odry, st. podnik, Ostrava I, Varenská 49, zn. 16908/23/2/838.09/2008 ze dne 1.12.2008 (plocha dna kolektoru M1 je 4 670 m², předpokládaný objem 935 m³, plocha dna kolektoru M2 je 2 874 m², předpokládaný objem 575 m³. Při naplnění kolektoru M2 bude přebytečná voda odváděna do dešťové kanalizace a následně do retenční nádrže (do pravostranného přítoku vodního toku Šprochůvka tedy nebudou, oproti původnímu návrhu, vypouštěny žádné dešťové odpadní vody).
- Stanovisko ze dne 10.5.2010 č.j. MMFM 48106/2010 k materiálu Studia B& M „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz - Výstavba průmyslových zón PZ Třanovice-Hnojník a PZ Horní Tošanovice, únor-březen 2007“, zpracovaného Romanem Bukáčkem.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství –

- a) vyjádření ze dne 23.6.2006 č.j. MSK 108049/2006 sp. Zn. DSH/26988/2006/Pet, a to pro zpracovatele dokumentace k územnímu řízení, zde uváděný budoucí požadavek na další stupeň dokumentace, týkající se rozdělení stavby na samostatný stavební objekt v části, která se stane budoucí součástí silnice I/68 je současně uveden jako podmínka

rozhodnutí následujícího rozhodnutí tohoto dotčeného orgánu ze dne 3.7.2006 č.j. MSK 87660/2006 sp. Zn. DSH/25264/2006/Pet. Stanovisko je překonané změnou návrhu, tj. změnou směrové přeložky komunikace I/68.

- b) rozhodnutí ze dne 3.7.2006 č.j. MSK 87660/2006 sp. Zn. DSH/25264/2006/Pet o povolení komunikačního připojení předmětné stavby na pozemku parc.č. 328 na stávající silnici I. třídy č. I/68 (parc.č. 775/6) vše v k.ú. a v obci Horní Tošanovice. Toto rozhodnutí se týká připojení průmyslové zóny na nepřeloženou komunikaci I/68. Pro připojení průmyslové zóny na přeložku komunikace I/68 navrhovatel předložil souhlas budoucího majetkového správce (Ředitelství silnic a dálnic) s umístěním předmětné stavby.
- c) rozhodnutí ze dne 3.7.2006 č.j. MSK 87653/2006 sp. Zn. DSH/2567/2006/Pet, kterým se povoluje navrhovateli provádění stavební akce „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“, zahrnující terénní a sadové úpravy, zřízení protihlukových valů, oplocení areálu a stavební objekt „H“ v k.ú. a v obci Horní Tošanovice v ochranném pásmu silnic I. třídy č. I/48 a č. I/68 s tím, že výška protihlukových valů bude max 10,0 m, výška oplocení cca 2,0 m a objektu „H“ cca 14,0 m, oplocení zóny bude místy z průhledného a místy z neprůhledného materiálu, uvedené části stavby budou umístěny od stávajících os silnic I. třídy č. I/48 a I/68 ve vzdálenostech cca 20,0 – 40,0 m.

Obecní úřad Horní Tošanovice – rozhodnutí ze dne 12.6.2006 č.j. 280/06/SI., kterým tento příslušný silniční správní úřad ve věcech místních komunikací povoluje připojení pozemních komunikací parc.č. 351 a 337 k.ú. Horní Tošanovice na pozemky parc.č. 748/1, 828/1, 828/2, 828/3 k.ú. Horní Tošanovice ke zřízení sjezdů pro výstavbu předmětné průmyslové zóny.

Policie České republiky, správa SM kraje, odbor dopravní policie, Ostrava

- souhlas s návrhem komunikačního připojení předmětné stavby a souhlas s umístěním staveb v silničním ochranném pásmu silnic I/48 a I/68 ze dne 18. května 2006 č.j. PSM-428-2,3/DS-2006.
- souhlas ze dne 19. srpna 2009 č.j. KRPT-39361-3/ČJ-2009-0700DP s vydáním územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby s ohledem na dílčí přeložku stávající trasy průjezdního úseku silnice č. I/68 v Horních Tošanovicích, kdy směrová úprava je navržena z důvodu umístění protihlukové ochrany přilehlých rodinných domů.

Ředitelství silnic a dálnic ČR –

- **odbor výstavby a technický Brno**, vyjádření ze dne 11. května 2006 zn. 5418/06-10331
- **Správa Ostrava**, vyjádření ze dne 22.5.2006 zn. 54021/1501/06/Va, splnění podmínek tohoto vyjádření majetkového správce silnic I. třídy č. I/48 a č. I/68 je zakotveno v závazných podmínkách rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 3.7.2006 č.j. MSK 87653/2006 sp. Zn. DSH/2567/2006/Pet, z uvedeného důvodu je stavební úřad nezahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí.
- **Správa Ostrava**, vyjádření ze dne 29.6.2009 zn. 54021/S1665/09/Še, ve kterém z hlediska příslušnosti hospodaření a jako majetkový správce silnic I. tříd souhlasí s umístěním předmětné stavby. Požadavek na získání stanoviska Ministerstva dopravy, odboru pozemních komunikací, pracoviště Ostrava, k umístění stavby zóny v ochranném pásmu silnice R48 byl vyřešen rozhodnutím tohoto ministerstva č.j.

319/2006-120-RS/1 o povolení umístit a provést terénní úpravy, oplocení areálu, podzemní inženýrské sítě a obslužnou komunikaci včetně osvětlení v ochranném pásmu rychlostní komunikace I/48 (R 48). Požadované vyjádření budoucího majetkového správce může být doloženo až po převzetí komunikace do správy.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava – vyjádření ze dne 22.5.2006 zn. 49/ŘI/0616161.02/06/VJO pro Krajský úřad MSK, odbor ŽPaZ, k oznámení záměru z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí.

Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj, Ostrava – vyjádření ze dne 5.5.2006 zn. 2671/8190/10.31/06/15.7, požadavek tohoto vyjádření na předložení dalšího stupně projektové dokumentace tomuto inspektorátu byl zahrnut do podmínek tohoto rozhodnutí.

ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Ostrava - stanoviska ze dne 9.5.2006 zn. 1206/06/U-46/80.103, ze dne 20.6.2006 zn. 1652/06/U-75/80.103 a ze dne 31.7.2007 zn. 1920/07/U-93/80,103, požadavek na zapracování požadavků daných zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, byl zahrnut do závazných podmínek tohoto rozhodnutí.

Obvodní báňský úřad v Ostravě – sdělení ze dne 27.4.2006 zn. 2800/2006-630/Ing. Bt/Nb, že v katastrálním území obce Horní Tošanovice nebyla prováděna hornická činnost, a tudíž nelze očekávat v této oblasti vlivy z poddolování, a že v zájmové oblasti není u tohoto úřadu evidovaný dobývací prostor.

OKD, a.s. IMGE - souhlas s umístěním předmětné stavby ze dne 19.4.2006 zn. OL-2006/1733\Ing. Hy z důlního hlediska bez zvláštních opatření proti účinkům poddolování s tím, že v „Mapě důlních podmínek pro stavby v okrese Frýdek-Místek“ je předmětné území na ploše „C2“ – mimo dosah přímých důlních vlivů na povrch a povrchové objekty, a že dle mapy „Kategorizace území OKR“ je místo stavby situováno mimo „území s možným nahodilým výstupem důlních plynů“.

Archeologický ústav Akademie věd České republiky v Brně - vyjádření ze dne 10.4.2006 zn. 1094/06.

Zemědělská vodohospodářská správa, pracoviště Ostrava

- vyjádření k projektové dokumentaci ze dne 12.5.2006 zn. OpO/OV/842/06-Čt – podmínka č. 2 tohoto vyjádření nebyla zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí, její splnění je obsaženo v dokumentaci k územnímu řízení nebo v upraveném návrhu. Podmínky č. 3, 6, 8 a 11 tohoto vyjádření se týkají fáze provozu stavby, nikoliv územního či stavebního řízení, proto nebyly do podmínek územního rozhodnutí zahrnuty, právě tak, jako podmínky č. 9, 10, 12 a 14, které mají všeobecnou formulaci.
- sdělení k existenci podzemních sítí ze dne 12.4.2006 zn. OpO/OV/644/06/Čt,
- kladné vyjádření ke změně PD ze dne 8.1.2009 zn. OpP/OV/2581/08-Kl týkající se navrhované změny v řešení zasakování dešťových vod, kdy jako vhodná místa pro zasakování byly vyhodnoceny kolektory M1a M2.

Povodí Odry st. p. – kladné stanovisko správce povodí ze dne 8.6.2006 zn. 6227/923/838.09/2006 k dokumentaci k územnímu řízení, kladné stanovisko ze dne 1.12.2008 zn. 16908/23/2/838/09/2008 k úpravě dokumentace, týkající se návrhu zasakovacích kolektorů.

Drážní úřad, sekce stavební, oblast Olomouc – sdělení ze dne 19.4.2006 č.j. 20-1791/06-DÚ/Sl, že tento úřad nemá námitky k územnímu řízení pro předmětnou stavbu.

Sdružení pro životní prostředí zdravotně postižených v ČR – vyjádření ze dne 10.5.2006 zn. 67/2006 s tím, že dokumentace k územnímu řízení je v souladu s vyhl.č. 369/2001 Sb.

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

- vyjádření ze dne 29.5.2006 zn. HOK/OV-4559/215.1.2/06-002 pro Krajský úřad MSK, odbor ŽPaZ, k oznámení záměru z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí
- závazné stanovisko územního pracoviště Frýdek-Místek ze dne 12.5.2006 č.j. HOK/FM-1833/215.1.1/06
- souhlasné závazné stanovisko územního pracoviště Frýdek-Místek ze dne 2.5.2007 č.j. HOK/FM-1834/215.1.2/07-002, zde uvedené podmínky, týkající se měření hluku nebyly do podmínek tohoto rozhodnutí zahrnuty, protože se nevztahují k umístění stavby ani k její projektové přípravě. Toto stanovisko bylo vydáno po doplnění nové hlukové studie zpracované dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. V tomto závazném stanovisku je uvedeno, že předložená dokumentace pro územní řízení předmětné průmyslové zóny je, při respektování uvedených podmínek, v souladu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., a že se tímto ruší závazné stanovisko č.j. HOK/FM-1833/215.1.1/06.
- závazné stanovisko ze dne 17.9.2009 č.j. HOK/FM-3700/215.1.2/09 tohoto znění: Dne 15.7.2009 vydala KHS pod č.j. HOK/OV-3520/215.5.1/09-006 stanovisko ke stavbě „Úprava silnice I/68 a protihluková opatření“, kterým je schválena úprava vjezdu do průmyslové zóny ze silnice I/68. Navržené úpravy nebyly součástí projektové dokumentace, která byla předložena k posouzení v roce 2007 a následně schválena závazným stanoviskem HOK/FM-1834/215.1.2/07-002 ze dne 2.5.2007. Po posouzení závěrů uvedených v odůvodnění závazného stanoviska ze dne 15.7.2009 č.j. HOK/OV-3520/215.5.1/09-006 KHS potvrzuje platnost vydaného stanoviska HOK/FM-1834/215.1.2/07-002 ze dne 2.5.2007 v celém rozsahu výrokové části a odůvodnění.

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek – souhlasné stanovisko ze dne 24.5.2006 zn- Prev-1511/FM-2006 a ze dne 18.3.2009 zn. Prev-655/FM-2009, podmínky těchto stanovisek byly zahrnuty do podmínek č. 9 a 10 tohoto rozhodnutí.

Obec Horní Tošanovice – sdělení, že dokumentace předmětné stavby k územnímu řízení byla projednána na zasedání zastupitelstva Horní Tošanovice dne 29.5.2006, kde s ní zastupitelstvo vyjádřilo souhlas, vyjádření ze dne 10.4.2006 č.j. 326/21/2006 o existenci sítí tohoto účastníka řízení v zájmové oblasti.

Obec Dolní Tošanovice – stanovisko z dne 22.8.2007 zn. 278/2007/Sta, ve kterém se obec mylně označuje za dotčený orgán s odkazem na ust. § 6 odst. 1 písm. e) č. 183/2006 Sb., uvádí, že umístění předmětné stavby narušuje územní plán obce Dolní Tošanovice, který je zaměřený na výstavbu individuálního bydlení jako atraktivní lokality bydlení v rámci příměstské oblasti Frýdek-Místek (Ostrava), že obec má zájem se i nadále rozvíjet především cestou klidného rodinného bydlení, zemědělství a turistického ruchu a že umístění řešené průmyslové zóny je pro její další rozvoj zcela kontraproduktivní. Stavební úřad posoudil toto sdělení jako námitku účastníka řízení a rozhodl o ní.

Obec Horní Tošanovice – vyjádření ze dne 13.4.2006 zn. 326/2006/26 o souladu navrhovaného umístění předmětné stavby s územním plánem obce Horní Tošanovice a stanovisko ze dne 7.5.2009 č.j. 326/33/2009/SI (potvrzení platnosti původního vyjádření ke stavbě zóny) a ze dne 12.8.2009 č.j. 326/66/2009/SI (potvrzení platnosti původního stanoviska – připojení zóny na místní komunikaci).

Obecní úřad Hnojník, stavební úřad – vyjádření ze dne 2.5.2006 zn. Výst. 186/326/2006/Da a ze dne 2.5.2006 zn. výst.188/326/2006/Da o souladu předmětného záměru s územním plánem obce Horní Tošanovice, změnou č. 2, schválenou na 23. zasedání zastupitelstva obce Horní Tošanovice dne 10. dubna 2006, pozemky jsou vymezeny pro zónu výroby, technické vybavenosti, potvrzení ze dne 18.6.2009 zn. výst. 288/328/2009/Da o platnosti vyjádření ze dne 2.5.2006 zn. výst. 188/326/2006/Da.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče – rozhodnutí ze dne 19.10.2007 č.j. MSK 133786/2007 sp. Zn. ÚPS/43102/2007/Sni, kterým bylo mj. potvrzeno usnesení Obecního úřadu Hnojník, stavebního úřadu, ze dne 25.7.2007 č.j. výst.314/330.7/2007/Da, kterým tento stavební úřad rozhodl, že občanské sdružení Třanovické ekologické sdružení o.s., se sídlem Třanovice 198, 739 53 pošta Hnojník, není účastníkem řízení ve věci vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Průmyslová zóna Tošanovice“ společnosti BK Král s.r.o., vedeného u tohoto stavebního úřadu pod č.j. výst.272/328/2006/Da.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy – sdělení k problematice stanoviska ve věci volně žijících živočichů (silně ohrožený druh – kuňka žlutobřichá) ze dne 24.11.2008 č.j. 6567/BE/2008.

Česká republika – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno – kladné stanovisko k realizaci stavby ze dne 7. března 2008 č.j. 446/2008-1383-ÚP-OL a ze dne 17.5.2010 č.j. 1552-3315/16433/2010-1383-ÚP-OL s tím, že v řešené lokalitě nejsou evidovány inženýrské sítě a podzemní telekomunikační vedení ve vlastnictví České republiky – Ministerstva obrany.

Úřad pro civilní letectví, letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6 – kladné vyjádření ze dne 8.1.2008 č.j. 228/08-720 a ze dne 3.5.2010 č.j. 2653-10-701.

Odborný posudek č. E/1912/2007/01, zpracovaný na základě zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), v platném znění, a to ve smyslu jeho ust. § 17 odst. 1 písm. b) a odst. 5. Posudek zpracovala společnost Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o. k projektu předmětné stavby, pro kterou budou zdrojem tepla a teplé užitkové vody teplovodní plynové kotelny vestavěné do jednotlivých objektů, kdy každý objekt bude mít vlastní kotelnu, objekty většího charakteru pak kotelen více. V bodě č. 8. Zhodnocení z hlediska ochrany ovzduší tohoto posudku je uvedeno, že pro předmětný záměr byla vypracována uvedenou společností rozptylová studie č. E/1894/2007/01, která se zabývá hodnocením vlivu na imisní situaci lokality při současném provozu všech instalovaných zřízení na jmenovitý výkon a zároveň je posouzen vliv dopravy na imisní situaci. Dále je zde uvedeno, že lze konstatovat, že instalací spalovacích zařízení ani dopravou, související s provozem průmyslové zóny, nedojde k překročení imisních limitů znečišťujících látek.

Rozptylová studie č. E/1882/2007 – kterou zpracovaly Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o. dne 2.3.2007 a ve které bylo provedeno hodnocení vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek po výstavbě průmyslové zóny Horní Tošanovice. Do výpočtu modelu byla zahrnuta doprava na silnicích I/68, I/48, rychlostní komunikaci R48 a spalovací a mobilní zdroje v průmyslových zónách Horní Tošanovice a Třanovice. V závěru této studie je uvedeno, že na základě vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek a podílu jednotlivých zdrojů na výhledové imisní zátěži lze konstatovat, že z hlediska dodržování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí nebude provozem areálu docházet k překračování imisních limitů .

Odborný posudek (podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší) č. E/1912/2007/01 – zpracovatel Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o. dne 30.3.2007, v jeho závěru je konstatováno, že instalaci spalovacích zařízení ani dopravou, související s provozem průmyslové zóny, nedojde k překročení imisních limitů znečišťujících látek.

Průmyslová zóna Horní Tošanovice, krajinný ráz – podklad zpracovala společnost ATELIÉR 5, spol. s r.o., IČ: 00563081, dne 20.1.2006.

Studie Vliv hluku ve venkovním prostoru, novela hlukové studie – zpracovatel RNDr. Vladimír Suk, Konečného 1782/13, Slezská Ostrava, studie byla zpracována pro posouzení vlivu hluku z provozu technologických celků, vzduchotechnických zařízení a dopravy mimo veřejné komunikace v areálu průmyslové zóny Horní Tošanovice a Třanovice, okr. Frýdek-Místek, za účelem zjištění souladu s ustanoveními § 10 a § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, včetně Komentáře ze dne 16.9.2009, v jehož závěru je konstatováno, že dopravní zátěž PZ po přehodnocení (záměru), po provedení úpravy I/68 je bezkolizní k šíření hluku ve venkovním prostoru.

Hydrogeologický posudek – zpracovaný Ing. Radmilou Kleinovou, odborná způsobilost v inženýrské geologii a hydrologii č. 1621/2002, číslo úkolu 2007 095 (K – GEO s.r.o. Ostrava), jehož předmětem bylo předběžné zhodnocení možnosti vsakování dešťových, příp. přečištěných odpadních vod v projektované průmyslové zóně v Horních Tošanovicích. Z tohoto posudku vyplývá, že v zájmovém území lze vymezit dva IG rajóny s odlišnými geologickými poměry, rajón R1 zaujímá severní část zájmové oblasti, rajón R2 lze vymezit v jižní části území. V rajónu R1 je situována odběratelem posudku navržená plocha M1, která se jeví jako plocha nevhodná k zasakování. V rajónu R2 jsou situovány plochy M2 a M3, které vykazují příznivější podmínky pro zasakování. Na základě zjištěných poznatků je v závěru posudku uvedeno, že zasakování v místech M2 a M3 (rajón R2) je možné. Dále je zde uvedeno, že zasakování v těchto plochách by předběžně nemělo ovlivnit okolní jímací objekty, kdy nejbližše se dá předpokládat studna ve vzdálenosti cca 100 m od zasakovací plochy M3. V doplňku tohoto posudku ze dne 1.11.2007 zn. KG257/05 (K – GEO s.r.o. Ostrava) je uvedeno, že nejbližší jímací objekt (studna) se nachází u domu č. 31 (paní Marta Nytrová), který je vzdálen od nejbližšího okraje zasakovací plochy M3 cca 60 m a že vzhledem k morfologii území, kdy mezi zasakovací plochou M3 a touto studnou protéká místní vodoteč, která je pravostranným přítokem Šprochůvky, a kdy výška terénu v místě studny je cca 4 m nad úrovní dna potoka, a dále vzhledem k předpokládanému proudění hladiny spodní vody lze konstatovat, že realizaci zasakovacího kolektoru M3 nedojde k negativnímu ovlivnění daného jímacího objektu (studny). V průběhu řízení došlo ke změně návrhu spočívající k upuštění od umístění zasakovacího kolektoru M3.

Závěrečná zpráva „Horní Tošanovice – PZ, předběžný IGP a HGP vsakování“, říjen 2008, Ing. Radmila Kleinová, ve které je mj. uvedeno, že v této fázi se jeví navrhovaná plocha M3 spíše jako nevhodná pro zasakování dešťových vod. Tento závěr byl navrhovatelem při úpravě dokumentace (podání ze dne 29.9.2009) respektován a plocha M3 není pro zasakování dešťových vod navrhována.

Horní Tošanovice Logistický a průmyslový park R48, Oznámení dle z.č. 100/2001 Sb. – které vypracoval RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc, osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zák.č. 100/2001 Sb. Č.j. 2104/324OPV/93.

Biologický průzkum „Mušalec a bezejmenný přítok Šprochůvky Horní Tošanovice“, který v květnu 2007 zpracoval Doc RNDr. Bohumír Lojkásek, CSc., vč. doplnění stanoviska zpracovatele Biologického průzkumu a posouzení vlivu zaústění kanalizačních řadů do vodních toků Mušalec a bezejmenný přítok Šprochůvky v katastru obce Horní Tošanovice na dotčenou biocenózu

Radonový průzkum č. 4789/08, který v říjnu 2008 provedl RADKONTROL Ing. Ivan Doležal, ul. M. Fialy 245/2, 700 30 Ostrava-Dubina, jedná se o zprávu o provedení předběžného radonového průzkumu, závěrem je konstatováno, že vzhledem k omezenému vzorkování (požadován byl předběžný průzkum) nelze pozemkům pro jednotlivé projektované stavby přiřadit příslušný radonový index. Na základě zjištěných výsledků lze formulovat tyto obecné závěry:

- v předmětné lokalitě lze vyloučit výskyt vysokého radonového indexu v takové míře, aby výsledný radonový index pozemku pro některou ze staveb projektovaných v lokalitě byl vysoký. (Lokální, ojedinělý výskyt hodnot vysokého radonového indexu nelze vyloučit, lze ho však předem považovat za nevýznamný)
- v předmětné lokalitě lze předpokládat převahu nízkého radonového indexu s místy výskytu hodnot středního radonového indexu; přesné určení toho, která z projektovaných staveb bude na pozemku s nízkým či středním radonovým indexem, bude možno stanovit až na základě detailního průzkumu.

S ohledem na tyto pouze obecné závěry byl text podmínky č. 4 tohoto rozhodnutí ponechán v původním znění.

Požárně bezpečnostní řešení stavby, které vypracoval Ing. Václav Galas, osoba odborně způsobilá v oboru PO, osv. Č. MV-HS SPO č. Š-139/97, ve kterém je mj. uvedeno, že požárně nebezpečný prostor jednotlivých stavebních objektů nepřesahuje hranice stavebního pozemku stavebníka.

Telefónica O2 Czech republic, a.s. - vyjádření ze dne 26.1.2006 č. 0011846/06/MFM/VV0, podmínky ochrany podzemních vedení komunikační sítě ze dne 18.5.2006 zn. 20392/04/KA/ZM, vyjádření ze dne 29.10.2008 č.j. 127827/08/MOV/ a vyjádření ze dne 24.3.2010 č.j. 30812/10/MOV/VVO

ČEZ Distribuce a.s. – stanovisko k existenci zařízení DS ze dne 20.3.2006 č. 1005053207, ze dne 31.10.2007 č. 1015055029 a ze dne 11.5.2010 č.j. 1027148433, stanovisko k žádosti o připojení ze dne 18.5.2006 č. 4120045821, ve kterém je uvedeno, že realizace napojení bude možná po vybudování nového vedení 22 kV z rozvodny Nošovice VN 06, která bude upravena pro budoucí napojení nového vedení, vyjádření ze dne 24.10.2008 zn. 1019429376.

ČEZ ICT Services, a.s. – vyjádření ze dne 7.11.2008 a ze dne 20.5.2010

ČEPS, a.s. Praha 10 – vyjádření ze dne 29.10.2007 zn. 12712, ve kterém je uvedeno, že v oblasti předmětné zóny se nachází vedení 400 kV č. 404 RZ Nošovice – Slovensko, které je v majetku ČEPS, a.s. PsPS Východ, tř. 28. října 152, 709 02 Ostrava, podmínky tohoto vyjádření byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí, vyjádření ze dne 20.10.2008 zn. 131/16000/Ma a ze dne 30.10.2008 zn. 130/16114/24.10.2008/Še.

Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s. – vyjádření ze dne 30.1.2006 zn. 9773/V000533/P/2006/MI, vyjádření ze dne 26.5.2006 zn. 9773/V003806/P/2006/PA, vyjádření ze dne 22.4.2010 č.j. 9773/V003270/2010/VÁ, podmínky tohoto vyjádření, které se vztahují k umístění a k projektové přípravě předmětné stavby byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí, do podmínek nebyly zahrnuty požadavky na účast při kolaudačním řízení a požadavek na zaslání zaměření skutečného provedení stavby, vyjádření ze dne 15.10.2008 k existenci sítí (neslouží pro územní řízení).

Severomoravská plynárenská a.s. – vyjádření ze dne 28.2.2006 č.j. 343/2006, ze dne 7.2.2006 zn. Kr 000035/06 a ze dne 17.5.2006 č.j. 1968/2006.

RWE Distribuční služby, s.r.o. – vyjádření ze dne 3.11.2008 a vyjádření ze dne 15.4.2010 č.j. 2165/10/151.

SITEL, spol. s r.o. – vyjádření ze dne 13.4.2006 zn. 1751-06, ze dne 27.10.2008 zn. 5867-08 a ze dne 3.5.2010 č.j. 131002374.

SELF servis, spol. s r.o. Brno – vyjádření ze dne 11.4.2006 č. 103/06/169 a ze dne 24.5.2010

GTS Novera, a.s. Praha – vyjádření ze dne 19.4.2006, ze dne 24.4.2006 zn. 371/06, ze dne 6.11.2008 a ze dne 7.5.2010 č.j. 351002873.

Vegacom, a.s. Praha – vyjádření ze dne 19.5.2005 zn. VGC/P21084/06/JK, VEGACOM jako servisní organizace spravuje síť v majetku Českých Radiokomunikací a.s. – nevyjadřuje se, platí vyjádření Českých Radiokomunikací a.s. ze dne 26.5.2010 zn. ÚTS/P 43119/08

České radiokomunikace – vyjádření ze dne 9.1.2009 zn. ÚTS/P 43119/08 a ze dne 26.5.2010

Další listiny jsou součástí spisu, jako např. kopie výpisů z katastru nemovitostí, kopie kupních smluv a smluv o uzavření budoucí kupní smlouvy, fotografie předmětného území a mapové podklady, souhlasy vlastníků dotčených pozemků s umístěním předmětné stavby

Pokud dotčený orgán v průběhu řízení neuplatnil své stanovisko, bylo jako podklad pro rozhodnutí použito jeho stanovisko získané před podáním návrhu na vydání územního rozhodnutí.

Pokud správce technické infrastruktury jako účastník řízení neuplatnil v průběhu řízení své nové námítky, bylo jako podklad pro rozhodnutí jeho vyjádření získané před podáním návrhu na vydání územního rozhodnutí a v průběhu tohoto řízení.

Navrhovatel doložil souhlasy vlastníků pozemků podle § 38 stavebního zákona:

Vlastník pozemku parcelní číslo 300/2 v kat. území Horní Tošanovice, kterým je společnost Immo Future 6 – Crossing Point Smíchov s.r.o., IČO: 62414950, se sídlem Václavské nám. 11, 110 00 Praha 1, dal dne 31.10.2008 pod č.j. 26066/08 souhlas s umístěním předmětné stavby na tomto pozemku.

Vlastník pozemků parc.č. 303, 313, 328, 330, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 779/1 a 782/3 v kat. území Horní Tošanovice, kterým je společnost TOSAN park a.s., IČO: 26403536, se sídlem Václavské nám. 11/837, 110 00 Praha 1, dal dne 31.10.2008 pod č.j. 26067/08 souhlas s umístěním předmětné stavby na těchto pozemcích.

Vlastník pozemků parc.č. 784/1 a 798/1 v kat. území Horní Tošanovice, kterým je obec Horní Tošanovice, pošta Hnojník, Horní Tošanovice 739 53, dal dne 10.4.2006 pod č.j. 326/21/2006 souhlas s umístěním předmětné zóny na těchto pozemcích.

V řízení postupoval stavební úřad v souladu s ust. § 190 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, který ukládá správním orgánům řízení, která byla zahájena přede dnem účinnosti tohoto zákona, dokončit podle dosavadních předpisů, s výjimkou řízení vyjmenovaných pod písmeny a) až d) tohoto ustanovení. V daném případě se na řízení nevztahuje citovaným ustanovením stanovená výjimka. K datu účinnosti zákona č. 183/2006 Sb. nabyl účinnosti i zákon č. 186/2006 Sb., o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, na jehož základě dochází ke změnám především formy