

dokládáných stanovisek dotčených orgánů. Stanoviska dotčených orgánů vydaná po účinnosti uvedeného zákona mají zákonnou formu.

#### **Stanovení okruhu účastníků řízení:**

Stavební úřad posoudil vazby (účinky) navrhované stavby na okolí se závěrem, že území dotčené vlivy stavby se shoduje s pozemkem stavby. V severovýchodní části území, kde by mohlo dojít v důsledku dopravního připojení průmyslové zóny na komunikaci I/68 k hraničním hodnotám z hlediska limitů hluku, navrhovatel změnil v průběhu řízení návrh tak, že průmyslová zóna bude připojena na přeloženou – směrově upravenou komunikaci, která bude vybavena účinnou protihlukovou stěnou (změnou návrhu tedy již nebude dotčen pozemek parc.č. 775/6 v k.ú. Horní Tošanovice). Stavební úřad v této fázi řízení neposuzoval vliv provádění stavby (bude předmětem stavebního řízení a podmínky pro provádění stavby budou stanoveny ve stavebním povolení), ale vliv provozu stavby v době jejího užívání. Z dokumentace návrhu územního rozhodnutí a dokladů a podkladů žádosti (též závěru zjišťovacího řízení) a ze skutečností jemu známých z úřední činnosti dospěl k závěru, že účinky navrhované stavby nepřekročí hranice vymezené jako pozemek stavby. Z této úvahy stavební úřad vyšel při stanovení okruhu účastníků řízení.

Podle § 34 odst. 1 stavebního zákona je účastníkem územního řízení o umístění stavby navrhovatel (KB Král, s.r.o.) a dále osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, mohou být rozhodnutím přímo dotčena.

Podle § 34 odst. 3 stavebního zákona je dále účastníkem každého územního řízení obec a ten, komu zvláštní zákon toto postavení přiznává.

Zvláštním zákonem je v tomto případě zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle něhož mohou být účastníky řízení za podmínek stanovených v § 70 tohoto zákona občanská sdružení, která mají v předmětu své činnosti ochranu přírody a krajiny.

Z občanských sdružení evidovaných na zdejším stavebním úřadu podle § 70 zákona č. 14/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, informovaných o zahájení řízení o umístění stavby, se k účasti v tomto řízení přihlásilo v zákonné lhůtě občanské sdružení Beskydčan - Sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd.

Stavební úřad posoudil s využitím údajů katastru nemovitostí okruh účastníků územního řízení podle § 34 stavebního zákona a současně podle § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tak, že účastníkem řízení o umístění stavby ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu je navrhovatel.

Účastníci řízení ve smyslu § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, jsou: obec Horní Tošanovice (parc.č. 153/8, 768/2, 142/5, 766/7, 131/1, 131/2, 130/2, 124/10, 754/1, 347/16, 828/3, 798/2, 820/12, 796/1, 784/1, 798/1 v k.ú. Horní Tošanovice), obec Dolní Tošanovice (parc.č. 1546/1 v k.ú. Dolní Tošanovice – sousední pozemek), Tosan Park, a.s. (parc.č. 348/1, 347/21, 331/8, 782/3, 328, 337, 313, 303, 779/1, 351, 330, 357/3, 411/5, 358/3, 347/14, 782/1, 331/4, 331/5, 300/1, 313, 312, 303, 779/1, 309, 300/3, 308, 312, 310/1, 782/1 v k.ú. Horní Tošanovice), Česká republika – Ředitelství silnic a dálnic ČR (parc.č. 775/6, 775/1,2,3,4,5, 826/18, 820/11 v k.ú. Horní Tošanovice), Moravskoslezský kraj – Správa silnic MS kraje (parc.č. 766/5, 766/6, 766/4 v k.ú. Horní Tošanovice), Česká republika – Pozemkový fond ČR (parc.č. 130/7, 124/8, 124/9, 357/2, 411/6, 367/5, 367/6 v k.ú. Horní Tošanovice), Edeltruda Krenželoková (parc.č. 156, 148/4 v k.ú. Horní Tošanovice), Josef Gomola, Monika Gomolová, Josef Škarpa a Marta Škarpová (vlastníci parc.č. 155, 153/1, 153/7 v k.ú. Horní

Tošanovice), Silvie Novotná zastoupená Stanislavem Bártekem (parc.č. 153/2, 153/5, 152/8, 155/2 v k.ú. Horní Tošanovice), Karel Krupa zastoupený Stanislavem Bártekem (parc.č. 153/3 v k.ú. Horní Tošanovice), Antonín Byrtus (parc.č. 153/4, 153/5 v k.ú. Horní Tošanovice), Bronislava Labudová (parc.č. 153/4 v k.ú. Horní Tošanovice), Marie Byrtusová, Karel Krupa, Ing. Pavla Krupová (vlastníci parc.č. 153/5 v k.ú. Horní Tošanovice), Jíří Pavelka, Darja Pavelková (vlastníci parc.č. 155/6, 152/11, 259 v k.ú. Horní Tošanovice), Radana Lichovníková (parc.č. 200/7, 200/8 v k.ú. Horní Tošanovice), Olga Pavelková, Věra Ruszová (vlastníci parc.č. 200/11, 200/12 v k.ú. Horní Tošanovice), Vlasta Paliková (parc.č. 141/1 v k.ú. Horní Tošanovice), Zdeněk Valíček (parc.č. 141/2, 141/3 v k.ú. Horní Tošanovice), Alice Ciompová, Nataša Kusová (vlastníci parc.č. 142/3 v k.ú. Horní Tošanovice), Antonín Heger (parc.č. 132 v k.ú. Horní Tošanovice), Jarmila Slaninová (parc.č. 130/6 v k.ú. Horní Tošanovice), Pavel Václavík (parc.č. 130/8 v k.ú. Horní Tošanovice), Juraj Šimeček (parc.č. 130/9 v k.ú. Horní Tošanovice), René Rusnák a Barbora Rusnáková (vlastníci parc.č. 130/10 v k.ú. Horní Tošanovice), Yveta Paráková (parc.č. 130/11 v k.ú. Horní Tošanovice), Jiří Světlík (parc.č. 130/12 v k.ú. Horní Tošanovice), Jaroslava Tvardková (parc.č. 130/13 v k.ú. Horní Tošanovice), Kamil Šimeček a Michaela Šimečková (vlastníci parc.č. 130/14 v k.ú. Horní Tošanovice), René Zelina a Zdeňka Zelinová (vlastníci parc.č. 130/15 v k.ú. Horní Tošanovice), Bohumil Woznica (parc.č. 130/16 v k.ú. Horní Tošanovice), Marie Jakubková (parc.č. 130/17, 130/18 v k.ú. Horní Tošanovice), Pavol Jančík (parc.č. 130/44, 124/12 v k.ú. Horní Tošanovice), Miluše Beinhauerová (parc.č. 98/12 v k.ú. Horní Tošanovice), Eva Macečková (parc.č. 98/2 v k.ú. Horní Tošanovice), Ing. Jan Szturc (parc.č. 347/23 v k.ú. Horní Tošanovice), Dagmar Bonková (parc.č. 411/2, 411/1, 411/4, 357/5 v k.ú. Horní Tošanovice), Drahoslav Nytra a Marta Nytrvá (vlastníci parc.č. 357/4, 370, 367/1, 368 v k.ú. Horní Tošanovice), Jan Motyka a Alois Škuta (parc.č. 347/17, 347/26, 347/25 v k.ú. Horní Tošanovice), Jiřina Holková, Alois Káňa, Jan Káňa (vlastníci parc.č. 331/2 v k.ú. Horní Tošanovice), Jarmila Šolcová a Jiřina Tomsová (vlastníci parc.č. 331/3 v k.ú. Horní Tošanovice), Petr Zwardoň (parc.č. 293/5, 292/3, 299 v k.ú. Horní Tošanovice), Immo Future 6 – Crossing Point Smíchov, s.r.o. (parc.č. 300/2 v k.ú. Horní Tošanovice), Lucie Szturcová (parc.č. 177/4, 200/5, 200/6, 200/2 v k.ú. Horní Tošanovice), Lenka Lisníková (parc.č. 90 v k.ú. Horní Tošanovice), Radim Starosta (parc.č. 200/1 v k.ú. Horní Tošanovice), Rudolf Sobecký, U Studia 2855/1, Ostrava-Zábřeh, Dana Sobecká, Horní Tošanovice 145 (vlastníci parc.č. 285, 148/8, 148/7, 148/5 v k.ú. Horní Tošanovice), Jan Kelecsény (parc.č. 179 v k.ú. Horní Tošanovice), Adolf Žuk (parc.č. 101, 148/2 v k.ú. Horní Tošanovice), Lumír Žuk (parc.č. 154, 152/3 v k.ú. Horní Tošanovice), Miroslav Moravec a Anna Moravcová, (vlastníci parc.č. 171, 152/5, 152/7 v k.ú. Horní Tošanovice); Věra Kičmerová (parc.č. 153, 152/4 v k.ú. Horní Tošanovice); Jiřina Grygarová (parc.č. 891, 940/2 v k.ú. Dolní Tošanovice), Petr Damek a Andrea Damková (vlastníci parc.č. 907/1, 905 v k.ú. Dolní Tošanovice), Unimex Invest, s.r.o. (parc.č. 940/5, 912/1, 940/4, 940/6 v k.ú. Dolní Tošanovice), Simona Fižová (parc.č. 347/3 v k.ú. Horní Tošanovice), Karel Plevnia (parc.č. 919/5, 919/6 v k.ú. Dolní Tošanovice), Anna Molinová a Milada Štvrtněová (vlastníci parc.č. 83 v k.ú. Dolní Tošanovice), Marie Witosová (parc.č. 940/13, 919/1, 919/8, 920/1 v k.ú. Dolní Tošanovice), Gustav Mítura a Helena Míturová (parc.č. 923/2 v k.ú. Dolní Tošanovice). Účastníky územního řízení jsou také vlastníci/správci inženýrských sítí přímo dotčení stavbou, a to firma TOZOS, s.r.o., Telefónica O2 Czech Republic, a.s., ČEZ Distribuce, a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s., Severomoravská plynárenská, a.s., Ostrava, Sitel, s.r.o., SELF Servis, s.r.o., Vegacom, a.s., České radiokomunikace, a.s., ČEPS, a.s.

Účastníkem řízení ve smyslu § 27 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je občanské sdružení Beskydčan - Sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd.

Ve smyslu ustanovení § 69 odst. 2 správního řádu stavební úřad uvedl v písemném vyhotovení rozhodnutí jména a příjmení (název právnických osob) všech účastníků řízení. Adresy známých účastníků řízení stavební úřad neuvedl s odkazem na ustanovení § 3 odst. 2 vyhl. č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů. Podle tohoto ustanovení se v řízeních o umístění liniových staveb, staveb zvláště rozsáhlých a s velkým počtem účastníků řízení seznam a adresy všech známých účastníků řízení neuvádějí.

Postavení účastníka nemají následující osoby, které v daném řízení uplatnily podání, neboť jejich vlastnická a jiná práva nemohou být umístěním stavby přímo dotčena s ohledem na vzdálenost jejich nemovitostí od řešeného území, případně z dalších níže uvedených důvodů:

Ing. Michal Finke, a Mgr. Eva Finkeová, oba Horní Tošanovice 131; Alena Baronová, Jana Baronová a Terezie Křištofová, všechny Horní Tošanovice 130; Mgr. Miloslav Dorda, Dolní Tošanovice 71; Ing. Dana Vihnárová, Horní Tošanovice 26; Ladislav Witos a Tomáš Witos, Dolní Tošanovice 81; Rudolf Bolek, Anna Bolková a Richard Bolek, všichni Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník; Richard Bolek, Horní Tošanovice 84; Jiří Bolek a Blažena Bolková, oba Horní Tošanovice 111; Konrád Benglář a Jiřina Benglářová, oba Horní Tošanovice 93; Ruzsová Zuzana, Horní Tošanovice 103; Miroslav Rusz, Horní Tošanovice 103; Michal Bolek, Horní Tošanovice 111; Lukáš Foldyna a Kristýna Foldynová, oba Horní Tošanovice 17; Přemysl Skupién, Horní Tošanovice 17; Marie Skupienová, Horní Tošanovice 17; Stanislav Skupién, Horní Tošanovice 17; Mgr. Ilona Krplová, Horní Tošanovice 62; Miroslava Niemcziková, Horní Tošanovice 132; Martina Niemczyková, Horní Tošanovice 132; Ludmila Zwardoňová, Horní Tošanovice 22; Otakar Zwardoň, Horní Tošanovice 22; Vlasta Krupová, Horní Tošanovice 100; Miroslav Kubica, Jarmila Kubicová, oba Horní Tošanovice 93, a Kubicová (Pszczolková) Romana, Smetanova 476, Frýdek-Místek; Jaroslav Zwardoň a Jaroslava Zwardoňová, oba Horní Tošanovice 83, Hnojník; Tomáš Mertl, 783 25 Bouzov 57; Vanda Folwarczná a Bronislav Folwarczny, Horní Tošanovice 96, Hnojník; Anna Jantulová, Horní Tošanovice 103, Hnojník; Zdeňka Střížová a Ivo Stříž, Dolní Tošanovice 47; Josef Venglář, Horní Tošanovice 25; Pospěch František, Horní Tošanovice 15; Edvard Niemczyk, Horní Tošanovice 132; Klodová Renáta, Horní Tošanovice 28; Ing. Stoklásek Petr a Stoklásková Lucie, oba Horní Tošanovice 148; Venglář Konrád a Dagmar, oba Horní Tošanovice 78; Chroboček Vratislav, Frýdlant nad Ostravicí, Paseky 1042, a Chroboczková Božena, Horní Tošanovice 109, a Chroboczek Miroslav, Hradiště 214, Těrlicko; Milan Vihnár a Marie Vihnárová, Horní Tošanovice 26; Martin Tomík a Tomíková Renata, oba Horní Tošanovice 84; Lenka Hanzlová a Miroslav Hanzel, oba Horní Tošanovice 92; Ing. Miroslava Štajgrová a Ing. Vladimír Štajger, Horní Tošanovice 27; Eva Niemczyková, Horní Tošanovice 13; Mgr. Tomáš Krpel, Horní Tošanovice 62; Zdeněk Wojkowski, Horní Tošanovice 107; David Konečný, Horní Tošanovice 24; Hana Konečná, Horní Tošanovice 24; Bartková Marie a Bartek Stanislav, oba Horní Tošanovice 99; Ing. Luděk Kelecsény, Polní 1698/13, Český Těšín; Cichá Darina, Něbory 376, Třinec; Kateřina Kičmerová, Horní Tošanovice 133; Ludmila Sojková a Dalibor Sojka, oba Horní Tošanovice 106; Josef Boris, Horní Tošanovice 86; Kamil Bednář a Mgr. Dana Bednářová, oba Horní Tošanovice 150; Martina Šokalová a Marek Šokala, oba Mánesova 471, Frýdek-Místek, a to z toho důvodu, že tyto osoby nejsou vlastníky předmětnou stavbou dotčených pozemků, nemají jiná práva k těmto pozemkům, která by mohla být tímto rozhodnutím přímo dotčena, a že nejsou

vlastníky sousedních pozemků a staveb a ani nemají k sousedním pozemkům a stavbám jiné právo, např. právo odpovídající věcnému břemeni, které by mohlo být tímto rozhodnutím přímo dotčeno. Z uvedeného důvodu stavební úřad o námitkách uplatněných těmito osobami nerozhodoval.

Stavební úřad neměl důvod pochybovat o tom, že výše uvedené osoby nebyly účastníkem řízení, proto nepostupoval podle § 28 správního řádu a nevydával o této skutečnosti usnesení – viz též názor odvolacího orgánu uvedený v odůvodnění rozhodnutí č.j. MSK8959/2008 ze dne 13.8.2008: „*Okruh účastníků územního řízení je vymezen v ust. § 34 stavebního zákona a podle tohoto ustanovení jsou účastníky územního řízení o umístění stavby kromě navrhovatele, obce a toho, komu zvláštní zákon toto postavení přiznává (např. občanská sdružení), osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům a stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, mohou být rozhodnutím přímo dotčena. Pojem „sousední pozemek“ je vykládán nejen jako pozemek, který má společnou hranici s pozemkem, na kterém se stavba umísťuje, ale „šířeji“, takže s přihlédnutím k charakteru projednávané stavby a jejím vlivům na okolí, se může jednat i o pozemek vzdálenější. Aby mohlo být konkrétní osobě přiznáno postavení účastníka územního řízení, musí být splněny obě podmínky vyplývající z citovaného ustanovení stavebního zákona, z nichž existence vlastnického nebo jiného práva je podmínkou základní. Pokud ten, kdo se domáhá účastenství v řízení, podmínku vlastnického nebo jiného práva nesplňuje, není třeba ani rozhodovat o tom, že není účastníkem. Druhou podmínkou je, že existující právo může být rozhodnutím přímo dotčeno.“*

V rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. MSK8959/2008 ze dne 13.8.2008 na str. 10 a 11 se uvádí, že za účastníky řízení jsou považovány i další osoby, které však stavební úřad neuvádí ve výčtu účastníků řízení – viz výše. Stavební úřad poučen odvolacím orgánem provedl správní uvážení o tom, kteří vlastníci nemovitostí v území navazujícím na území stavby mohou být přímo dotčeni na svých vlastnických a jiných právech. S přihlédnutím k tomu, že byl návrh upraven tak, že limity hluku z průmyslové zóny nebudou v navazujícím území překročeny, některé osoby, které odvolací orgán považoval za účastníky řízení, účastníky řízení nejsou.

Vzhledem k tomu, že v daném řízení se jedná o stavbu zvlášť rozsáhlou s velkým počtem účastníků řízení, bylo doručování písemností v průběhu řízení prováděno v souladu s ust. § 36 odst. 4 stavebního zákona veřejnou vyhláškou, kdy podle ust. § 144 správního řádu byly písemnosti účastníkovi podle § 27 odst. 1) správního řádu, tj. navrhovateli, doručovány do vlastních rukou, a dalším účastníkům podle § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou.

Podle ust. § 37 odst. 1 stavebního zákona je podkladem pro vydání územního rozhodnutí územně plánovací dokumentace.

Podle ust. § 37 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posoudí návrh především z hlediska péče o životní prostředí a potřeb požadovaného opatření v území a jeho důsledků; přezkoumá návrh a jeho soulad s podklady podle odst. 1 a předchozími rozhodnutími v území, posoudí, zda vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu a obecným technickým požadavkům zabezpečujícím užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, popřípadě předpisům, které stanoví podmínky hygienické, protipožární, bezpečnosti práce a technických zařízení, dopravní, ochrany přírody, péče o kulturní památky, ochrany zemědělského půdního fondu, lesního půdního fondu apod., pokud posouzení nepřísluší jiným orgánům. V době podání návrhu platila vyhláška č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, v platném znění, s účinností od 26.8.2009 pak vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Podle § 56 této nové

vyhlášky se u staveb, pro které byla projektová dokumentace zpracovaná před účinností této vyhlášky, postupuje podle dosavadní právní úpravy. Obdobně v době podání návrhu platila vyhláška č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, v platném znění, a s účinností od 18.11.2009 vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Podle § 16 této vyhlášky se u staveb, pro které byla projektová dokumentace zpracovaná před účinností této vyhlášky, postupuje rovněž podle dosavadní právní úpravy

Navrhovatel předložil stavebnímu úřadu výše uvedené podklady a stanoviska dotčených orgánů, na základě kterých mohl stavební úřad posoudit návrh z hlediska péče o životní prostředí a potřeb požadovaného opatření v území a jeho důsledků.

Umístění předmětné stavby je v souladu s územním plánem obce Horní Tošanovice, který byl schválen zastupitelstvem obce Horní Tošanovice dne 7.7.1997, jeho změnou č. 1, která byla schválena dne 10.3.2004, a změnou č. 2, schválenou dne 10. dubna 2006.

Území, na které je stavba průmyslové zóny umístěna, se nachází v zóně výroby, technické vybavenosti. Podle regulativů (bod č. 1 uvedené zóny) se jedná o území s převažující funkcí výrobní a obslužnou (výroba včetně živočišné, výrobní služby, sklady, služby motoristům, zařízení technického vybavení území) s eventuálním umístěním některých druhů občanské vybavenosti (obchod, služby) náročných na plochu nebo dopravní zařízení. Integrace s funkcí obytnou a rekreační je vyloučena, s výjimkou umístění bytu vlastníka a tzv. služebních bytů. Výše uvedený popis a funkční náplň jednotlivých objektů vyhovují stanovenému funkčnímu využití území.

Umístění stavby vyhovuje bodu č. 2 regulativů, neboť závadné vlivy (znečištění ovzduší, hluk a zápach) z nových zařízení nezasahují do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení, viz dále:

#### Znečištění ovzduší

- Při posuzování, zda hygienicky závadný vliv, kterým je i znečištění ovzduší, nebude zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení, vycházel stavební úřad ze závěrů výše uvedené **Rozptylové studie č. E/1882/2007 a Odborného posudku** (podle zákona č. 86/2002 Sb.,) č. E/1912/2007/01, dále ze stanoviska Městského úřadu ve Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 22.3.2007 zn. OŽPaZ/1915+2014/2007/Bur, ve kterém je uvedeno, že z hlediska ochrany ovzduší nemá tento dotčený orgán k umístění předmětné stavby námitek, ze závazného stanoviska Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 10.5.2007 č.j. MSK 36882/2007 sp. Zn. ŽPZ/10275/2007/Bru, ve kterém tento dotčený orgán souhlasí s umístěním stavby středních a velkých zdrojů v rámci předmětné stavby, a ze Závěru zjišťovacího řízení záměru „Logistický a průmyslový park R48 Horní Tošanovice“ který vydal KÚ MSK, odbor životního prostředí a zemědělství dne 9.6.2006 č.j. MSK 95551/2006 č.j. ŽPZ/20900/2006/Bal. Ze souhrnu těchto podkladů vyplývá, že hygienicky závadný vliv, kterým je i znečištění ovzduší, nebude zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení.

#### Hluk

- Splnění této podmínky, týkající se nezasahování hluku z nových zařízení do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení, je zřejmé i z výše uvedeného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne

2.5.2007, ve kterém je mj. konstatováno, že předložená nová hluková studie, která je zpracována dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., používá oficiální údaje z celostátního sčítání dopravy v roce 2005 a že předložené podklady stavby odpovídají, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska ohledně měření hluku před zahájením stavby, v rámci zkušebního provozu a za účelem ověření účinnosti protihlukových opatření, požadavkům zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících předpisů.

V nové hlukové studii je uvedeno, že liniovými zdroji hluku je v současné době automobilový provoz na veřejných komunikacích – silnice I/48, I/68 a II/474, že od zpracování původní hlukové studie došlo k podstatné změně v dopravní situaci v předmětné lokalitě, neboť počátkem roku 2007 byl uveden do provozu další úsek silnice R48 a tím došlo ke značným změnám intenzit dopravy na I/48 a I/68, které nejsou zahrnuty v celostátním sčítání dopravy 2005. Dále je v této studii uvedeno, že v dohledné době bude zprovozněn další úsek R48 a dojde k dalším podstatným změnám v dopravě na posuzované lokalitě, proto bude nutné provést zpřesňující výpočty dopravního hluku po stabilizaci dopravní situace v lokalitě. Na toto doporučení navazují i podmínky výše uvedeného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice, které se však nevztahují k umístění a k projektové přípravě předmětné stavby, proto nebyly zahrnuty do podmínek tohoto územního rozhodnutí.

V komentáři k novele hlukové studie ze dne 18.9.2009, který zpracoval RNDr. Vladimír Suk, je dále uvedeno, že investor přehodnotil svůj původní záměr a

- vypustil ubytovací kapacitu v předmětné zóně, čímž došlo ke snížení osobní dopravy,
- dále přehodnotil zájemce o využívání hal, čímž došlo i ke snížení nákladní dopravy a to hlavně s ohledem na jinou technologii výroby a na menší nároky na předzásobení se komponenty pro následnou kompletaci hotových výrobků zvláště pro automobilový lehký průmysl. Z těchto důvodů došlo k úbytku jízd nákladních vozidel.

Po přehodnocení se tedy dopravní zátěž upravila na 1750 vozidel denně (původně 3050 vozidel denně) z toho 200 nákladních vozidel. Na tyto parametry byla zpracována rozptylová studie firmy TESO s.r.o. v březnu 2007.

V tomto komentáři je dále konstatováno, že investor ve snaze vyloučit jakékoliv další možné připomínkování ohledně hluku na silnici I/68 ve vztahu k předmětné zóně požádal příslušný stavební úřad o vydání územního rozhodnutí o umístění směrové úpravy této komunikace, ze které je zóna napojena, a to včetně stavby potřebných protihlukových opatření. Součástí dokumentace této stavby je i hluková studie s úpravou 8/2009 s odsouhlasením KHS MSK závazným stanoviskem ze dne 15.7.2009 č.j. HOK/OV-3520/215.5.1/09-06.

V závěru tohoto komentáře je konstatováno, že dopravní zátěž zóny je po přehodnocení a po provedení úpravy I/68 bezkolizní k šíření hluku ve venkovním prostoru.

#### Zápach

- Otázka zápachu nebyla se strany Krajské hygienické stanice ani se strany Krajského úřadu MSK (v rámci zjišťovacího řízení podle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) v daném řízení s ohledem na technologii provozu v dané zóně řešena a jejich stanoviska tedy nenařizují žádná opatření týkající se zápachu. Stavební úřad po posouzení návrhu rovněž dospěl k závěru, že předmětná zóna neobsahuje zdroj zápachu, a tudíž hygienicky závadný vliv, kterým je zápach, nemůže zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení.

Umístění stavby je v souladu i s podmínkou uvedenou v územním plánu obce Horní Tošanovice v odd. Silniční doprava. Stavba průmyslové zóny je umístěna tak, že umožňuje z územního hlediska budoucí úpravu křižovatky stávajících silnic I/48 a I/68, a to na okružní křižovatku, případně na jiný vhodný typ křižovatky umožňující napojení řešené zóny. Územní rezerva pro tuto křižovatku je zřejmá z připojené SITUACE STAVBY HT1.

Stavební úřad posoudil soulad stavby s vyhláškou č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu (dále OTP), se závěrem, že stavba je s územně technickými požadavky této vyhlášky v souladu, zejména:

s § 4 odst. 1

Po posouzení dokumentace pro územní řízení a ze znalosti místa navrhované stavby stavební úřad konstatuje, že umístění souboru staveb, jeho členění, výška, zapuštění staveb pod úroveň rostlého terénu a dále modelace území především při obvodu zóny odpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí průmyslové zóny, tedy předpokládanému rozvoji území vyjádřenému ve schválené územně plánovací dokumentaci. Stavba respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy. Dotčené orgány se k umístění stavby kladně vyjádřily a podmínky, na něž svůj souhlas případně vázaly, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Při posuzování, zda navrhovaná stavba odpovídá požadavkům na zachování pohody bydlení, stavební úřad především konstatoval, že se jedná o pojem právními předpisy nedefinovaný a rozhodně výrazně subjektivní. Zabýval se tedy souhrnem činitelů a vlivů (nízká hladina hluku, čistota ovzduší, nízké emise prachu, přiměřené množství a kvalita zeleně), přispívajících ke zdravému a klidnému bydlení, a posuzoval je jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech. Vycházel též z výše uvedeného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 2.5.2007, která svůj souhlas s dokumentací předmětné stavby váže na podmínky měření hluku na stanovených místech jak před zahájením stavby, tak i v rámci zkušebního provozu, s tím, že bude provedeno měření za účelem prověření účinnosti protihlukového valu, a bude ověřena účinnost protihlukových opatření u bodových a plošných zdrojů (vzduchotechnika, chladicí agregáty, pláště jednotlivých objektů) s případnou instalací protihlukových opatření u obytných objektů. Stavební úřad vycházel též ze závěru výše uvedeného odborného posudku č. E/1912/2007/01, ve kterém je konstatováno, že instalací spalovacích zařízení ani dopravou, související s provozem průmyslové zóny, nedojde k překročení imisních limitů znečišťujících látek.

Dále stavební úřad vycházel ze závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, z kladných stanovisek orgánů ochrany životního prostředí, které mj. nepožadovaly jiný rozsah ozelenění areálu, z uvedené rozptylové studie a odborného posudku (podle zákona č. 86/2002 Sb., č. E/1912/2007/01) a ze skutečnosti, že hygienicky závadné vlivy (znečištění ovzduší, hluk a zápach) z předmětné zóny nebudou zasahovat, nebo ani nevznikají (zápach), do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení. Na základě těchto podkladů dospěl stavební úřad k závěru, že umístění navrhované stavby odpovídá požadavkům na zachování pohody bydlení a zachování kvality prostředí, a že jejím umístěním a následným provozem nebude nad přípustnou míru obtěžováno okolí.

Povolením připojení předmětné průmyslové zóny ke stávajícím pozemním komunikacím příslušnými silničními správními orgány je současně doloženo, že umístěním této stavby nebude ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích

s § 4 odst. 2

Stavba je umístěna tak, že je umožněno její napojení na stávající pozemní komunikace a na technickou infrastrukturu.

#### s § 4 odst.3

Nová rozvodná energetická a telekomunikační vedení jsou umístěna pod zem.

#### s § 7 odst. 2 a 4

Stavba zasahuje do ochranných pásem lesa, komunikací a inž. sítí, podmínky a požadavky stanovené zvláštními předpisy pro příslušná ochranná pásma jsou v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí dodrženy, nebo jsou stanoveny podmínky pro zpracování dokumentace pro vydání stavebního povolení s respektováním příslušných ustanovení.

Podmínky pro ochranu ornice byly ve výrokové části rozhodnutí stanoveny. Na pozemcích, které nejsou určeny k zastavění, budou vytvořeny podmínky pro růst vegetace.

#### s § 9

Stavba vyhovuje požadavku na kapacitně vyhovující připojení na pozemní komunikace. Připojení splňuje požadavky na dopravní obslužnost místa stavby, parkování a přístup požární techniky. Je zajištěn příjezd vozidel pro zásobování a prostor pro stání při vykládání a nakládání. Koordinace předmětné stavby se stavbou „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek – MÚK R48 a protihluková opatření“, pro kterou je v současné době vedeno u stavebního úřadu územní řízení pod č.j. výst. 431/328/2009/Da, je zajištěna podmínkou č. 23 tohoto rozhodnutí.

#### s § 10

Stavba je vybavena normovým počtem parkovacích stání včetně předepsaného počtu stání pro vozidla zdravotně postižených osob.

#### s § 11

Připojení na sítě a stavby technického vybavení je v souladu s uvedenými požadavky.

Lze zároveň konstatovat, že předmětná stavba splňuje i odpovídající požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, zejména požadavky ustanovení § 23, 24 a 25.

Stavební úřad posoudil dále posoudil soulad stavby s vyhláškou č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, se závěrem, že navrhovaná stavba je s touto vyhláškou v souladu, a to zejména s ustanovením:

- § 5 odst. 2, neboť z celkového počtu parkovacích stání je určeno min. 5% stání pro vozidla osob s omezenou možností pohybu.

Podle ust. § 126 odst. 1 stavebního zákona dotýká-li se řízení podle tohoto zákona zájmů chráněných zvláštními předpisy, rozhodne stavební úřad jen v dohodě, popřípadě se souhlasem orgánu státní správy, který chráněné zájmy hájí.

Stavební úřad vyhodnotil obsah stanovisek příslušných dotčených orgánů a podmínky těchto stanovisek, které se vztahují k umístění a k projektové přípravě předmětné stavby, zahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, pro které by nebylo možné předmětnou stavbu v daném území umístit.



## Odůvodnění rozhodnutí o námitkách

ad 1) Námitce bylo vyhověno v plném rozsahu úpravou dokumentace k územnímu řízení, ze které je zřejmé, že při pohledu z místa křižovatky I/48 a I/68 je dodržen požadavek na maximální pohledovou výšku severních fasád hal objektů A a B 9 m nad terénem a u hal objektů G a H 8 m nad terénem. Odsouhlasení výšky hal s obcí Horní Tošanovice je dokladováno v předložených řezech hlavními objekty, které jsou součástí dokumentace k územnímu řízení.

ad 2) Námitce bylo vyhověno, navrhovatel tomuto požadavku vyhověl úpravou dokumentace k územnímu řízení, kdy přeložka vodovodu DN 125 je umístěna v těsné blízkosti hranice průmyslové zóny.

ad 3) a 50) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že zrušení rozhodnutí krajského úřadu Moravskoslezského kraje není v kompetenci stavebního úřadu, současně stavební úřad upozorňuje, že rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, ze dne 19.10.2007 č.j. MSK 133786/2007, kterým bylo změněno usnesení Obecního úřadu Hnojník, stavebního úřadu, ze dne 25.7.2007 č.j. výst.314/330.1/2007/Da, ve kterém rozhodl, že dle § 28 odst. 1 správního řádu Třanovické ekologické sdružení o.s., IČO 27041727, se sídlem Třanovice čp. 198, není účastníkem řízení ve věci vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby, a kterým bylo uvedené usnesení Obecního úřadu Hnojník, stavebního úřadu, potvrzeno, je konečné, neboť podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat. Námitka Silvie Novotné, Horní Tošanovice 99, a Karla Krupy, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník byla podepsána panem Bartkem, řádná plná moc však ve spisu v době uplatnění této námítky není doložena.

ad 4) a 39) Námitce se vyhovuje, neboť další, v pořadí třetí, ústní jednání se konalo dne 1.12.2009 v souvislosti se zrušením vydaného územního rozhodnutí a vrácením věci k novému projednání. Tím bylo požadavku namítajících vyhověno.

ad 5), 32) a 38) Námitka týkající se požadavku na zpracování **nového posouzení vlivu stavby na životní prostředí** EIA, z důvodu, že podklady pro zpracování studie nebyly úplné, kdy posuzované výšky hal neodpovídají předložené projektové dokumentaci a kdy používané pojmy celková výška, světlá výška a pohledová výška vzbuzují dojem zčásti účastníky řízení v tom, jak bude areál ve skutečnosti ovlivňovat krajinný ráz, ve které požadují doplnění nové studie EIA o informace o skutečném využití průmyslové zóny, použitých technologiích, o množství a druzích produkovaných odpadů včetně způsobu jejich likvidace a o zpracování optimalizace dopravy v této lokalitě, se zamítá, a to z tohoto důvodu: Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný dotčený orgán, vydal dosud platný závěr zjišťovacího řízení záměru „Logistický a průmyslový park R48 Horní Tošanovice“ podle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ze dne 9.6.2006 č.j. MSK 95551/2006 č.j. ŽPZ/20900/2006/Bal, ve kterém tento dotčený orgán na základě zjišťovacího řízení konstatuje, že předmětný záměr nebude dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dále stavební úřad vycházel z vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 27.4.2009 po zn. 28/156/ENV/08, ve kterém tento ústřední správní úřad z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatoval, že změna předmětné zóny, která spočívá ve výstavbě přeložky části silnice I/68 v úseku od křižovatky se silnicí II/648 po křížení silnice I/68 s potokem Mušalcem, dále od obytné zástavby, a ve vybudování 4 m vysoké protihlukové stěny za účelem ochrany rodinných domů situovaných podél stávající trasy silnice I/68. což jsou technická opatření, která přispějí ke snížení hlukové zátěže v okolí záměru, nepodléhá zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.

ad 6) Námitce se vyhovuje, neboť dopravní napojení předmětné zóny je řešeno v souladu s příslušným územním plánem a po zrušení územního rozhodnutí rozhodnutím odvolacího orgánu č.j. MSK8959/2008 ze dne 13.8.2008 upravil navrhovatel návrh tak, že připojení zóny bude na přeloženou, směrově upravenou komunikaci I/68 – územní řízení vedeno pod č.j. výst. 431/328/2009/Da.

ad 7) Námitce se vyhovuje tak, že navrhovatel v průběhu řízení doplnil ve smyslu ust. § 3 odst. 1 písm. g) prováděcí vyhlášky veškeré údaje o splnění požadavků dotčených orgánů.

ad 8), 31), 35), 45) a 53) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že závazné stanovisko orgánu ochrany přírody, v daném případě Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, je jedním z podkladů pro rozhodnutí stavebního úřadu v dané věci, přičemž není v kompetenci stavebního úřadu určovat tomuto dotčenému orgánu, z jakých podkladů musí při vydávání svého závazného stanoviska vycházet. V průběhu územního řízení byly stavebnímu úřadu předloženy podklady, které problematiku platnosti, zákonnosti a věcné správnosti předložených závazných stanovisek dotčených orgánů z hlediska vlivu na krajinný ráz a zásahu do významných krajinných prvků jednoznačně potvrdily ( podklady uvedené v bodech 15 a 16 – vypořádání námitek).

ad 9) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že příslušný výše uvedený orgán ochrany přírody vydal dne 13.2.2007 pod zn. OŽPaZ /785/2007/Kos/246 souhlas k zásahu do krajinného rázu v souvislosti s realizací předmětné stavby, jehož platnost, věcná správnost a zákonnost byla následně stvrzena i jeho nadřízeným orgánem (viz bod 15 a 16 části odůvodnění, týkající se důvodů, pro které bylo rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12.11.2007 zrušeno).

ad 10) a 28) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že nová hluková studie, která byla podkladem pro vydání kladného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice MSK, je zpracována dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., přičemž používá oficiální údaje z celostátního sčítání dopravy v roce 2005, a že splněním podmínek tohoto závazného stanoviska, což bude navrhovateli uloženo v dalších správních řízeních, bude předmětná stavba v souladu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a s požadavky souvisejících předpisů.

ad 11) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že není v kompetenci stavebního úřadu výklad obsahu dokumentace, která tvořila podklad pro závěr zjišťovacího řízení předmětného záměru, který vydal Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství, dne 9.6.2006.

ad 12) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že stavby pro reklamu, informaci a propagaci nejsou předmětem tohoto řízení.

ad 13), 27), 40) a 49) Námitce se vyhovuje, zasakovací plocha M3 byla v závěrech podkladu „Horní Tošanovice – PZ, předběžný IGP a HGP vsakování“ označena jako nevhodná pro zasakování a v dokumentaci ze září 2009 již není navrhována. Dále k tomuto problému stavební úřad uvádí, že podmínkou č. 21 tohoto rozhodnutí bylo navrhovateli uloženo v dalším stupni projektové dokumentace zohlednit výsledky nových průzkumných prací pro upřesnění podmínek zasakování v konkrétních místech ve smyslu závěru zprávy „Horní Tošanovice – PZ, předběžný IGP a HGP i vsakování“, která je podkladem pro toto rozhodnutí.

ad 14) Námitce se vyhovuje, neboť podmínkou č. 18 tohoto rozhodnutí bylo stanoveno, že meliorační systém, který se nachází v severozápadní části území a je mimo předmětnou průmyslovou zónu, bude podchycen navrženými kanalizačními řady dešťové kanalizace, a to

v místě styku této meliorace s uvedenými řady, čímž je zajištěn zachování funkčnosti tohoto melioračního systému.

ad 15) a 48) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že příslušný orgán ochrany přírody, tj. odbor životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Frýdku-Místku, neshledal na základě relevantních podkladů důvody pro povolení výjimky.

ad 16) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že možnost ovlivnit stav zaměstnanosti v regionu, přezaměstnanosti, dovozu zahraniční pracovní síly, negativního ovlivnění trhu práce a odčerpání pracovní síly místním firmám v souvislosti s povolováním umístování staveb v území není předmětem územního řízení, neboť uvedenou problematiku stavební zákon neřeší.

ad 17) Námitce se vyhovuje. Stavební úřad se v daném řízení pohodou bydlení zabýval a na základě výše uvedených podkladů dospěl k závěru, že pohoda bydlení bude v daném území i po realizaci předmětné stavby zachována. Podrobné zdůvodnění je uvedeno výše - viz soulad návrhu s § 4 odst. 1 vyhlášky OTP, při posuzování vlivu stavby na zdraví obyvatel vycházel stavební úřad z kladného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice MSK, která je příslušným orgánem na úseku ochrany zdraví obyvatel.

ad 18) Námitka byla zamítnuta, neboť v průběhu tohoto řízení dospěly orgány na úseku ochrany přírody k závěru, že „realizace předmětné stavby nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality“, jak je uvedeno ve vyjádření KÚ MSK – OŽPaZ ze dne 10.4.2006 – č.j. ŽPZ/17372/2006/Pál.

ad 19) Námitka byla zamítnuta, neboť stavební úřad nemá důvod zpochybnit navrhovatelem předloženou Rozptylovou studii č. E/1882/2007, kterou zpracovala společnost Technické služby ochrany ovzduší Ostrava, s.r.o. jako držitel osvědčení o autorizaci ke zpracování rozptylových studií, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 19.6.2003 pod č.j. 2164/740/03.

ad 20), 25) a 33) Námitce bylo vyhověno, ve výrokové části označené jako „popis stavby“ je u všech umístovaných objektů uveden účel jejich využití, který ubytování nezahrnuje. Ubytování je z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací v dané lokalitě nepřipustné.

ad 21) Námitka byla zamítnuta proto, že navrhovatel v předložené dokumentaci k územnímu řízení garantuje průjezd zónou z komunikace I/68 směrem na přemostění přes komunikaci R48 s tím, že stávající sjezd z komunikace I/68 (v prostoru křižovatky komunikací I/48 a I/68) do prostoru navrhované zóny bude zrušen pro automobilovou dopravu a bude nahrazen novým sjezdem z komunikace I/68 v severovýchodní části zóny.

ad 22) Námitka byla zamítnuta, neboť posuzování hodnoty nemovitostí není předmětem územního řízení, neboť uvedenou problematiku stavební zákon neřeší.

ad 23) a 56) Námitka byla zamítnuta, neboť se strany dotčených orgánů ochrany přírody, kterým je mj. Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství, nebylo vydáno jakékoliv nesouhlasné stanovisko k umístění navrhované stavby. Dále k tomuto stavební úřad uvádí, že návrh změny č. 2 územního plánu obce Horní Tošanovice, kterým byla funkčně vymezena předmětná průmyslová zóna, byl projednán včetně vyhodnocení vlivu této územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a následně bylo vydáno souhlasné stanovisko příslušného dotčeného orgánu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí této územně plánovací dokumentace. „Deklarace porozumění“ nemá charakter závazného dokumentu pro orgány zúčastněné v územním řízení, včetně stavebního úřadu.

ad 24) a 57) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že jak je v odůvodnění tohoto rozhodnutí výše uvedeno, dospěl stavební úřad na základě předložených podkladů, zejména kladného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice MSK, rozptylové studie a nové hlukové

studie k závěru, že umístění předmětné stavby je v souladu s územně plánovací dokumentací, tj. s územním plánem obce Horní Tošanovice mj. i proto, že hygienicky závadné vlivy z průmyslové zóny nebudou přesahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení. Nad rámec hygienických požadavků je terén v zóně modelován tak, aby její působení do okolí bylo co nejméně rušivé. Hygienické limity nepřekračují hodnoty posuzované při pořizování změny územního plánu.

ad 26) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že připojení zóny je převážně z komunikace I/68. Výstavba ani případné poškození navazující komunikační sítě není předmětem územního řízení. Dotčené silniční správní úřady s navrženým řešením souhlasily.

ad 29) Námitka byla zamítnuta, neboť stavební úřad při posuzování návrhu dospěl k závěru, že umístěním stavby nedojde k překročení imisních limitů v ovzduší. K tomuto závěru dospěl na základě předložených podkladů, zejména na základě závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství č.j. MSK 36882/2007 a sp. zn. ŽPZ/10275/2007/Bru ze dne 10.5.2007 k umístění staveb spalovacích stacionárních zdrojů znečištění ovzduší v rámci předmětné stavby, a to na základě předloženého odborného posudku č. E/1912/2007/01 ze dne 30.3.2007 a Rozptylové studii č. E/1882/2007 ze dne 2.3.2007, zpracované autorizovanou osobou Technické služby ochrany ovzduší Ostrava, spol. s r.o. (v jejím v závěru je konstatováno, že na základě vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek a podílu jednotlivých zdrojů na výhledové imisní zátěži lze konstatovat, že z hlediska dodržování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí nebude provozem předmětného areálu docházet k překračování imisních limitů).

ad 30) Námitka byla zamítnuta, neboť stavební úřad v provedeném řízení prokázal, že umístění navrhované stavby na pozemcích v katastrálním území Horní Tošanovice je v souladu s územním plánem obce Horní Tošanovice, a že hygienicky závadné vlivy z průmyslové zóny nebudou zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení, tudíž předmětná stavba nenaruší využití území podle územního plánu obce Dolní Tošanovice. Kromě toho se jedná o námitku, která se vztahuje k fázi pořizování územního plánu a jeho změn, nikoliv k územnímu řízení. Změna územního plánu č. 2, s níž je posuzovaná stavba v souladu, byla projednána v souladu se stavebním zákonem, sousední obce mohly uplatnit své připomínky. Pohoda bydlení se stavební úřad podrobně zabýval, viz část soulad s § 4 vyhl. OTP, a dospěl k závěru, že pohoda bydlení bude v území navazujícím na průmyslovou zónu po realizaci předmětné stavby zachována.

ad 34) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že po posouzení všech hledisek, viz část soulad s § 4 vyhl. OTP, která mohou mít vliv na pohodu bydlení, dospěl stavební úřad k závěru, že pohoda bydlení bude v území navazujícím na průmyslovou zónu po realizaci předmětné stavby zachována.

ad 36) Námitka byla zamítnuta. Jedná se o námitku, která měla být uplatněna při projednávání změny územního plánu, neboť je logické, pokud je území určeno pro průmyslovou zónu, nemůže být orná půda nedotčena. Podmínkou č. 5 tohoto rozhodnutí bylo stanoveno postupovat v souladu s požadavky „souhlasu“ orgánů ochrany zemědělského půdního fondu.

ad 37) Námitce se vyhovuje, neboť ve výroku rozhodnutí v části „popis stavby“ je uveden účel využití jednotlivých stavebních objektů.

ad 41) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že do kompetence stavebního úřadu nespadá řešení případné škody na nemovitosti, vzniklé z provozu na komunikacích, neboť se jedná o záležitost občanskoprávní. Rovněž fáze výstavby není předmětem územního, ale stavebního řízení. Z toho důvodu vliv staveništní dopravy a hluku a prašnosti z výstavby v této fázi řízení neposuzuje.

ad 42) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že do kompetence stavebního úřadu nespadá možnost řešit protihluková opatření individuálně. Podle závazného stanoviska Krajské

hygienické stanice MSK bude navrhovatel v navazujících správních řízení uložena povinnost měření hluku, odůvodnění zamítnutí této části námítky je shodné s odůvodněním zamítnutí námítky č. 10.

ad 43) Námítce bylo zčásti vyhověno tím, že všechny vytýkané nedostatky byly v průběhu pokračujícího řízení odstraněny. V části týkající se umístění stavby v rozporu s § 37 stavebního zákona, přezaměstnanosti, dovozu zahraniční pracovní síly, negativního ovlivnění trhu práce a odčerpání pracovní síly místním firmám v souvislosti s povolováním umístování staveb v území se námítka zamítá, neboť stavba je umístěna v souladu s § 37 stavebního zákona, jak je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí (viz výše), a problematika zaměstnanosti, trhu práce, apod. není předmětem územního řízení, neboť uvedenou problematiku stavební zákon neřeší.

ad 44) Námítka byla zamítnuta, neboť Ministerstvo životního prostředí dne 27.4.2009 po zn. 28/156/ENV/08 potvrdilo, že z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí změna předmětné zóny, která spočívá ve výstavbě přeložky části silnice I/68 v úseku od křižovatky se silnicí II/648 po křížení silnice I/68 s potokem Mušalcem, dále od obytné zástavby, a ve vybudování 4 m vysoké protihlukové stěny za účelem ochrany rodinných domů situovaných podél stávající trasy silnice I/68, což jsou technická opatření, která přispějí ke snížení hlukové zátěže v okolí záměru, nepodléhá zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.

ad 46) a ad 47) Námítky byly zamítnuty z toho důvodu, že stavební úřad je při svém rozhodování vázán obsahem návrhu na vydání územního rozhodnutí a mj. stanovisky silničních správních úřadů k návrhu. Ze strany těchto správních úřadů nebyl uplatněn požadavek na jiné dopravní napojení předmětné průmyslové zóny. Dopravní napojení předmětné zóny je řešeno v souladu s příslušným územním plánem. Po zrušení územního rozhodnutí rozhodnutím odvolacího orgánu č.j. MSK8959/2008 ze dne 13.8.2008 upravil navrhovatel návrh tak, že připojení zóny bude na přeloženou, směrově upravenou komunikaci I/68 – územní řízení vedeno pod č.j. výst. 431/328/2009/Da. – viz též odůvodnění námítek 6 a 10

ad 51) Námítka byla zamítnuta, neboť v průběhu řízení navrhovatel postupně doplnil svůj návrh ze dne 31.5.2006 tak, že tento je v souladu s požadavky ustanovení § 3 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, v platném znění, která byla platná v době podání předmětného návrhu.

ad 52) Námítka byla zamítnuta, neboť, jak vyplývá z výše uvedených podkladů, předložil navrhovatel stavebnímu úřadu všechna potřebná souhlasná vyjádření dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny.

ad 54) Námítka byla zamítnuta z toho důvodu, že stavební úřad poté, kdy zjistil, že v předložené dokumentaci došlo zřejmě omylem na výkresech č. 106, 107, 408, 109 a 110 k ponechání pojmu „ubytování“, což bylo v rozporu s textovou částí této dokumentace, vyzval telefonicky navrhovatele ke sjednocení výkresové a textové části dokumentace. Navrhovatel tak učinil a upravené výkresy, ze kterých byl odstraněn pojem „ubytování“, byly stavebním úřadem zařazeny do spisu dne 14.10.2009, tj. před vydáním oznámení o pokračování řízení a tedy před počátkem běhu lhůty pro podání připomínek a námítek

ad 55) Námítka byla zamítnuta, neboť

- používané pojmy a účely v nové dokumentaci pro územní řízení jsou sjednoceny a opraveny tak, aby nevznikaly pochybnosti o účelu navrhovaných opatření,
- valy se stěnou posoudil stavební úřad jako nedílnou součást stavby protihlukových stěn a z toho důvodu nepožadoval po navrhovatelích, aby umístění těchto valů bylo řešeno samostatným územním řízením o využití území (součástí stavby protihlukových stěn jsou valy),

- kompletní hlukové řešení jak na I/68, tak z provozu zóny a napojení zóny na I/68, je řešeno ve stavbě přeložky „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek – MÚK R48 a protihluková opatření“, která je podmiňující stavbou pro stavbu předmětné zóny,
- posouzení vlivu připravovaného záměru „Optimalizace železniční trati“ v úseku kolem PZ není předmětem tohoto řízení,
- ke změně dopravního zatížení došlo v souvislosti s postupným upřesňováním účelu předmětné průmyslové zóny (výrobní program jednotlivých hal),
- vstupní hodnoty pro zpracování Hlukové studie zůstávají platné s tím, že upřesněním výrobního programu byly stanoveny hodnoty nižší (je nutno rozlišovat počet jízd a počet vozidel).

ad 58) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že Krajská hygienická stanice MSK se k návrhu vyjádřila kladně stanoviskem č.j. HOK/OV-1834/215.1.2/07-002 ze dne 2.5.2007. Toto stanovisko bylo potvrzeno Ministerstvem zdravotnictví pod č.j. 7514/2008/OVZ ze dne 26.2.2008. Přesto navrhovatel provedl následně v průběhu řízení změnu návrhu spočívající v přeložení komunikace I/68, na kterou se průmyslová zóna napojí, a v umístění protihlukové stěny chránící přilehlou zástavbu. V souvislosti se změnou návrhu potvrdila Krajská hygienická stanice MSK platnost stanoviska ze dne 2.5.2007 v celém rozsahu. Stavební úřad neměl důvod toto stanovisko zpochybnit.

ad 59) Námitka byla zamítnuta, neboť stavební úřad na podkladu již uváděného vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 27.4.2009 zn. 28156/ENV/08 dospěl k závěru, že i přes provedenou změnu komunikačního napojení předmětné zóny zůstává v platnosti původní Závěr zjišťovacího řízení záměru „Logistický a průmyslový park R48 Horní Tošanovice“ podle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ze dne 9.6.2006 č.j. MSK 95551/2006 č.j. ŽPZ/20900/2006/Bal, protože předložená novela hlukové studie včetně komentáře ze dne 16.9.2009 ve svém závěru konstatuje, že dopravní zátěž průmyslové zóny po přehodnocení, po provedení úpravy I/68 je bezkolizní k šíření hluku ve venkovním prostoru, protože stavebnímu úřadu byla ze strany navrhovatele předložena veškerá výše uvedená stanoviska dotčených orgánů, včetně potřebných výjimek a s ohledem na to, že podmínkou č. 23 tohoto rozhodnutí byla zajištěna koordinace ve výstavbě předmětné zóny a jejího napojení na komunikace.

ad 60) Námitka byla zamítnuta. I když tato námitka není zcela přesně formulovaná, došel stavební úřad k závěru, že se v daném případě jedná o stávající příjezd přes pozemek parc.č. 782/3 v kat. území Horní Tošanovice. Ve výroku rozhodnutí v části „popis stavby“ je uvedeno, že vnitřní komunikace v průmyslové zóně jsou rozděleny na jednotlivé úseky, pracovníčně označené jako VĚTVE A až F, přičemž VĚTEV A je hlavní obslužnou místní komunikací průmyslové zóny a že tato větev bude sloužit rovněž jako místní komunikace spojující severní a jižní zastavěnou část obce. Z uvedeného důvodu byla tato námitka zamítnuta.

Účastník územního řízení občanské sdružení Beskydčan uplatnilo ve stanovené lhůtě námitky, které však byly podány osobou, která k tomu nebyla oprávněna (zplnomocněna). Podle stanov občanského sdružení, které má stavební úřad k dispozici, je za občanské sdružení oprávněna jednat pouze Ing. Šárka Stonavská, Muchovice 393. Pokud snad došlo ke změně stanov, občanské sdružení takovou informaci stavebnímu úřadu neposkytlo. Stavební úřad proto k námitkám občanského sdružení nepřihlédl – nerozhodoval o nich. Občanské sdružení však neuplatnilo žádnou námitku nad rámec námitek uplatněných ostatními účastníky řízení, takže de facto bylo o námitkách občanského sdružení rozhodnuto. Tedy ani nedokonalost plně