

provádění zemních prací v blízkosti těchto podzemních vedení je nutno postupovat tak, aby nedošlo ke změně hloubky uložení nebo prostorového uspořádání komunikační sítě. Před opětovným záhozem obnažených podzemních vedení je nutno vyzvat zástupce uvedené společnosti ke kontrole vedení před zakrytím a až po následné kontrole je možné provést zához. Trasu podzemních vedení mimo vozovku není možné přejíždět vozidly nebo stavební mechanizací do doby, než bude vedení zabezpečeno proti mechanickému poškození, na trase těchto vedení (včetně ochranného pásma) nesmí být měněna niveleta terénu, vysazovány trvalé porosty, a nesmí být měněn rozsah a konstrukce zpevněných ploch. Manipulační a skladové plochy je nutno zřizovat v takové vzdálenosti od uvedených vedení, aby se při výkonu prací v těchto prostorách nemohly osoby ani mechanizace přiblížit k vedení na vzdálenost menší než 1 m.

- b) **Obec Horní Tošanovice** – je nutno respektovat vodovodní řady této obce, které se nacházejí v předmětné zájmové oblasti.
- c) **ČEZ Distribuce, a.s.** – je nutno respektovat zařízení distribuční soustavy, a to nadzemní vedení NN 0,4 kV, podzemní vedení NN 0,4 kV, nadzemní vedení VN 22 kV a el. stanice VN/NN 22/0,4 kV, včetně jejich ochranných pásem dle ustanovení § 46 zákona č. 458/2000 Sb. nebo technickými normami, zejména ČSN 33 3301 - Stavba elektrických venkovních vedení s jmenovitým napětím do 52 kV, další stupeň projektové dokumentace musí být předložen k odsouhlasení příslušnému odboru ČEZ Distribuce, a.s., provozovateli distribuční soustavy.
- d) **ČEPS, a.s. Praha 10** – je nutno respektovat ochranné pásmo vedení 400 kV č. 404 RZ Nošovice – Slovensko, které je stanoveno zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a které je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách výše uvedeného vedení ve vodorovné vzdálenosti 25 m od krajního vodiče měřeno kolmo na vedení. V ochranném pásmu je zakázáno zejména
- vršit materiály a zeminu tak, že by se osoby mohly přiblížit tělem, náradím nebo strojem blíže, než je bezpečná vzdálenost podle ČSN EN 50110-1 ed.2(PNE 3300000-6),
  - pojíždět pod el. vedením tak vysokými vozidly, náklady nebo stroji, že by mohlo dojít k přiblížení vodičům blíže, než stanoví ČSN EN 50110-1 ed.2 (PNE 3300000-6),
  - v případě vedení 400 kV je normou stanovena max. vzdálenost možného přiblížení výškového bodu strojů, mechanismů a dalších pracovních zařízení k vodiči VVN na 5 m.
- e) **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s.**
- kolem přivaděčů DN 600 Dobrá – Tošanovice a DN 600 Vyšní Lhoty – Český Těšín je nutno respektovat ochranné pásmo, které činí u přivaděče Dobrá – Tošanovice 2,5 m od vnějšího líce potrubí v obou směrech, a to dle § 23 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů, u přivaděče Vyšní Lhoty – Tošanovice (Český Těšín) 6 m na základě rozhodnutí č.j. VLHZ-voda- 3291/71/Mk,1682/71 ze dne 17.1.1972,
  - hloubka krytí přivaděčů je cca 1,5 m,
  - pro ochranné pásmo přivaděčů je nutno dodržet tyto podmínky: nelze budovat stavební objekty trvalého nebo dočasného charakteru, v místě křížení je nutno dodržet minimální svislou vzdálenost dle ČSN 73 6005, je nutno této společnosti předložit projekt jakékoliv stavby zasahující do ochranného pásma k odsouhlasení (podélný profil v místě křížení), v případě, že dojde ke křížení inženýrských sítí



včetně jejich přípojek s uvedeným zařízením, budou tyto uloženy do chráničky v celé šíři ochranného pásma, před zahájením stavby je nutno provést přesné vytyčení přivaděče v terénu, výkopové práce budou prováděny min. 1,5 m od osy potrubí v obou směrech ručně a za dozoru pracovníka uvedené společnosti, nebudou zřizovány jakékoliv skládky, anebo jiným způsobem znesnadňován přístup k přivaděči, nebudou snižovány krycí vrstvy zeminy nad přivaděčem, nebude v tomto prostoru pojížděno těžkými stroji, místo křížení bude před zasypáním zeminou prokazatelně předáno pracovníkům uvedené společnosti, případné oplocení bude v místě křížení s přivaděčem provedeno rozebíratelné v celé šířce ochranného pásma.

- f) **Severomoravská plynárenská, a.s. Ostrava** – je nutno respektovat STL plynovodní zařízení této společnosti a blízkost bezpečnostního pásma VVTL plynovodu č. 631 6106 Libhošť – Třanovice DN 500, který je ve správě společnosti RWE TRANSGAS a.s.
  - g) **SITEL, spol. s r.o. Praha** – v zájmové lokalitě se nachází podzemní vedení veřejné elektronické komunikační sítě s příslušným ochranným pásmem a toto bude v dalším stupni PD zohledněno. V ochranném pásmu je možno provádět zemní práce pouze po předchozím oznámení o zahájení prací, další stupeň PD bude této společnosti předložen k odsouhlasení.
  - h) **SELF servis, spol. s r.o. Brno** – stavbou budou dotčeny dálkové optické propoje uvedené společnosti (dále jen DOK-SELF), tyto je nutno zakreslit do PD, při zemních pracech v blízkosti DOK-SELF lze používat strojní mechanismy jen ve vzdálenosti větší než 1,5 m od DOK-SELF, zemní práce v menší vzdálenosti je nutno provádět ručně, při souběhu s nimi je nutno ostatní podzemní sítě položit min. 0,5 m od DOK-SELF, v místech křížení budou uloženy další inž. sítě min. 0,3 m pod DOK-SELF do betonového žlabu s krytem nebo odpovídající chráničky a DOK-SELF rovněž do betonového žlabu s přesahem min. 1 m na každou stranu od místa křížení, v místech křížení silnice s DOK-SELF je třeba tyto uložit do betonových koryt s krytem s přesahem 1 m za silniční příkop do hloubky min. 1,5 m pod niveletu vozovky.
  - i) **Vegacom, a.s. Praha** - dojde ke styku s podzemním telekomunikačním vedením a zařízením sdělovací sítě Českých Radiokomunikací, a.s., která budou před zahájením prací vytyčena, při provádění prací ve vzdálenosti 1,5 m po každé straně vyznačené trasy vedení nebudou používány žádné mechanizační prostředky, nad telekomunikačním vedením nebudou zřizovány skládky ani budována zařízení, která by znemožňovala přístup k těmto vedením.
  - j) **České radiokomunikace** – dojde ke styku s podzemním telekomunikačním vedením a zařízením sdělovací sítě této společnosti, při provádění zemních nebo jiných prací, které mohou ohrozit tato vedení a zařízení, je nutno učinit veškerá opatření, aby nedošlo k jejich poškození, a to podle § 101, odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Plánovanou výstavbou ani použitou stavební technikou nesmí být ani krátkodobě narušena/zastíněna trasa RR paprsku veřejné komunikační sítě.
23. Stavba bude časově koordinována se stavbou „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek – MÚK R48 a protihluková opatření“, pro kterou je v současné době vedeno u stavebního úřadu územní řízení pod č.j. výst. 431/328/2009/Da, a se stavbou nové regulační stanice situované na k.ú. Horní Tošanovice (územní rozhodnutí č.j. 623/328/2006/Da, č. ÚR 31/2006).



## Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení

Text námitek byl upraven tak, aby byl zachován jejich věcný obsah.

1. Námitce obce Horní Tošanovice uplatněné při ústním jednání dne 13.7.2006 a dne 22.8.2007, týkající se **výšky hal A, B, G a H** nad upraveným terénem, se vyhovuje.
2. Námitce společnosti TOZOS s.r.o., Horní Tošanovice č. 1, uplatněné při ústním jednání dne 13.7.2006, ve které tento účastník řízení požaduje, aby v rámci přeložky soukromé **vodovodní přípojky DN 125** bylo napojení provedeno v těsné blízkosti hranice průmyslové zóny, se vyhovuje.
3. Námitka Silvie Novotné, Horní Tošanovice 99, a Karla Krupy, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník, ze dne 23.8.2007 s požadavkem na **zrušení rozhodnutí o vyloučení účastníka Třanovické ekologické sdružení o.s.**, se zamítá.
4. Námitce účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které požadují **nařízení ústního jednání** za účelem vyjasnění nejasných informací kolujících mezi občany, a proto, že narostl počet občanů, kteří nemohli být při ústním projednávání původního řízení, se vyhovuje.
5. Námitka účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které požadují zpracování **nového posouzení vlivu stavby na životní prostředí EIA**, protože podklady pro zpracování studie nebyly úplné, kdy posuzované výšky hal neodpovídají předložené projektové dokumentaci a kdy používané pojmy celková výška, světlá výška a pohledová výška vzbuzují dojem zmást účastníky řízení v tom, jak bude areál ve skutečnosti ovlivňovat krajinný ráz, ve které požadují doplnění nové studie EIA o informace o skutečném využití průmyslové zóny, použitých technologiích, o množství a druzích produkovaných odpadů včetně způsobu jejich likvidace a o zapracování optimalizace dopravy v této lokalitě, se zamítá.
6. Námitce účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které požadují posouzení možné **varianty dopravního napojení** průmyslové zóny na komunikaci R48 v místě přemostění vodoteče Mušalec, se vyhovuje.
7. Námitce účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které požadují doplnění podkladů, ze kterých bude zřejmé, **jak se investor vypořádal s připomínkami** jednotlivých dotčených orgánů včetně připomínek KÚ, se vyhovuje.
8. Námitka účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které požadují **nové „stanovisko OOP ke krajinnému rázu“** (zřejmě orgánu ochrany přírody), které by akceptovalo jimi dodanou studii sdružení Studio B&M, se zamítá.
9. Námitka účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které požadují **zpracování pohledové studie** směrem od obytné zástavby na dotčené území, včetně simulace pohledu na panorama Beskyd, se zamítá.
10. Námitka účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které požadují vypracování **nové hlukové studie**, která zohlední skutečný provoz související se skutečnou technologií této průmyslové zóny, která bude zahrnovat i plánovaný nárůst dopravy na R48 související s provozem PZ Nošovice a také se zkapacitněním železniční tratě FM-ČT, protože protihlukové valy neřeší dopravní hluk na I/68 směrem k zástavbě rodinných domků a tyto naopak negativně ovlivní situaci vlivem odrazu hluku od těchto valů, se zamítá.
11. Námitka účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které požadují věrohodné stanovisko kompetentního úřadu k **překlasifikování stávající komunikace do nižší třídy v dokumentaci EIA** a tím potvrzení oprávněnosti zařazení komunikace mezi hlavní



komunikace a s tím související povolenou hlukovou zátěží dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., se zamítá.

12. Námitka účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které požadují doplnění dokumentace **o informace, týkající se reklamních**, informačních a propagačních panelů z hlediska tvaru, velikosti a umístění, se zamítá.
13. Námitce účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které požadují **splnění požadavků zpracovatele studie o možnostech zasakování povrchových a dešťových vod** provedením detailních rozborů hydrogeologických podmínek s ohledem na možnost ovlivnění okolních studní a posouzení zatopení sklepních prostor nemovitostí v okolí stavby, a to i během realizace stavby, se vyhovuje.
14. Námitce účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které požadují **posouzení vlivu narušeného melioračního systému** na okolní nemovitosti, se vyhovuje.
15. Námitka účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které požadují doložení **výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů** kuňky žlutobřiché, raka, kalouse ušatého a puštíka obecného, se zamítá.
16. Námitka účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které tvrdí, že stavba **negativně ovlivní stav zaměstnanosti v regionu**, přispěje k přezaměstnanosti a dovozu zahraniční pracovní síly, negativně také ovlivní situaci na trhu práce z hlediska tlaku na zvyšování mzdy a odčerpá pracovní sílu místním firmám, se zamítá.
17. Námitce účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které požadují posouzení vlivu stavby a jejího provozu na **pohodu bydlení a zdraví místních obyvatel**, se vyhovuje.
18. Námitka účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které požadují vypracování studie možnosti **ovlivnění evropsky významné lokality Stonávka – nádrž Halama CZ0813471** z hlediska možných ropných a jiných úniků do potoka Mušalec, který ústí do vodoteče Stonávka, jejíž součástí by mělo být opatření k zabránění následkům případné havárie na tuto lokalitu, se zamítá.
19. Námitka účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které požadují provedení **místního měření aktuálního stavu znečištění ovzduší**, protože nesouhlasí se závěry rozptylové studie, která stav ovzduší v dané lokalitě hodnotí pouze na základě měření stanic mimo dotčené území, se zamítá.
20. Námitce účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které uvádějí, že v dokumentaci se objevující využití staveb jako přechodně **ubytovací kapacity**, je v rozporu se záměry obce, se vyhovuje.
21. Námitka účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, že v rozporu s informacemi poskytovanými obecním úřadem je v dokumentaci uvedeno, že stávající místní komunikace spojující jižní část obce s **křižovatkou komunikací I/68 a I/48 je pro automobilovou dopravu zcela vyloučena**, se zamítá.
22. Námitka účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které požadují odborné posouzení dopadu realizace stavby na **znehodnocení nemovitostí** v okolí stavby včetně návrhu na kompenzaci, se zamítá.
23. Námitka účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007 a námitka občanského sdružení Beskydčan, se sídlem Muchovice čp. 393, 739 14 Ostravice ze dne 23.8.2007, ve které **nesouhlasí s umístěním stavby „na zelené louce“**, protože od doby zahájení řízení se změnil pohled krajského úřadu na nově zahajované stavby na zelených loukách podepsáním Deklarace porozumění, ve které se kraj zavázal podporovat vznik nových



průmyslových areálů v místech již v minulosti postižených průmyslovou či jinou činností, se zamítá.

24. Námitka účastníků dle bodu 3 ze dne 23.8.2007, ve které namítají, že **stavba není v souladu s ÚP Horní Tošanovice**, a to v bodě č. 2 odstavce „Zóna výroby, technické vybavenosti“, v němž se hovoří, že hygienicky závadné vlivy (znečištění ovzduší, hluk, zápach) z nových zařízení nesmí zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení, se zamítá.
25. Námitce obce Dolní Tošanovice ze dne 22.8.2007 ve které uvádí, že s realizací záměru nesouhlasí, především z důvodu možnosti přechodných krátkodobých **ubytovacích kapacit**, které nepřispívají k rozvoji obce a které mohou narušit sociální klima obce, se vyhovuje.
26. Námitka obce Dolní Tošanovice ze dne 22.8.2007, Gustava Mitury, Heleny Miturové, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, a Anny Molinové, Dolní Tošanovice 32, 739 53 Hnojník, ze dne 23.8.2007, ve které nesouhlasí se záměrem z důvodu **využívání místní komunikace parc.č. 1546/1** jak pro výstavbu, tak i pro provoz průmyslové zóny, čímž dojde k jejímu zatížení, poškození a omezení využití pro občany, se zamítá.
27. Námitce obce Dolní Tošanovice ze dne 22.8.2007, ve které poukazuje na změnu v projektu v ohledu na vytvoření **nových míst pro zasakování**, která ovlivní místní tok na parc.č. 1058/2, a ve které proto vyžaduje doplnění hydrogeologického průzkumu, se vyhovuje.
28. Námitka obce Dolní Tošanovice ze dne 22.8.2007, ve které uvádí, že záměr závažně ovlivní **životní prostředí** v obci kumulací hluku z řešené stavby se zintenzivněním nákladní dopravy související s její výstavbou a následným provozem a s chystaným záměrem „Optimalizace trati Ostrava-Kunčice – Frýdek-Místek – Český Těšín“, se zamítá.
29. Námitka obce Dolní Tošanovice ze dne 22.8.2007, ve které uvádí, že dojde ke **zhoršení čistoty ovzduší** v obci provozem topných výrobních zařízení v této průmyslové zóně, se zamítá.
30. Námitka obce Dolní Tošanovice ze dne 22.8.2007, ve které uvádí, že umístění předmětné stavby narušuje územní plán obce Dolní Tošanovice, který je zaměřený na výstavbu individuálního bydlení jako atraktivní lokality bydlení v rámci příměstské oblasti Frýdek-Místek (Ostrava), že obec má zájem se i nadále rozvíjet především cestou klidného rodinného bydlení, zemědělství a turistického ruchu, že realizací této stavby dojde k narušení **pohody venkovského bydlení**, a že umístění řešené průmyslové zóny je pro její další rozvoj zcela kontraproduktivní, se zamítá.
31. Námitka obce Dolní Tošanovice ze dne 22.8.2007, ve které uvádí, že bude neúměrně narušen krajinný ráz, neboť velikost plánovaných objektů zcela **naruší harmonické měřítko místní krajiny**, že proto nesouhlasí se závazným stanoviskem MM Frýdku-Místku, odboru ŽPaZ zn. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13.2.2007, kterým byl dán souhlas se zásahem do krajinného rázu a že proto požaduje vydání nového závazného stanoviska k zásahu do krajinného rázu se zohledněním „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“, vypracovaného Studiem B&M, se zamítá.
32. Námitka obce Dolní Tošanovice ze dne 22.8.2007, ve které požaduje zpracování **nového posouzení vlivu stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí, se zamítá.



33. Námitce obce Horní Tošanovice ze dne 22.8.2007, ve které požaduje, aby v předmětné průmyslové zóně nebyla zřízena žádná **ubytovací kapacita**, se vyhovuje.
34. Námitka Věry Ruzzové a Pavelkové Olgy, Horní Tošanovice 103, Miroslava Moravce a Moravcové Anny, oba Horní Tošanovice 135, 739 53 Hnojník, ze dne 23.8.2007, Gustava Mítury, Heleny Míturové, Dolní Tošanovice 69 a Anny Molinové, Dolní Tošanovice 32, ze dne 23.8.2007, Marie Witosové, Dolní Tošanovice 81, ze dne 23.8.2007, Petra Damka, Dolní Tošanovice 29, ze dne 23.8.2007, ve které uvádějí, že výstavbou předmětné průmyslové zóny bude zničena **pohoda bydlení** v jejich obci, a to kumulací hluku z dopravy související s výstavbou této zóny a s jejím následným provozem a ze silného provozu na železnici z budoucí automobilky Nošovice (Optimalizace trati Ostrava-Kunčice – Frýdek-Místek – Český Těšín) a celkovým znečišťováním ovzduší nejen nákladní dopravou, se zamítá.
35. Námitka účastníků v bodě 34 ze dne 23.8.2007 a ze dne 22.8.2007, ve které nesouhlasí s tak zásadním **zásahem do krajiny (narušení krajinného rázu)** pod horami, se zamítá.
36. Námitka účastníků v bodě 34 ze dne 23.8.2007 a ze dne 22.8.2007, ve které namítají, že dochází k **likvidaci úrodných zemědělských půd**, se zamítá.
37. Námitce účastníků v bodě 34 ze dne 23.8.2007 a ze dne 22.8.2007, ve které namítají, že **stavba hal není blíže z hlediska účelu specifikována**, se vyhovuje.
38. Námitka Gustava Mítury, Heleny Míturové, Dolní Tošanovice 69, a Anny Molinové, Dolní Tošanovice 32, ze dne 23.8.2007, Marie Witosové, Dolní Tošanovice 81, ze dne 23.8.2007, Petra Damka, Dolní Tošanovice 29, ze dne 23.8.2007, ve které uvádějí, že s ohledem na pozměněnou projektovou dokumentaci, kterou se mění dříve posuzované poměry v lokalitě a proto, že došlo ke změnám v připravovaných záměrech v území majících vliv na životní prostředí, požadují **nové posouzení vlivu stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.**, se zamítá
39. Námitce účastníků v bodě 38 ze dne 23.8.2007, ve které žádají, aby s ohledem na změnu podkladů rozhodnutí bylo nařízeno **ústní jednání** za přítomnosti investora nebo jeho informovaného zástupce, se vyhovuje.
40. Námitce Gustava Mítury, Heleny Míturové, Dolní Tošanovice 69, a Anny Molinové, Dolní Tošanovice 32, ze dne 23.8.2007, ve které uvádějí, že tím, že došlo ke změně v projektu s ohledem na vytvoření nových míst pro vsakování povrchových a dešťových vod, může dojít k **zatopení sklepních prostor jejich nemovitosti, ovlivnění okolních studen a k zatížení místního vodního toku** na parc.č. 1058/2 v průběhu stavby a provozu předmětné průmyslové zóny, se vyhovuje.
41. Námitka Petra Damka, Dolní Tošanovice 29, ze dne 23.8.2007, ve které poukazuje na nadměrný hluk a prašnost při výstavbě předmětné zóny, navýšení otřesů z projíždějících stavebních vozidel a v budoucnu i z kamionové dopravy po místní komunikaci, která může negativně ovlivnit **statiku jeho rodinného domu** na pozemku parc.č. 79 v kat. území Dolní Tošanovice, se zamítá.
42. Námitka Petra Damka, Dolní Tošanovice 29, ze dne 23.8.2007, ve které požaduje **individuální řešení protihlukových opatření** stavbou protihlukových stěn či výměnou oken, se zamítá.
43. Námitce občanského sdružení Beskydčan, Muchovice čp. 393, 739 14 Ostravice, ze dne 23.8.2007, se v části, ve které tento účastník