

- požaduje doplnění podkladů, neboť investor se dosud plně nevypořádal s připomínkami jednotlivých dotčených orgánů včetně připomínek krajského úřadu,
- ve které uvádí, že stavební úřad v daném řízení nepostupoval v souladu se stavebním zákonem, neboť podle ust. § 36 odst. 2 stavebního zákona upustil od ústního jednání, i když podle názoru tohoto sdružení územní plán obce Horní Tošanovice (a jeho změna č. 2) je zpracován natolik povrchně a nekonkrétně, že na jejím základě není možno bez ústního jednání s podrobným vysvětlením záměru občanům posoudit návrh bez ústního jednání, a že v rámci územního řízení nesmí dojít opět k situaci, že územní řízení proběhne v tichosti bez toho, aby byli občané řádně informováni o možnosti podrobného se seznámení s předmětným návrhem (veřejná vyhláška o zahájení územního řízení a pozvání k ústnímu jednání ze dne 8.6.2006 nebyla řádně vyvěšena – především v obci Horní Tošanovice její zveřejnění neproběhlo na elektronické úřední desce), proto žádá o nařazení ústního jednání se současnou přítomností navrhovatele nebo jeho kompetentního zástupce a to i s ohledem na počet účastníků, který bude na základě rozhodnutí odvolacího orgánu větší než v dosavadním postupu stavebního úřadu,

vyhovuje,

- v části, ve které účastník uvádí, že umístění této stavby by bylo v rozporu i s § 37 stavebního zákona i s § 3 správního řádu, neboť umístění takovéto megalomanské stavby (obrovské haly) způsobí nevhodné umrtvení předmětné lokality (přezaměstnanost, dovoz zahraniční pracovní síly, tlak na zvyšování mzdy, odčerpání pracovní síly místním firmám, negativní vliv na turistický ruch, na obec, její životní prostředí a na její občany), se zamítá.
44. Námitka uvedeného občanského sdružení ze dne 23.8.2007, ve které požaduje zpracování nového posouzení vlivu stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, při kterém bude posuzováno skutečné využití průmyslové zóny, použité technologie výroby či montáže, skutečné množství a druhy předpokládaných produkovaných odpadů, způsob jejich likvidace, neboť podklady nového projednání územního rozhodnutí obsahují řadu doplňků a změn, které mají podstatný vliv na životní prostředí, proto, že se v blízkém okolí připravují další záměry ovlivňující životní prostředí, a protože hodnocení vlivů původního záměru bylo zpracováno nedostatečně a veřejnost nebyla o zjišťovacím řízení řádně informována (z důvodu nefunkčnosti úřední desky Obecního úřadu Horní Tošanovice), se zamítá.
 45. Námitka uvedeného občanského sdružení ze dne 23.8.2007, ve které požaduje nové posouzení vlivu řešeného záměru na krajinný ráz, které bude akceptovat „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“ zpracované sdružením Studio B&M, a ve které současně vyslovuje nesouhlas se závazným stanoviskem MM Frýdku-Místku, odboru ŽPaZ zn. OŽPaZ /785/2007/Kos/246 ze dne 13.2.2007, kterým byl dán souhlas se zásahem do krajinného rázu, neboť tento správní orgán nepodložil své stanovisko, kromě technické zprávy žadatele, žádnou odbornou studií, přitom je dle názoru uvedeného sdružení zcela evidentní, že záměrem bude neúměrně na rušení krajinný ráz, se zamítá.
 46. Námitka uvedeného občanského sdružení ze dne 23.8.2007, ve které požaduje zohlednění kumulace jednotlivých záměrů podél komunikace R48 a I/11 a zkapacitnělé železnice FM-ČT, včetně zpracování optimalizace dopravy přímo v této lokalitě a posouzení možné varianty dopravního napojení průmyslové zóny na komunikaci R48 v místě přemostění vodoteče Mušalec, se zamítá.
 47. Námitka uvedeného občanského sdružení ze dne 23.8.2007, ve které požaduje zpracování nové hlukové studie, která zohlední dopravní situaci v lokalitě v souvislosti se

zprovozněním průmyslové zóny a se zprovozněním R 48 a I/11, neboť navržené protihlukové valy netlumí dopravní hluk na silnici I/68 směrem k zástavbě rodinných domků podél této silnice, naopak tyto negativně ovlivní situaci vlivem odrazu hluku od těchto valů, a ve které požaduje doplnění podkladů o stanovisko kompetentního úřadu k překlasifikování stávající komunikace do nižší třídy (zmíněného v oznámení EIA) a tím potvrzení oprávněnosti zařazení komunikace mezi hlavní komunikace a s tím související povolenou hlukovou zátěží, se zamítá.

48. Námitka uvedeného občanského sdružení ze dne 23.8.2007, ve které požaduje doložení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů kuňky žlutobřiché a raka, se zamítá.
49. Námitce uvedeného občanského sdružení ze dne 23.8.2007, ve které požaduje zhodnocení možností vsakování povrchových a dešťových vod provedením detailních rozborů hydrogeologických podmínek s ohledem na možnosti ovlivnění okolních studní i během samotné realizace stavby a pro posouzení možnosti zatopení sklepních prostor nemovitostí v okolí stavby, se vyhovuje.
50. Námitka uvedeného občanského sdružení ze dne 23.8.2007, ve které žádá o zrušení rozhodnutí o vyloučení účastníka správního řízení – občanského sdružení Třes, které je sdružením občanů znalých místních poměrů, neboť se jedná o občany těsně sousedící s plánovanou průmyslovou zónou, se zamítá.
51. Námitka, kterou uplatnili:
Ruszová Věra a Pavelková Olga, obě Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník; Zelinová Zdeňka a Zelina René, oba Horní Tošanovice 126, 739 53 Hnojník; Šolcová Jarmila, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník; Tomsová Jiřina, 739 53 Hnojník 300; Paráková Yveta, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník; Škarpa Josef a Škarpová Marta, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník; Witosová Marie, Dolní Tošanovice 81, 739 53 Hnojník; Mítura Gustav, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník; Rusnák René a Rusnáková Barbora, Horní Tošanovice 121, 739 53 Hnojník; Novotná Silvie, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník; Krupa Karel, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník; Gomolová Monika a Gomola Josef, oba Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník; Labudová Bronislava, Byrtus Antonín a Byrtusová Marie, všichni Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník; Žuk Adolf, Horní Tošanovice 77; Kičmerová Věra, Horní Tošanovice 133, 739 53 Hnojník; Sobecký Rudolf, U Studia 2855/1, 700 30 Ostrava-Zábřeh; Sobecká Dana, Horní Tošanovice 145; Žuk Lumír, Horní Tošanovice 134, 739 53 Hnojník; Kelecsény Jan, Horní Tošanovice 110, 739 53 Hnojník; Moravec Miroslav a Moravcová Anna, oba Horní Tošanovice 135, 739 53 Hnojník; Krupa Karel a Krupová Pavlína, oba Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník; Šimeček Kamil a Šimečková Michaela, Horní Tošanovice 125, 739 53 Hnojník, ze dne 30.11.2009, ve které uvádějí, že nebyl odstraněn nedostatek neúplnosti a jednoznačnosti návrhu (str. 20 rozh. MSK 8959/2008), se zamítá.
52. Námitka účastníku dle bodu 51 ze dne 30.11.2009, ve které tvrdí, že vzhledem k tomu, že nebyly vydány potřebné výjimky k zásahu do VKP, krajinného rázu a biotopu zvláště chráněných živočichů, nelze vydat územní rozhodnutí, se zamítá.
53. Námitka účastníků dle bodu 51 ze dne 30.11.2009, ve které poukazují na to, že nebylo zpracováno odborné stanovisko na posouzení vlivu stavby na krajinný ráz, zpracovaného Romanem Bukáčkem, jak požaduje Krajský úřad na straně 25 rozh. MSK 8959/2008, ve které nesouhlasí se souhlasným závazným stanoviskem „Posouzení krajinného rázu“, vydaným MMFM, odbor ŽPaZ č.j. OŽPaZ/8257-2/2008Kos/246, protože se neopírá o žádnou metodiku a tudíž se jedná o jeho subjektivní názor, a ve které uvádějí, že po

vydání těchto stanovisek došlo k dalším změnám v projektové dokumentaci, takže provedené změny nemohly být posouzeny v těchto stanoviscích, se zamítá.

54. Námitka účastníků dle bodu 51 ze dne 30.11.2009, ve které uvádějí, že v době určené účastníkům řízení k seznámení s podklady k rozhodnutí došlo k manipulaci s dodanou dokumentací a že příkladem může být odstranění ubytovací kapacity původně uváděné ještě dne 13.10.2009, se zamítá.
55. Námitka účastníků dle bodu 51 ze dne 30.11.2009, ve které uvádějí,
- že nebyla naplněna podmínka ze strany 22, týkající se protihlukových opatření, jak z hlediska používaných pojmů, tak z hlediska účelu,
 - že nebylo požádáno o vydání územního rozhodnutí pro umístění protihlukových valů (náspů),
 - že „Aktualizovaná“ protihluková studie nereaguje na změny v umístění protihlukových opatření v souvislosti s navrhovanými změnami dopravní obslužnosti PZ, že nebyl proveden zpřesňující výpočet hlukového zatížení po změně dopravní situace v souvislosti s náběhem výroby v HMC Nošovice a zprovozněním dalšího úseku R48 Třanovice – Český Těšín a že stávající výpočty jsou založeny na údajích o dopravě z roku 2005 a
 - že nelze ani opomenout vliv připravovaného záměru „Optimalizace železniční trati“ v úseku kolem PZ,
 - že navrhovatel účelově snížil předpokládané dopravní zatížení z 3050 na 1750 vozidel denně, přestože nedošlo k výraznému omezení kapacity záměru (ostatně dodnes není znám skutečný druh a rozsah budoucí činnosti v PZ),
 - že intenzita provozu posuzovaná v dokumentaci vlivu stavby na životní prostředí EIA již původně předpokládala 1750 vozidel a ne 3050, jak nyní uvádí navrhovatel a
 - že účelová manipulace s významnými hodnotami zatížení životního prostředí vyvolává pochybnosti o věrohodném posouzení všech vlivů na životní prostředí,
- se zamítá
56. Námitka účastníků dle bodu 51 ze dne 30.11.2009, ve které nesouhlasí s umístěním stavby na „zelené louce“, že od doby zahájení řízení se změnil pohled krajského úřadu na nově zahajované stavby na zelených loukách podepsáním Deklarace porozumění, ve které se kraj zavázal podporovat vznik nových průmyslových areálů v místech již v minulosti postižených průmyslovou či jinou činností a dnes již nevyužívaných, tzv. brownfields, se zamítá.
57. Námitka účastníků dle bodu 51 ze dne 30.11.2009, ve které namítají, že stavba není v souladu s ÚP obce Horní Tošanovice a to v bodě č. 2 odstavce „Zóna výroby, technické vybavenosti“, v němž se hovoří, že hygienicky závadné vlivy (znečištění ovzduší, hluk, zápach) z nových zařízení nesmí zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení, se zamítá.
58. Námitka účastníků dle bodu 51 ze dne 30.11.2009, ve které nesouhlasí s potvrzeným souhlasným stanoviskem HKS č.j. HKO/FM-3700/215.1.2/09 ani se souhlasným stanoviskem KÚ MSK OŽPaZ 36882/2007 a ve které nesouhlasí s navyšováním dnes již překračovaných hygienických limitů, se zamítá.
59. Námitka účastníků dle bodu 51 ze dne 30.11.2009, ve které požadují

- nové zpracování vlivu stavby na životní prostředí EIA
 - skutečně aktualizovanou hlukovou studii
 - vydání všech potřebných výjimek a souhlasných stanovisek jako podklad pro skutečně objektivní územní řízení (ne až před realizací stavby)
 - vyřešení nově navrhované obslužné komunikace (vydání územního rozhodnutí) jako podklad pro toto řízení a jako podklad pro novou protihlukovou studii, se zamítá.
60. Námitka Šolcové Jarmily, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, a Tomsové Jiřiny, 739 53 Hnojník ze dne 30.11.2009, ve které namítají, že jim bude zrušena příjezdová cesta, že není žádná právní záruka a že je nový majitel na své soukromé cesty nepustí, se zamítá.

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je společnost KB Král s.r.o., IČ: 49790439, se sídlem Karlovarská 135, 323 00 Plzeň.

Odůvodnění

Dne 31.5.2006 podal navrhovatel u zdejšího stavebního úřadu návrh na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ na pozemcích parcelní číslo 300/2, 303, 313, 328, 330, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 775/6, 779/1, 782/3, 784/1 a 798/1, v katastrálním území Horní Tošanovice.

Uvedeným dnem podání bylo zahájeno správní řízení.

Stavební úřad oznámil opatřením ze dne 8.6.2006 č.j. výst/272/328/2006/Da zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. K projednání návrhu současně podle ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona nařídil ústní jednání na den 13.7.2006. O výsledku tohoto jednání byl sepsán protokol. Po provedeném ústním jednání stavební úřad zjistil, že doložené podklady a stanoviska neumožňují řádné posouzení návrhu. Navrhovatel byl proto opatřením stavebního úřadu ze dne 29.7.2006 podle ust. § 35 odst. 3 stavebního zákona a v souladu s § 45 odst. 2 správního řádu vyzván k doplnění návrhu o potřebné podklady, a to ve stanovené lhůtě. Současně stavební úřad usnesením podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu správní řízení přerušil. Návrh byl doplněn dne 12.9.2006. Opatřením ze dne 18.9.2006 stavební úřad podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu dal možnost účastníkům řízení vyjádřit se k veškerým podkladům rozhodnutí, a to ve stanovené lhůtě. Následně stavební úřad dne 16.10.2006 vydal územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby.

Proti uvedenému rozhodnutí podal odvolání účastník řízení, občanské sdružení Beskydčan, se sídlem Muchovice 393, Ostravice.

Stavební úřad opatřením ze dne 27.11.2006 vyrozuměl všechny účastníky řízení o obsahu uvedeného odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Následně stavební úřad postoupil odvolání včetně souvisejícího spisového materiálu Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a památkové péče.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, (dále jen „odvolací orgán“) rozhodnutím ze dne 30.4.2007 č.j. MSK 199887/2006, sp. Zn. ÚPS/56215/2006/Kol zrušil rozhodnutí Obecního úřadu Hnojník, stavebního úřadu, č.j. výst.272/328/2006/Da ze dne 16.10.2006 a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Uvedené rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne

15.5.2007. Důvodem zrušení byla zásadní věcná a procesní pochybení stavebního úřadu při vedení předmětného řízení.

Následně stavební úřad opatřením ze dne 10.7.2007 vyzval navrhovatele, aby ve lhůtě do 30.8.2007 své podání ze dne 31.5.2006 doplnil o potřebné podklady. Současně stavební úřad usnesením ze dne 10.7.2007 řízení přerušil.

Navrhovatel své podání ze dne 31.5.2006 doplnil dne 11.7.2007 o požadované údaje a podklady.

Stavební úřad opatřením ze dne 17.7.2007 oznámil zahájení územního řízení, resp. jeho pokračování, upustil od ústního jednání a stanovil lhůtu do 23.8.2007, ve které mohli účastníci řízení uplatnit své námítky a připomínky a dotčené orgány svá stanoviska.

Ve stanovené lhůtě podali účastníci řízení námítky a připomínky.

Opatřením ze dne 3.9.2007 dal stavební úřad ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to ve stanovené lhůtě. Této možnosti využilo občanské sdružení Beskydčan, které ve svém vyjádření zaslaném faxem dne 21.9.2007 (které bylo v souladu s ust. § 37 odst. 4 správního řádu podáním daným k poštovní přepravě dne 24.9.2007 potvrzeno) opětovně vyjádřilo nesouhlas s umístěním předmětné stavby na „zelené louce“ v podhorské vesnici a uvedlo, že stavba je v rozporu s § 37 stavebního zákona, a že v rozhodnutí nemůže být zabezpečen podle § 39 stavebního zákona soulad s požadavky na ochranu životního prostředí ani zachování architektonických a urbanistických hodnot.

Následně stavební úřad vydal dne 12.11.2007 pod č.j. výst.272/328/2006/Da územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby.

Proti tomuto rozhodnutí byla podána odvolání, stavební úřad proto opatřením ze dne 18.12.2007 vyrozuměl účastníky řízení o všech podaných odvoláních a vyzval je, aby se k nim ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřili. Po uplynutí stanovené lhůty stavební úřad opatřením ze dne 16.1.2008 předal spis odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán rozhodnutím ze dne 13.8.2008 č.j. MSK 8959/2008 sp. zn. ÚPS/3115/2008/Kol zrušil rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12.11.2007 č.j. výst.272/328/2006/Da a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Uvedené rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 16.9.2008.

Důvody, pro které bylo rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12.11.2007 zrušeno, lze shrnout do následujících bodů. Za jednotlivými body je z důvodu přehlednosti vždy uveden způsob nápravy ze strany stavebního úřadu.

1. Ze spisu musí být zřejmé, kdy a v jakém rozsahu byly nedostatky návrhu ze strany navrhovatele odstraněny.

Tato výtky byla ze strany stavebního úřadu při pokračování územního řízení plně respektována.

2. Po doplnění pokladů musí stavební úřad oznamovat „pokračování územního řízení“, ne „zahájení územního řízení“.

Tato výtky byla ze strany stavebního úřadu respektována.

3. Stavební úřad musí zvážit vyvěšení dalších písemností na úřední desce Obecního úřadu Dolní Tošanovice, písemnosti tam byly dosud vyvěšovány nad rámec zákonné povinnosti.

Stavbou není dotčeno území obce Dolní Tošanovice, proto stavební úřad oznamoval písemnosti pouze na úřední desce svého úřadu a na úřední desce obce Horní Tošanovice, na jejímž území je celá stavba průmyslové zóny umístěna.

4. Ve spisu musí být zřejmé údaje o zveřejnění písemností na elektronické úřední desce, kterým je doručení veřejnou vyhláškou podle správního řádu podmíněno.

Údaje o zveřejnění písemností jsou uvedeny dále v textu odůvodnění.

5. V oznámení o zahájení (pokračování) řízení ze dne ze dne 17.7.2007 stavební úřad uvedl, že účastníky řízení jsou, kromě navrhovatele, obce Horní Tošanovice a toho, komu zvláštní zákon toto postavení přiznává (občanská sdružení), osoby, které mají vlastnická práva k pozemkům a stavbám na nich včetně osob, které mají vlastnická nebo jiná práva k sousedním pozemkům a stavbách na nich, a tato práva mohou být rozhodnutím přímo dotčena, přičemž vyjmenoval konkrétní parcelní čísla pozemků, jejichž vlastníkům opatření doručoval.

Stavební úřad se v dalším průběhu řízení věnoval správnému stanovení okruhu účastníků, stanovil kritéria pro přiznání postavení účastníka tohoto řízení a svůj postup v další části odůvodnění tohoto rozhodnutí řádně zdůvodnil.

6. Podání, kterými byly v řízení uplatněny námitky, neobsahovala přesnou identifikaci osob, které jednotlivá podání činily, a nebyla tedy ve smyslu ust. § 37 odst. 1 správního řádu úplná (chybí adresy a data narození).

U neúplných podání, kterými byly v řízení uplatněny námitky, vyzval stavební úřad osoby, které podání činily, k doplnění podání o potřebné údaje, popř. doplnil do spisu příslušné výpisy z katastru nemovitostí či jiné listinné podklady za účelem identifikace namítajících.

7. Ze spisu nelze zjistit, kdo podání, označená jako Petice za vyhlášení místního referenda v Obci Horní Tošanovice a Petice za zrušení projektu logistický a průmyslový park R 48, určená Ministerstvu životního prostředí uvedenému ministerstvu doložil a kdy.

Petice se vztahovaly k předmětu řízení, nikoliv k vlastnímu územnímu řízení, neboť petice nemůže být podkladem pro řízení podle stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že územní řízení je vedeno podle zákona č. 50/1976 Sb. (stavební zákon), nemohl stavební úřad k petici přihlídnout ani jako k připomínkám veřejnosti.

8. Stavební úřad nevyhodnotil otázku postavení namítajících jako účastníků řízení – zda jim svědčí postavení účastníka tohoto řízení podle jím stanovených kritérií, popř. zda jsou vlastníky jiných sousedních nemovitostí či mají k sousedním nemovitostem jiné právo, např. právo odpovídající věcnému břemeni a toto právo (vlastnické či jiné) může být s přihlédnutím k důvodům uvedeným v jednotlivých podáních dotčeno, nebo zda se jedná o osoby, které mají v obcích Horní Tošanovice nebo Dolní Tošanovice „pouze“ trvalé bydliště nebo jsou nájemci bytů, takže jim ve smyslu ust. § 34 stavebního zákona postavení účastníka řízení nepřislouží.