

Stavební úřad se v průběhu řízení zabýval otázkou, zda jsou namítající účastníky řízení, a postup je podrobněji uveden v další části tohoto odůvodnění.

9. Je nutno uvést důvody, proč podání Ing. Michala Finkeho a Mgr. Evy Finkeové, Josefa Vengláře, Aleny Baronové, Terezie Křištofové a Mgr. MUDr. Miloslava Dordy stavební úřad vyhodnotil tak, že se nejedná o námitky účastníků řízení.

Vzhledem k tomu, že bylo zjištěno, že uvedení namítající nemají vlastnické ani jiné právo k dotčeným ani k sousedním pozemkům a stavbám na nich, nemají postavení účastníka řízení a z toho důvodu nebylo o jejich námitkách rozhodováno – viz dále stanovení okruhu účastníků řízení.

10. Stavební úřad zcela opomněl zabývat se podáním Jany Baranové

Vzhledem k tomu, že Jana Baranová nemá vlastnické ani jiné právo k dotčeným pozemkům ani k sousedním pozemkům a stavbám na nich, nemá postavení účastníka řízení, a z toho důvodu nebylo rozhodováno o jejím podání.

11. V opatření ze dne 3.9.2007 (možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí) nebyli účastníci řízení blíže specifikováni (s výjimkou navrhovatele a obce Horní Tošanovice), byla použita pouze obecná formulace z ust. § 34 stavebního zákona.

Stavební úřad v následných písemnostech specifikoval blíže účastníky tohoto řízení podle jím stanovených kritérií.

12. Podaná odvolání stavební úřad nevyhodnotil z hlediska jejich přípustnosti s ohledem na stanovený okruh účastníků řízení uvedený v odůvodnění napadeného rozhodnutí. V opatření ze dne 16.1.2008, kterým stavební úřad předal spis odvolacímu orgánu, nebylo připojeno jeho stanovisko.

Při dalším postupu stavebního úřadu v tomto řízení bude tato výtka odvolacího orgánu ze strany stavebního úřadu respektována.

13. Stavební úřad v rozhodnutí stanovil okruh účastníků řízení a v rozporu s tímto rozhodoval o podáních i těch osob, která tato stanovená kritéria nesplňovaly, jako o námitkách účastníků řízení, a to nejen v případech, kdy se jednalo o vlastníky vzdálenějších nemovitostí, ale v případech, kdy tyto osoby neměly vlastnické ani jiné právo k žádné z okolních nemovitostí, a tento svůj postup neodůvodnil.

Stavební úřad v dalším průběhu řízení rozlišoval jednotlivá podání v tom smyslu, zda se jedná o námitky účastníků řízení, anebo o podání jiných osob, a rozhodoval pouze o námitkách účastníků.

14. Právní názor odvolacího orgánu vyslovený v jeho rozhodnutí ze dne 30.4.2007 nebyl v plném rozsahu respektován a stavební úřad neodůvodnil, proč se od něj odchýlil.

- Navrhovatel se nevypořádal se všemi požadavky stanovisek a rozhodnutí, která si opatřil pro potřeby nového projednání věci, chybí vyhodnocení záv. stanoviska MMF-M, OŽPaZ ze dne 19.6.2007 a záv. stanoviska téhož orgánu ze dne 13.2.2007

- Byly zjištěny nesrovnalosti v textových částech dokumentací z května 2007 s opravou z 07/2007 – byla zde uvedena kapacita ubytování ve stanovené bilanci potřeby vody a ve výpočtu parkovacích stání, dále byly zjištěny rozdíly v dokumentaci ve výčtu dotčených pozemků a v textu SO 016 Kanalizace dešťová + ORL.
 - SÚ v souladu s právním názorem odvolacího orgánu nevyzval navrhovatele, aby požádal o vydání územního rozhodnutí o využití území pro protihlukové valy (tyto nejsou stavbou a nelze je proto ÚR umístit) a tuto skutečnost v ÚR nezdůvodnil. Protihlukové valy byly v dokumentaci překvalifikovány na zemní násypy, které podle názoru odvolacího orgánu nejsou protihlukovými opatřeními, která má dotčený orgán – KHS – v odůvodnění svého závazného stanoviska na mysli (v odůvodnění se hovoří o sypaných valech a protihlukových stěnách). Při novém projednání musí být zajištěno, aby dokumentace odpovídala požadavkům KHS.
- Stavební úřad se v průběhu územního řízení vypořádal s touto vytýkanou vadou řízení, a to tak, že v případě zásahu do významných krajinných prvků (lesa a vodního toku) vycházel ze závazného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny, tj. OŽPaZ MM Frýdku-Místku vydaného pod č.j. OŽPaZ /5776/2007/Kos/246 ze dne 19.6.2007 a podmínky tohoto souhlasného závazného stanoviska dotčeného orgánu uložil jako podmínku č. 7 výroku tohoto rozhodnutí.
 - Pokud se týká stanoviska dotčeného orgánu státní správy – OŽPaZ MM Frýdku-Místku z hlediska vlivu na krajinný ráz, tento nedostatek byl odstraněn usnesením příslušného orgánu ze dne 8.12.2008 č.j. OŽPaZ/8257-2/2008, ve kterém tento orgán provedl opravu jím původně vydaného stanoviska tak, aby z něj byl zřejmý rozsah a obsah posuzované stavby z hlediska jejího vlivu na krajinný ráz. Tento způsob nápravy nedostatku ve stanovisku dotčeného orgánu státní správy byl dle sdělení žadatele konzultován s orgánem nadřízeným odboru životního prostředí a zemědělství MM Frýdku-Místku, tj. OŽPaZ Krajského úřadu Moravskoslezského kraje Dále viz níže v textu.
 - Při změnách dokumentace pro územní řízení byla „kapacita ubytování“ zcela vypuštěna ve všech jejích částech a byla provedena úprava výčtu dotčených pozemků
 - Při změně návrhu ze dne 29.9.2009 upravil navrhovatel předkládanou dokumentaci pro územní řízení tak, aby došlo ke sjednocení označení sypaných valů s (protihlukovou) stěnou v této dokumentaci a v závazném stanovisku dotčeného orgánu – KHS a tím, aby byla odstraněna případná pochybnost o protihlukových opatřeních, která měl tento orgán při vydávání závazného stanoviska ze dne 2.5.2007 č.j. HOK/FM-1834/215.1.2/07-002 na mysli. Valy se stěnou posoudil stavební úřad jako nedílnou součást stavby protihlukových stěn umístěných na hřebeni valů a z toho důvodu nepožadoval po navrhovateli, aby umístění těchto valů se stěnou bylo řešeno samostatným územním řízením o využití území (součástí stavby protihlukových stěn jsou valy).
15. Závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13.2.2007, kterým byl udělen souhlas k zásahu do krajinného rázu, se týkalo pouze 9-ti objektů o výšce 5,5 m – 19,7 m nad terénem a ochranného protihlukového valu, který měl být osázen dřevinami. Žádné další stavby na valech (stěna o výšce 1,7 m) a stavbu 30 m vysokého vodojemu toto stanovisko neposuzovalo. Změna tohoto závazného stanoviska nezávazným vyjádřením

tohoto odboru ze dne 22.8.2007 není v souladu se správním řádem. V případě stavby vodojemu, ochranného protihlukového valu či zemních naspů se stěnou, je nutno vydat nové závazné stanovisko – souhlas k zásahu do krajinného rázu.

Stavebnímu úřadu bylo předloženo usnesení Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 8.12.2008 zn. OŽPaZ/8257/2008/Kos/246, kterým tento orgán ochrany přírody rozhodl podle ust. § 156 odst. 1 správního řádu o provedení opravy jím vydaného závazného stanoviska č.j. OŽPaZ /785/2007/Kos/246 ze dne 13.2.2007 ve věci vydání souhlasného závazného stanoviska k zásahu do krajinného rázu v souvislosti s předmětnou stavbou. Z výroku a z odůvodnění tohoto usnesení vyplývá, že tento orgán ochrany přírody při vydávání závazného stanoviska ze dne 13.2.2007 posuzoval návrh na výstavbu předmětné zóny z hlediska krajinného rázu komplexně, tedy s ohledem na všechny části předložené dokumentace, tzn. objekty SO 01 – SO 28 (9 stavebních objektů – haly výšky od 5,5-19,7 m, objekt ČOV, věžový vodojem výšky 30 m, objekt retenční nádrže, zemní násypy se stěnou v koruně náspu – východní strana areálu, včetně jejich sadových úprav, komunikace a parkovací a manipulační plochy, sítě – vodovod, kanalizace, plynovod, telefon, rozvody VN a NN, rozvod VO, příprava území, oplocení. Dále v odůvodnění tento orgán uvádí, že tato oprava byla provedena proto, aby nevznikly pochybnosti o tom, které objekty byly posuzovány v rámci vydání závazného stanoviska. Jak již bylo uvedeno v textu u bodu 14, tento postup byl konzultován s nadřízeným orgánem dotčeného orgánu státní správy, tj s odborem ŽPaZ Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

16. SÚ se musí vypořádat s námitkou účastníků řízení (pokud jsou účastníky řízení), ve které požadovali, aby bylo přihlédnuto k předloženému „hodnocení krajinného rázu“ zpracovaného Romanem Bukáčkem. Nemůže si udělat úsudek o významu tohoto odborného podkladu, SÚ si musí v rámci součinnosti opatřit u příslušného dotčeného orgánu k tomuto podkladu odborné stanovisko. Tento orgán si učiní závěr, zda skutečnosti uvedené v tomto Hodnocení mohou mít vliv na obsah jím vydaného závazného stanoviska. Následně je nutno o této námitce, pokud byla podána skutečně účastníky řízení, rozhodnout.

Stavební úřad při odstranění tohoto nedostatku předchozího řízení vycházel z Potvrzení závazného stanoviska podle ust. § 149 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, vydaného odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje dne 15.4.2008 pod č.j. MSK 37404/2008, sp.zn. ŽPZ/9503/2008/Mac, které bylo tímto orgánem provedeno v rámci předchozího odvolacího řízení, vedeného odborem územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, oddělením stavebního řádu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje postupem podle ustanovení § 149 odst.4 správního řádu na základě odvolání účastníků řízení, kteří namítali, že projednávaná stavba nepatří do podhůří Beskyd, a že se jejím umístěním naruší a znehodnotí krajinný ráz. Dle názorů odvolatelů nebyl krajinný ráz kvalifikovaně posouzen. Odvolatelé dále napadají i „Technickou zprávu k posouzení návrhu stavby průmyslové zóny Horní Tošanovice z hlediska krajinného rázu“, kterou vypracovala právnická osoba ATELIÉR 5, spol. s r.o., IČ 0056081, se sídlem 28.října 1142/168, Ostrava – Mariánské Hory, a která byla podkladem pro vydání uvedeného závazného stanoviska. Občanské sdružení Beskydčan jako jeden z odvolatelů namítá, že hodnocení ATELIÉRU 5 se neopírá o žádnou metodiku a je čistě subjektivní, což dokládá „Stanoviskem k posudku hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz“ Romana Bukáčka ze dne 5.12.2007, které je přiloženo k odvolání. Podle názoru občanského sdružení a části odvolatelů, účastníci územního řízení doplnili spis o relevantní dokument „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“ (úplný název „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz – Výstavba

průmyslových zón PZ Třanovice – Hnojník a PZ Horní Tošanovice , únor-březen 2007), který zpracoval Roman Bukáček, autor schválené „Metodiky posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“ z roku 2004. Dále občanské sdružení Beskydčan poukazovalo na skutečnost, že o vlivu jiné stavby – PZ Třanovice –Hnojník již bylo z hlediska vlivu na krajinný ráz rozhodnuto nesouhlasně Městským úřadem Třinec, toto rozhodnutí bylo v odvolacím řízení krajským úřadem potvrzeno.

Krajský úřad – Odbor životního prostředí a zemědělství shrnul důvody podaného odvolání, zdůraznil, že již podnět k přezkumnému řízení stanoviska MM F-M zn. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13.2.2007 řešil na základě podnětu občanských sdružení Beskydčan a Třanovické ekologické sdružení o.s. ze dne 21.3.2007, kdy dospěl k závěru, že předmětné stanovisko bylo vydáno v souladu se zákonem, neshledal důvod pro zahájení přezkumného řízení, a proto podnět odložil.

V potvrzujícím právním aktu – interním sdělení č.j. MSK 37404/2008,sp.zn. ŽPZ/9503/2008/Mac - Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje konstatuje, že postup úvahy příslušného dotčeného orgánu státní správy (zde použito označení MM F-M) ve věci umístění stavby v Horních Tošanovicích, byl podchycen v části odůvodnění předmětného závazného stanoviska, kde bylo v širším kontextu charakterizováno místo, které bude předmětnou stavbou dotčeno. Zároveň MM F-M stanovil v závazném stanovisku dvě podmínky, které by vliv stavby na dané místo měly co nejvíce eliminovat, což shledává v souladu se zákonem. Současně upozorňuje na skutečnost, že dokument, předložený odvolateli v průběhu odvolacího řízení hodnotí dvě odlišné stavby (PZ Třanovice-Hnojník a PZ Horní Tošanovice) realizované ve dvou odlišných lokalitách, a proto se i závěry hodnocení z hlediska zásahu do krajinného rázu musí odlišovat. Závěrem konstatuje, že námitky uvedené v odvoláních nejsou důvodné, souhlasné závazné stanovisko MM F-M ze dne 13.2.2007 zn.OŽPaZ/785/2007/Kos/246 je věcně správné a v souladu se zákonem a tímto jej opět potvrzuje.

Pokud se týká nedostatku řízení uvedeného pod bodem 15 - a to skutečnosti, že závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13.2.2007, kterým byl udělen souhlas k zásahu do krajinného rázu, se týkalo pouze 9-ti objektů o výšce 5,5 m – 19,7 m nad terénem a ochranného protihlukového valu, který měl být osázen dřevinami. Žádné další stavby na valech (stěna o výšce 1,7 m) a stavbu 30m vysokého vodojemu toto stanovisko neposuzovalo. Změna tohoto závazného stanoviska nezávazným vyjádřením tohoto odboru ze dne 22.8.2007 není v souladu se správním řádem. V případě stavby vodojemu, ochranného protihlukového valu či zemních náspů se stěnou, je nutno vydat nové závazné stanovisko – souhlas k zásahu do krajinného rázu, pak tento byl odstraněn postupem uvedeným v bodě 15 vydáním usnesení příslušného dotčeného orgánu státní správy.

Současně v rámci vedeného řízení stavební úřad písemně požádal příslušný orgán státní správy – odbor životního prostředí a zemědělství MM Frýdku-Místku dopisem ze dne 12.4.2010 zn.výst.272/328/2006/Fi o stanovisko k materiálu Studia BaM - „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz – Výstavba průmyslových zón PZ Třanovice – Hnojník a PZ Horní Tošanovice, únor-březen 2007“, který zpracoval Roman Bukáček.

Požadované stanovisko obdržel stavební úřad dne 12.5.2010 a v tomto stanovisku příslušný dotčený orgán zaujímá názor, že jednak není kompetentní k hodnocení předloženého materiálu, a dále sděluje, že při vydání souhlasného stanoviska k zásahu do krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny mu byl předložen dostatečný podkladový materiál, závazné stanovisko

č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13.2.2007 a následně vydané usnesení č.j. OŽPaZ/8257/2008/Kos/246 ze dne 8.12.2008 zůstávají nadále v platnosti. Ze závěru závazného stanoviska č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13.2.2007 vyplývá, že výstavbou areálu průmyslové zóny Horní Tošanovice vznikne nová charakteristika území a dojde k narušení poměru krajinných složek, avšak orgánem ochrany přírody v podmínkách tohoto závazného stanoviska byly stanoveny konkrétní povinnosti, které lze považovat za opatření zmírňující nepříznivé působení realizace areálu v krajině.

Stavební úřad konstatuje, že dle ustanovení § 12 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k umístování a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Jak vyplývá ze všech předložených podkladů, ke změně krajinného rázu umístěním PZ Horní Tošanovice dojde, a proto byl příslušným orgánem ochrany přírody udělen souhlas, který je předpokladem realizace záměru z hlediska ochrany krajinného rázu.

Posouzení vlastního zásahu do krajinného rázu, včetně stanovení eventuálních zmírňujících opatření, náleží plně do kompetence příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny, v tomto konkrétním případě odboru životního prostředí a zemědělství MM Frýdku-Místku, který se k této otázce jednoznačně vyjádřil ve svých shora uvedených stanoviscích, kterými je stavební úřad vázán.

17. Součástí spisu není nové závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru ŽPaZ ze dne 19.6.2007 č.j. OŽPaZ/5776/2007/Kos/246, i když navrhovatel v odvolacím řízení předložil důkaz, že toto stanovisko bylo stavebnímu úřadu předáno. (Nahrazovalo závazné stanovisko ze dne 1.2.2007 (správně 21.2.2007) č. j. OŽPaZ/784/2007/Kos/246 - souhlas k zásahu do VKP, který byl v přezkumném řízení zrušen). Stavební úřad uvádí zrušený souhlas jako podklad v odůvodnění a do podmínek ÚR zahrnul podmínky z tohoto neplatného souhlasu. Z nového závazného stanoviska vyplývá nutnost povolení výjimky podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody (kuňka žlutobřichá), příslušným orgánem je Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy – povolení této výjimky je předběžnou otázkou. Do spisu bylo doloženo závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru ŽPaZ ze dne 19.6.2007 č.j. OŽPaZ/5776/2007/Kos/246, podmínky tohoto závazného stanoviska byly zahrnuty do závazných podmínek tohoto rozhodnutí.

Dále bylo doloženo stanovisko tohoto dotčeného orgánu ze dne 8.12.2008 č.j. OŽPaZ/7866/2008/Kos/246, ve kterém je uvedeno, že tento orgán ochrany přírody neshledal důvod pro nařízení biologického hodnocení pro vydání závazného stanoviska k zásahu do VKP, ani z důvodu eventuálního škodlivého zásahu do biotopu zvláště chráněných živočichů a to s ohledem na závěr biologického průzkumu Biologický průzkum – Mušalec a bezejmenný přítok Šprochůvky Horní Tošanovice, který vypracoval Doc. RNDr. Bohumír Lojkásek, CSc v květnu 2007. Ze závěru uvedeného biologického průzkumu vyplývá, že předmětná stavba nebude mít negativní vliv na tamní biocenózu, včetně biotopu a populace kuňky žlutobřiché.

Ve sdělení Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky Správy chráněné krajinné oblasti Beskydy ze dne 24.11.2008 č.j. 6567/BE/2008 na žádost společnosti ATELIÉR, spol. s r.o. Ostrava ze dne 7.11.2008 o písemné stanovisko k problematice ochrany volně žijících živočichů (silně ohrožený druh – kuňka žlutobřichá) je uvedeno, že Správa CHKO Beskydy je příslušným orgánem ochrany přírody pouze v případě, pokud byla podána žádost o udělení výjimky k zásahu do biotopu a že z podkladů přiložených k žádosti vyplývá, že příslušné orgány mají dostatečné podklady, aby

posoudily, zda je výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, nezbytná.

Stavební úřad konstatuje, že investor si vyžádal k vyjasnění otázky nutnosti udělení výjimky ze základních podmínek zvláště chráněných živočichů vyjádření. Dopisem ze dne 19.11.2008 č.j. MSK 183144/2008 sp.zn. ŽPZ/48334/2008/Mac odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje sděluje, že ve svém původním interním sdělení, ze kterého odvolací orgán vycházel, pouze upozornil na nutnost plnění zákonných povinností, v žádném případě toto interní stanovisko nenahrazovalo případná závazná stanoviska nebo rozhodnutí příslušných orgánů ochrany přírody, v tomto konkrétním případě MM Frýdku Místku nebo Správy chráněné krajinné oblasti Beskydy.

18. Odvolacím orgánem bylo konstatováno, že návrh nebyl dostatečně přezkoumán ve smyslu ust. § 37 odst. 2 stavebního zákona z hlediska péče o životní prostředí – zásah do krajinného rázu, zásah do VKP a ochrana chráněných druhů živočichů.

Stavebnímu úřadu bylo předloženo usnesení Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 8.12.2008 zn. OŽPaZ/8257/2008/Kos/246, kterým byla provedena oprava souhlasného závazného stanoviska tohoto orgánu ochrany přírody ze dne 13.2.2007 č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246. Z uvedeného usnesení vyplývá, že tento orgán při vydávání uvedeného závazného stanoviska posuzoval předmětnou stavbu z hlediska krajinného rázu v celém jejím rozsahu, tedy vč. stěny v koruně náspu a vč. stavby 30 m vysokého věžového vodojemu.

Dále bylo stavebnímu úřadu předloženo stanovisko tohoto správního orgánu ze dne 8.12.2008 č.j. OŽPaZ/7866/2008/Kos/246, ve kterém je konstatováno, že tento orgán ochrany přírody neshledal důvod pro nařízení biologického hodnocení pro vydání závazného stanoviska do VKP, ani z důvodu eventuálního škodlivého zásahu do biotopu zvláště chráněných živočichů, přičemž tento dotčený orgán vycházel ze závěrů biologického hodnocení zpracovaného osobou s požadovanou kvalifikací – tj. autorizací k provádění biologického hodnocení - panem Doc.RNDr.Bohumírem Lojkáskem,CSc.

Současně byl v této otázce předložen i dopis Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 19.11.2008 č.j. MSK 183144/2008 sp.zn. ŽPZ/48334/2008/Mac , který si vyžádal investor k vyjasnění otázky nutnosti udělení výjimky ze základních podmínek zvláště chráněných živočichů, ve kterém tento orgán sděluje, že ve svém původním interním sdělení, ze kterého odvolací orgán vycházel, pouze upozornil na nutnost plnění zákonných povinností , v žádném případě toto interní stanovisko nenahrazovalo případná závazná stanoviska nebo rozhodnutí příslušných orgánů ochrany přírody, v tomto konkrétním případě MM Frýdku-Místku nebo Správy chráněné krajinné oblasti Beskydy.

19. Z hlediska požadavků na ochranu veřejného zdraví není zkoordinována dokumentace k územnímu řízení s požadavky Krajské hygienické stanice.

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě vydala dne 17.9.2009 pod č.j. HOK/FM-3700/215.1.2/09 závazné stanovisko tohoto znění: Dne 15.7.2009 vydala KHS pod č.j. HOK/OV-3520/215.5.1/09-006 stanovisko ke stavbě