

Tošanovice), Silvie Novotná zastoupená Stanislavem Bártkem (parc.č. 153/2, 153/5, 152/8, 155/2 v k.ú. Horní Tošanovice), Karel Krupa zastoupený Stanislavem Bártkem (parc.č. 153/3 v k.ú. Horní Tošanovice), Antonín Byrtus (parc.č. 153/4, 153/5 v k.ú. Horní Tošanovice), Bronislava Labudová (parc.č. 153/4 v k.ú. Horní Tošanovice), Marie Byrtusová, Karel Krupa, Ing. Pavla Krupová (vlastníci parc.č. 153/5 v k.ú. Horní Tošanovice), Jiří Pavelka, Darja Pavelková (vlastníci parc.č. 155/6, 152/11, 259 v k.ú. Horní Tošanovice), Radana Lichovníková (parc.č. 200/7, 200/8 v k.ú. Horní Tošanovice), Olga Pavelková, Věra Ruszová (vlastníci parc.č. 200/11, 200/12 v k.ú. Horní Tošanovice), Vlasta Palíková (parc.č. 141/1 v k.ú. Horní Tošanovice), Zdeněk Valíček (parc.č. 141/2, 141/3 v k.ú. Horní Tošanovice), Alice Ciompová, Nataša Kusová (vlastníci parc.č. 142/3 v k.ú. Horní Tošanovice), Antonín Heger (parc.č. 132 v k.ú. Horní Tošanovice), Jarmila Slaninová (parc.č. 130/6 v k.ú. Horní Tošanovice), Pavel Václavík (parc.č. 130/8 v k.ú. Horní Tošanovice), Juraj Šimeček (parc.č. 130/9 v k.ú. Horní Tošanovice), René Rusnák a Barbora Rusnáková (vlastníci parc.č. 130/10 v k.ú. Horní Tošanovice), Yveta Paráková (parc.č. 130/11 v k.ú. Horní Tošanovice), Jiří Světlík (parc.č. 130/12 v k.ú. Horní Tošanovice), Jaroslava Tvardková (parc.č. 130/13 v k.ú. Horní Tošanovice), Kamil Šimeček a Michaela Šimečková (vlastníci parc.č. 130/14 v k.ú. Horní Tošanovice), René Zelina a Zdeňka Zelinová (vlastníci parc.č. 130/15 v k.ú. Horní Tošanovice), Bohumil Woznica (parc.č. 130/16 v k.ú. Horní Tošanovice), Marie Jakubková (parc.č. 130/17, 130/18 v k.ú. Horní Tošanovice), Pavol Jančík (parc.č. 130/44, 124/12 v k.ú. Horní Tošanovice), Miluše Beinhauerová (parc.č. 98/12 v k.ú. Horní Tošanovice), Eva Macečková (parc.č. 98/2 v k.ú. Horní Tošanovice), Ing. Jan Szturc (parc.č. 347/23 v k.ú. Horní Tošanovice), Dagmar Bonková (parc.č. 411/2, 411/1, 411/4, 357/5 v k.ú. Horní Tošanovice), Drahoslav Nytra a Marta Nytrová (vlastníci parc.č. 357/4, 370, 367/1, 368 v k.ú. Horní Tošanovice), Jan Motyka a Alois Škuta (parc.č. 347/17, 347/26, 347/25 v k.ú. Horní Tošanovice), Jiřina Holková, Alois Káňa, Jan Káňa (vlastníci parc.č. 331/2 v k.ú. Horní Tošanovice), Jarmila Šolcová a Jiřina Tomsová (vlastníci parc.č. 331/3 v k.ú. Horní Tošanovice), Petr Zwardoň (parc.č. 293/5, 292/3, 299 v k.ú. Horní Tošanovice), Immo Future 6 – Crossing Point Smíchov, s.r.o. (parc.č. 300/2 v k.ú. Horní Tošanovice), Lucie Szturcová (parc.č. 177/4, 200/5, 200/6, 200/2 v k.ú. Horní Tošanovice), Lenka Lisníková (parc.č. 90 v k.ú. Horní Tošanovice), Radim Starosta (parc.č. 200/1 v k.ú. Horní Tošanovice), Rudolf Sobecký, U Studia 2855/1, Ostrava-Zábřeh, Dana Sobecká, Horní Tošanovice 145 (vlastníci parc.č. 285, 148/8, 148/7, 148/5 v k.ú. Horní Tošanovice), Jan Kelecsény (parc.č. 179 v k.ú. Horní Tošanovice), Adolf Žuk (parc.č. 101, 148/2 v k.ú. Horní Tošanovice), Lumír Žuk (parc.č. 154, 152/3 v k.ú. Horní Tošanovice), Miroslav Moravec a Anna Moravcová, (vlastníci parc.č. 171, 152/5, 152/7 v k.ú. Horní Tošanovice); Věra Kičmerová (parc.č. 153, 152/4 v k.ú. Horní Tošanovice); Jiřina Grygarová (parc.č. 891, 940/2 v k.ú. Dolní Tošanovice), Petr Damek a Andrea Damková (vlastníci parc.č. 907/1, 905 v k.ú. Dolní Tošanovice), Unimex Invest, s.r.o. (parc.č. 940/5, 912/1, 940/4, 940/6 v k.ú. Dolní Tošanovice), Simona Fižová (parc.č. 347/3 v k.ú. Horní Tošanovice), Karel Plevnia (parc.č. 919/5, 919/6 v k.ú. Dolní Tošanovice), Anna Molinová a Milada Štvrťňová (vlastníci parc.č. 83 v k.ú. Dolní Tošanovice), Marie Witosová (parc.č. 940/13, 919/1, 919/8, 920/1 v k.ú. Dolní Tošanovice), Gustav Mítura a Helena Míturová (parc.č. 923/2 v k.ú. Dolní Tošanovice). Účastníky územního řízení jsou také vlastníci/správci inženýrských sítí přímo dotčení stavbou, a to firma TOZOS, s.r.o., Telefónica O2 Czech Republic, a.s., ČEZ Distribuce, a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s., Severomoravská plynárenská, a.s., Ostrava, Sitel, s.r.o., SELF Servis, s.r.o., Vegacom, a.s., České radiokomunikace, a.s., ČEPS, a.s.

Účastníkem řízení ve smyslu § 27 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je občanské sdružení Beskydčan - Sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd.

Ve smyslu ustanovení § 69 odst. 2 správního řádu stavební úřad uvedl v písemném vyhotovení rozhodnutí jména a příjmení (název právnických osob) všech účastníků řízení. Adresy známých účastníků řízení stavební úřad neuvedl s odkazem na ustanovení § 3 odst. 2 vyhl. č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů. Podle tohoto ustanovení se v řízeních o umístění liniových staveb, staveb zvláště rozsáhlých a s velkým počtem účastníků řízení seznam a adresy všech známých účastníků řízení neuvádějí.

Postavení účastníka nemají následující osoby, které v daném řízení uplatnily podání, neboť jejich vlastnická a jiná práva nemohou být umístěním stavby přímo dotčena s ohledem na vzdálenost jejich nemovitostí od řešeného území, případně z dalších níže uvedených důvodů:

Ing. Michal Finke, a Mgr. Eva Finkeová, oba Horní Tošanovice 131; Alena Baronová, Jana Baronová a Terezie Křištofová, všechny Horní Tošanovice 130; Mgr. Miloslav Dorda, Dolní Tošanovice 71; Ing. Dana Vihnárová, Horní Tošanovice 26; Ladislav Witos a Tomáš Witos, Dolní Tošanovice 81; Rudolf Bolek, Anna Bolková a Richard Bolek, všichni Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník; Richard Bolek, Horní Tošanovice 84; Jiří Bolek a Blažena Bolková, oba Horní Tošanovice 111; Konrád Benglář a Jiřina Benglářová, oba Horní Tošanovice 93; Ruzsová Zuzana, Horní Tošanovice 103; Miroslav Rusz, Horní Tošanovice 103; Michal Bolek, Horní Tošanovice 111; Lukáš Foldyna a Kristýna Foldynová, oba Horní Tošanovice 17; Přemysl Skupién, Horní Tošanovice 17; Marie Skupienová, Horní Tošanovice 17; Stanislav Skupién, Horní Tošanovice 17; Mgr. Ilona Krplová, Horní Tošanovice 62; Miroslava Niemcziková, Horní Tošanovice 132; Martina Niemczykova, Horní Tošanovice 132; Ludmila Zwardoňová, Horní Tošanovice 22; Otakar Zwardoň, Horní Tošanovice 22; Vlasta Krupová, Horní Tošanovice 100; Miroslav Kubica, Jarmila Kubicová, oba Horní Tošanovice 93, a Kubicová (Pszczolková) Romana, Smetanova 476, Frýdek-Místek; Jaroslav Zwardoň a Jaroslava Zwardoňová, oba Horní Tošanovice 83, Hnojník; Tomáš Mertl, 783 25 Bouzov 57; Vanda Folwarczná a Bronislav Folwarczný, Horní Tošanovice 96, Hnojník; Anna Jantulová, Horní Tošanovice 103, Hnojník; Zdeňka Střížová a Ivo Stříž, Dolní Tošanovice 47; Josef Venglář, Horní Tošanovice 25; Pospěch František, Horní Tošanovice 15; Edvard Niemczyk, Horní Tošanovice 132; Klodová Renáta, Horní Tošanovice 28; Ing. Stoklásek Petr a Stoklásková Lucie, oba Horní Tošanovice 148; Venglář Konrád a Dagmar, oba Horní Tošanovice 78; Chroboček Vratislav, Frýdlant nad Ostravicí, Paseky 1042, a Chroboczková Božena, Horní Tošanovice 109, a Chroboczek Miroslav, Hradiště 214, Těrlicko; Milan Vihnár a Marie Vihnárová, Horní Tošanovice 26; Martin Tomík a Tomíková Renata, oba Horní Tošanovice 84; Lenka Hanzlová a Miroslav Hanzel, oba Horní Tošanovice 92; Ing. Miroslava Štajgrova a Ing. Vladimír Štajger, Horní Tošanovice 27; Eva Niemczykova, Horní Tošanovice 13; Mgr. Tomáš Krpel, Horní Tošanovice 62; Zdeněk Wojkowski, Horní Tošanovice 107; David Konečný, Horní Tošanovice 24; Hana Konečná, Horní Tošanovice 24; Bartková Marie a Bartek Stanislav, oba Horní Tošanovice 99; Ing. Luděk Kelecsény, Polní 1698/13, Český Těšín; Cichá Darina, Něbory 376, Třinec; Kateřina Kičmerová, Horní Tošanovice 133; Ludmila Sojková a Dalibor Sojka, oba Horní Tošanovice 106; Josef Boris, Horní Tošanovice 86; Kamil Bednář a Mgr. Dana Bednářová, oba Horní Tošanovice 150; Martina Šokalová a Marek Šokala, oba Mánesova 471, Frýdek-Místek, a to z toho důvodu, že tyto osoby nejsou vlastníky předmětnou stavbou dotčených pozemků, nemají jiná práva k těmto pozemkům, která by mohla být tímto rozhodnutím přímo dotčena, a že nejsou

vlastníky sousedních pozemků a staveb a ani nemají k sousedním pozemkům a stavbám jiné právo, např. právo odpovídající věcnému břemeni, které by mohlo být tímto rozhodnutím přímo dotčeno. Z uvedeného důvodu stavební úřad o námitkách uplatněných těmito osobami nerozhodoval.

Stavební úřad neměl důvod pochybovat o tom, že výše uvedené osoby nebyly účastníkem řízení, proto nepostupoval podle § 28 správního řádu a nevydával o této skutečnosti usnesení – viz též názor odvolacího orgánu uvedený v odůvodnění rozhodnutí č.j. MSK8959/2008 ze dne 13.8.2008: „*Okruh účastníků územního řízení je vymezen v ust. § 34 stavebního zákona a podle tohoto ustanovení jsou účastníky územního řízení o umístění stavby kromě navrhovatele, obce a toho, komu zvláštní zákon toto postavení přiznává (např. občanská sdružení), osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům a stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, mohou být rozhodnutím přímo dotčena. Pojem „sousední pozemek“ je vykládán nejen jako pozemek, který má společnou hranici s pozemkem, na kterém se stavba umísťuje, ale „šířeji“, takže s přihlédnutím k charakteru projednávané stavby a jejím vlivům na okolí, se může jednat i o pozemek vzdálenější. Aby mohlo být konkrétní osobě přiznáno postavení účastníka územního řízení, musí být splněny obě podmínky vyplývající z citovaného ustanovení stavebního zákona, z nichž existence vlastnického nebo jiného práva je podmínkou základní. Pokud ten, kdo se domáhá účastenství v řízení, podmínku vlastnického nebo jiného práva nespĺňuje, není třeba ani rozhodovat o tom, že není účastníkem. Druhou podmínkou je, že existující právo může být rozhodnutím přímo dotčeno.“*

V rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. MSK8959/2008 ze dne 13.8.2008 na str. 10 a 11 se uvádí, že za účastníky řízení jsou považovány i další osoby, které však stavební úřad neuvádí ve výčtu účastníků řízení – viz výše. Stavební úřad poučen odvolacím orgánem provedl správní uvážení o tom, kteří vlastníci nemovitostí v území navazujícím na území stavby mohou být přímo dotčeni na svých vlastnických a jiných právech. S přihlédnutím k tomu, že byl návrh upraven tak, že limity hluku z průmyslové zóny nebudou v navazujícím území překročeny, některé osoby, které odvolací orgán považoval za účastníky řízení, účastníky řízení nejsou.

Vzhledem k tomu, že v daném řízení se jedná o stavbu zvlášť rozsáhlou s velkým počtem účastníků řízení, bylo doručování písemností v průběhu řízení prováděno v souladu s ust. § 36 odst. 4 stavebního zákona veřejnou vyhláškou, kdy podle ust. § 144 správního řádu byly písemnosti účastníkovi podle § 27 odst. 1) správního řádu, tj. navrhovateli, doručovány do vlastních rukou, a dalším účastníkům podle § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou.

Podle ust. § 37 odst. 1 stavebního zákona je podkladem pro vydání územního rozhodnutí územně plánovací dokumentace.

Podle ust. § 37 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posoudí návrh především z hlediska péče o životní prostředí a potřeb požadovaného opatření v území a jeho důsledků; přezkoumá návrh a jeho soulad s podklady podle odst. 1 a předchozími rozhodnutími v území, posoudí, zda vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu a obecným technickým požadavkům zabezpečujícím užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, popřípadě předpisům, které stanoví podmínky hygienické, protipožární, bezpečnosti práce a technických zařízení, dopravní, ochrany přírody, péče o kulturní památky, ochrany zemědělského půdního fondu, lesního půdního fondu apod., pokud posouzení nepřísluší jiným orgánům. V době podání návrhu platila vyhláška č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, v platném znění, s účinností od 26.8.2009 pak vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Podle § 56 této nové

vyhlášky se u staveb, pro které byla projektová dokumentace zpracovaná před účinností této vyhlášky, postupuje podle dosavadní právní úpravy. Obdobně v době podání návrhu platila vyhláška č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, v platném znění, a s účinností od 18.11.2009 vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Podle § 16 této vyhlášky se u staveb, pro které byla projektová dokumentace zpracovaná před účinností této vyhlášky, postupuje rovněž podle dosavadní právní úpravy

Navrhovatel předložil stavebnímu úřadu výše uvedené podklady a stanoviska dotčených orgánů, na základě kterých mohl stavební úřad posoudit návrh z hlediska péče o životní prostředí a potřeb požadovaného opatření v území a jeho důsledků.

Umístění předmětné stavby je v souladu s územním plánem obce Horní Tošanovice, který byl schválen zastupitelstvem obce Horní Tošanovice dne 7.7.1997, jeho změnou č. 1, která byla schválena dne 10.3.2004, a změnou č. 2, schválenou dne 10. dubna 2006.

Území, na které je stavba průmyslové zóny umístěna, se nachází v zóně výroby, technické vybavenosti. Podle regulativů (bod č. 1 uvedené zóny) se jedná o území s převažující funkcí výrobní a obslužnou (výroba včetně živočišné, výrobní služby, sklady, služby motoristům, zařízení technického vybavení území) s eventuálním umístěním některých druhů občanské vybavenosti (obchod, služby) náročných na plochu nebo dopravní zařízení. Integrace s funkcí obytnou a rekreační je vyloučena, s výjimkou umístění bytu vlastníka a tzv. služebních bytů. Výše uvedený popis a funkční náplň jednotlivých objektů vyhovují stanovenému funkčnímu využití území.

Umístění stavby vyhovuje bodu č. 2 regulativů, neboť závadné vlivy (znečištění ovzduší, hluk a zápach) z nových zařízení nezasahují do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení, viz dále:

#### Znečištění ovzduší

- Při posuzování, zda hygienicky závadný vliv, kterým je i znečištění ovzduší, nebude zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení, vycházel stavební úřad ze závěrů výše uvedené **Rozptylové studie č. E/1882/2007 a Odborného posudku** (podle zákona č. 86/2002 Sb.,) č. E/1912/2007/01, dále ze stanoviska Městského úřadu ve Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 22.3.2007 zn. OŽPaZ/1915+2014/2007/Bur, ve kterém je uvedeno, že z hlediska ochrany ovzduší nemá tento dotčený orgán k umístění předmětné stavby námitek, ze závazného stanoviska Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 10.5.2007 č.j. MSK 36882/2007 sp. Zn. ŽPZ/10275/2007/Bru, ve kterém tento dotčený orgán souhlasí s umístěním stavby středních a velkých zdrojů v rámci předmětné stavby, a ze Závěru zjišťovacího řízení záměru „Logistický a průmyslový park R48 Horní Tošanovice“ který vydal KÚ MSK, odbor životního prostředí a zemědělství dne 9.6.2006 č.j. MSK 95551/2006 č.j. ŽPZ/20900/2006/Bal. Ze souhrnu těchto podkladů vyplývá, že hygienicky závadný vliv, kterým je i znečištění ovzduší, nebude zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení.

#### Hluk

- Splnění této podmínky, týkající se nezasahování hluku z nových zařízení do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení, je zřejmé i z výše uvedeného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne

2.5.2007, ve kterém je mj. konstatováno, že předložená nová hlukové studie, která je zpracována dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., používá oficiální údaje z celostátního sčítání dopravy v roce 2005 a že předložené podklady stavby odpovídají, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska ohledně měření hluku před zahájením stavby, v rámci zkušebního provozu a za účelem ověření účinnosti protihlukových opatření, požadavkům zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících předpisů.

V nové hlukové studii je uvedeno, že liniovými zdroji hluku je v současné době automobilový provoz na veřejných komunikacích – silnice I/48, I/68 a II/474, že od zpracování původní hlukové studie došlo k podstatné změně v dopravní situaci v předmětné lokalitě, neboť počátkem roku 2007 byl uveden do provozu další úsek silnice R48 a tím došlo ke značným změnám intenzit dopravy na I/48 a I/68, které nejsou zahrnuty v celostátním sčítání dopravy 2005. Dále je v této studii uvedeno, že v dohledné době bude zprovozněn další úsek R48 a dojde k dalším podstatným změnám v dopravě na posuzované lokalitě, proto bude nutné provést zpřesňující výpočty dopravního hluku po stabilizaci dopravní situace v lokalitě. Na toto doporučení navazují i podmínky výše uvedeného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice, které se však nevztahují k umístění a k projektové přípravě předmětné stavby, proto nebyly zahrnuty do podmínek tohoto územního rozhodnutí.

V komentáři k novele hlukové studie ze dne 18.9.2009, který zpracoval RNDr. Vladimír Suk, je dále uvedeno, že investor přehodnotil svůj původní záměr a

- vypustil ubytovací kapacitu v předmětné zóně, čímž došlo ke snížení osobní dopravy,
- dále přehodnotil zájemce o využívání hal, čímž došlo i ke snížení nákladní dopravy a to hlavně s ohledem na jinou technologii výroby a na menší nároky na předzásobení se komponenty pro následnou kompletaci hotových výrobků zvláště pro automobilový lehký průmysl. Z těchto důvodů došlo k úbytku jízd nákladních vozidel.

Po přehodnocení se tedy dopravní zátěž upravila na 1750 vozidel denně (původně 3050 vozidel denně) z toho 200 nákladních vozidel. Na tyto parametry byla zpracována rozptylová studie firmy TESO s.r.o. v březnu 2007.

V tomto komentáři je dále konstatováno, že investor ve snaze vyloučit jakékoliv další možné připomínkování ohledně hluku na silnici I/68 ve vztahu k předmětné zóně požádal příslušný stavební úřad o vydání územního rozhodnutí o umístění směrové úpravy této komunikace, ze které je zóna napojena, a to včetně stavby potřebných protihlukových opatření. Součástí dokumentace této stavby je i hluková studie s úpravou 8/2009 s odsouhlasením KHS MSK závazným stanoviskem ze dne 15.7.2009 č.j. HOK/OV-3520/215.5.1/09-06.

V závěru tohoto komentáře je konstatováno, že dopravní zátěž zóny je po přehodnocení a po provedení úpravy I/68 bezkolizní k šíření hluku ve venkovním prostoru.

#### Zápach

- Otázka zápachu nebyla se strany Krajské hygienické stanice ani se strany Krajského úřadu MSK (v rámci zjišťovacího řízení podle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) v daném řízení s ohledem na technologii provozu v dané zóně řešena a jejich stanoviska tedy nenařizují žádná opatření týkající se zápachu. Stavební úřad po posouzení návrhu rovněž dospěl k závěru, že předmětná zóna neobsahuje zdroj zápachu, a tudíž hygienicky závadný vliv, kterým je zápach, nemůže zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení.

Umístění stavby je v souladu i s podmínkou uvedenou v územním plánu obce Horní Tošanovice v odd. Silniční doprava. Stavba průmyslové zóny je umístěna tak, že umožňuje z územního hlediska budoucí úpravu křižovatky stávajících silnic I/48 a I/68, a to na okružní křižovatku, případně na jiný vhodný typ křižovatky umožňující napojení řešené zóny. Územní rezerva pro tuto křižovatku je zřejmá z připojené SITUACE STAVBY HT1.

Stavební úřad posoudil soulad stavby s vyhláškou č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu (dále OTP), se závěrem, že stavba je s územně technickými požadavky této vyhlášky v souladu, zejména:

s § 4 odst. 1

Po posouzení dokumentace pro územní řízení a ze znalosti místa navrhované stavby stavební úřad konstatuje, že umístění souboru staveb, jeho členění, výška, zapuštění staveb pod úroveň rostlého terénu a dále modelace území především při obvodu zóny odpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí průmyslové zóny, tedy předpokládanému rozvoji území vyjádřenému ve schválené územně plánovací dokumentaci. Stavba respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy. Dotčené orgány se k umístění stavby kladně vyjádřily a podmínky, na něž svůj souhlas případně vázaly, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Při posuzování, zda navrhovaná stavba odpovídá požadavkům na zachování pohody bydlení, stavební úřad především konstatoval, že se jedná o pojem právními předpisy nedefinovaný a rozhodně výrazně subjektivní. Zabýval se tedy souhrnem činitelů a vlivů (nízká hladina hluku, čistota ovzduší, nízké emise prachu, přiměřené množství a kvalita zeleně), přispívajících ke zdravému a klidnému bydlení, a posuzoval je jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech. Vycházel též z výše uvedeného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 2.5.2007, která svůj souhlas s dokumentací předmětné stavby váže na podmínky měření hluku na stanovených místech jak před zahájením stavby, tak i v rámci zkušebního provozu, s tím, že bude provedeno měření za účelem prověření účinnosti protihlukového valu, a bude ověřena účinnost protihlukových opatření u bodových a plošných zdrojů (vzduchotechnika, chladicí agregáty, pláště jednotlivých objektů) s případnou instalací protihlukových opatření u obytných objektů. Stavební úřad vycházel též ze závěru výše uvedeného odborného posudku č. E/1912/2007/01, ve kterém je konstatováno, že instalací spalovacích zařízení ani dopravou, související s provozem průmyslové zóny, nedojde k překročení imisních limitů znečišťujících látek.

Dále stavební úřad vycházel ze závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, z kladných stanovisek orgánů ochrany životního prostředí, které mj. nepožadovaly jiný rozsah ozelenění areálu, z uvedené rozptylové studie a odborného posudku (podle zákona č. 86/2002 Sb., č. E/1912/2007/01) a ze skutečnosti, že hygienicky závadné vlivy (znečištění ovzduší, hluk a zápach) z předmětné zóny nebudou zasahovat, nebo ani nevznikají (zápach), do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení. Na základě těchto podkladů dospěl stavební úřad k závěru, že umístění navrhované stavby odpovídá požadavkům na zachování pohody bydlení a zachování kvality prostředí, a že jejím umístěním a následným provozem nebude nad přípustnou míru obtěžováno okolí.

Povolením připojení předmětné průmyslové zóny ke stávajícím pozemním komunikacím příslušnými silničními správními orgány je současně doloženo, že umístěním této stavby nebude ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích

s § 4 odst. 2

Stavba je umístěna tak, že je umožněno její napojení na stávající pozemní komunikace a na technickou infrastrukturu.

#### s § 4 odst.3

Nová rozvodná energetická a telekomunikační vedení jsou umístěna pod zem.

#### s § 7 odst. 2 a 4

Stavba zasahuje do ochranných pásem lesa, komunikací a inž. sítí, podmínky a požadavky stanovené zvláštními předpisy pro příslušná ochranná pásma jsou v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí dodrženy, nebo jsou stanoveny podmínky pro zpracování dokumentace pro vydání stavebního povolení s respektováním příslušných ustanovení.

Podmínky pro ochranu ornice byly ve výrokové části rozhodnutí stanoveny. Na pozemcích, které nejsou určeny k zastavění, budou vytvořeny podmínky pro růst vegetace.

#### s § 9

Stavba vyhovuje požadavku na kapacitně vyhovující připojení na pozemní komunikace. Připojení splňuje požadavky na dopravní obslužnost místa stavby, parkování a přístup požární techniky. Je zajištěn příjezd vozidel pro zásobování a prostor pro stání při vykládání a nakládání. Koordinace předmětné stavby se stavbou „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek – MÚK R48 a protihluková opatření“, pro kterou je v současné době vedeno u stavebního úřadu územní řízení pod č.j. výst. 431/328/2009/Da, je zajištěna podmínkou č. 23 tohoto rozhodnutí.

#### s § 10

Stavba je vybavena normovým počtem parkovacích stání včetně předepsaného počtu stání pro vozidla zdravotně postižených osob.

#### s § 11

Připojení na sítě a stavby technického vybavení je v souladu s uvedenými požadavky.

Lze zároveň konstatovat, že předmětná stavba splňuje i odpovídající požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, zejména požadavky ustanovení § 23, 24 a 25.

Stavební úřad posoudil dále posoudil soulad stavby s vyhláškou č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, se závěrem, že navrhovaná stavba je s touto vyhláškou v souladu, a to zejména s ustanovením:

- § 5 odst. 2, neboť z celkového počtu parkovacích stání je určeno min. 5% stání pro vozidla osob s omezenou možností pohybu.

Podle ust. § 126 odst. 1 stavebního zákona dotýká-li se řízení podle tohoto zákona zájmů chráněných zvláštními předpisy, rozhodne stavební úřad jen v dohodě, popřípadě se souhlasem orgánu státní správy, který chráněné zájmy hájí.

Stavební úřad vyhodnotil obsah stanovisek příslušných dotčených orgánů a podmínky těchto stanovisek, které se vztahují k umístění a k projektové přípravě předmětné stavby, zahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, pro které by nebylo možné předmětnou stavbu v daném území umístit.