

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách

ad 1) Námitce bylo vyhověno v plném rozsahu úpravou dokumentace k územnímu řízení, ze které je zřejmé, že při pohledu z místa křižovatky I/48 a I/68 je dodržen požadavek na maximální pohledovou výšku severních fasád hal objektů A a B 9 m nad terénem a u hal objektů G a H 8 m nad terénem. Odsouhlasení výšky hal s obcí Horní Tošanovice je dokladováno v předložených řezech hlavními objekty, které jsou součástí dokumentace k územnímu řízení.

ad 2) Námitce bylo vyhověno, navrhovatel tomuto požadavku vyhověl úpravou dokumentace k územnímu řízení, kdy přeložka vodovodu DN 125 je umístěna v těsné blízkosti hranice průmyslové zóny.

ad 3) a 50) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že zrušení rozhodnutí krajského úřadu Moravskoslezského kraje není v kompetenci stavebního úřadu, současně stavební úřad upozorňuje, že rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, ze dne 19.10.2007 č.j. MSK 133786/2007, kterým bylo změněno usnesení Obecního úřadu Hnojník, stavebního úřadu, ze dne 25.7.2007 č.j. výst.314/330.1/2007/Da, ve kterém rozhodl, že dle § 28 odst. 1 správního řádu Třanovické ekologické sdružení o.s., IČO 27041727, se sídlem Třanovice čp. 198, není účastníkem řízení ve věci vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby, a kterým bylo uvedené usnesení Obecního úřadu Hnojník, stavebního úřadu, potvrzeno, je konečné, neboť podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat. Námitka Silvie Novotné, Horní Tošanovice 99, a Karla Krupy, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník byla podepsána panem Bartkem, řádná plná moc však ve spisu v době uplatnění této námítky není doložena.

ad 4) a 39) Námitce se vyhovuje, neboť další, v pořadí třetí, ústní jednání se konalo dne 1.12.2009 v souvislosti se zrušením vydaného územního rozhodnutí a vrácením věci k novému projednání. Tím bylo požadavku namítajících vyhověno.

ad 5), 32) a 38) Námitka týkající se požadavku na zpracování **nového posouzení vlivu stavby na životní prostředí** EIA, z důvodu, že podklady pro zpracování studie nebyly úplné, kdy posuzované výšky hal neodpovídají předložené projektové dokumentaci a kdy používané pojmy celková výška, světlá výška a pohledová výška vzbuzují dojem zmást účastníky řízení v tom, jak bude areál ve skutečnosti ovlivňovat krajinný ráz, ve které požadují doplnění nové studie EIA o informace o skutečném využití průmyslové zóny, použitých technologiích, o množství a druzích produkovaných odpadů včetně způsobu jejich likvidace a o zapracování optimalizace dopravy v této lokalitě, se zamítá, a to z tohoto důvodu: Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný dotčený orgán, vydal dosud platný závěr zjišťovacího řízení záměru „Logistický a průmyslový park R48 Horní Tošanovice“ podle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ze dne 9.6.2006 č.j. MSK 95551/2006 č.j. ŽPZ/20900/2006/Bal, ve kterém tento dotčený orgán na základě zjišťovacího řízení konstatuje, že předmětný záměr nebude dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dále stavební úřad vycházel z vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 27.4.2009 po zn. 28/156/ENV/08, ve kterém tento ústřední správní úřad z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatoval, že změna předmětné zóny, která spočívá ve výstavbě přeložky části silnice I/68 v úseku od křižovatky se silnicí II/648 po křížení silnice I/68 s potokem Mušalcem, dále od obytné zástavby, a ve vybudování 4 m vysoké protihlukové stěny za účelem ochrany rodinných domů situovaných podél stávající trasy silnice I/68. což jsou technická opatření, která přispějí ke snížení hlukové zátěže v okolí záměru, nepodléhá zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.

ad 6) Námitce se vyhovuje, neboť dopravní napojení předmětné zóny je řešeno v souladu s příslušným územním plánem a po zrušení územního rozhodnutí rozhodnutím odvolacího orgánu č.j. MSK8959/2008 ze dne 13.8.2008 upravil navrhovatel návrh tak, že připojení zóny bude na přeloženou, směrově upravenou komunikaci I/68 – územní řízení vedeno pod č.j. výst. 431/328/2009/Da.

ad 7) Námitce se vyhovuje tak, že navrhovatel v průběhu řízení doplnil ve smyslu ust. § 3 odst. 1 písm. g) prováděcí vyhlášky veškeré údaje o splnění požadavků dotčených orgánů.

ad 8), 31), 35), 45) a 53) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že závazné stanovisko orgánu ochrany přírody, v daném případě Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, je jedním z podkladů pro rozhodnutí stavebního úřadu v dané věci, přičemž není v kompetenci stavebního úřadu určovat tomuto dotčenému orgánu, z jakých podkladů musí při vydávání svého závazného stanoviska vycházet. V průběhu územního řízení byly stavebnímu úřadu předloženy podklady, které problematiku platnosti, zákonnosti a věcné správnosti předložených závazných stanovisek dotčených orgánů z hlediska vlivu na krajinný ráz a zásahu do významných krajinných prvků jednoznačně potvrdily (podklady uvedené v bodech 15 a 16 – vypořádání námitek).

ad 9) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že příslušný výše uvedený orgán ochrany přírody vydal dne 13.2.2007 pod zn. OŽPaZ /785/2007/Kos/246 souhlas k zásahu do krajinného rázu v souvislosti s realizací předmětné stavby, jehož platnost, věcná správnost a zákonnost byla následně stvrzena i jeho nadřízeným orgánem (viz bod 15 a 16 části odůvodnění, týkající se důvodů, pro které bylo rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12.11.2007 zrušeno).

ad 10) a 28) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že nová hluková studie, která byla podkladem pro vydání kladného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice MSK, je zpracována dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., přičemž používá oficiální údaje z celostátního sčítání dopravy v roce 2005, a že splněním podmínek tohoto závazného stanoviska, což bude navrhovateli uloženo v dalších správních řízeních, bude předmětná stavba v souladu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a s požadavky souvisejících předpisů.

ad 11) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že není v kompetenci stavebního úřadu výklad obsahu dokumentace, která tvořila podklad pro závěr zjišťovacího řízení předmětného záměru, který vydal Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství, dne 9.6.2006.

ad 12) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že stavby pro reklamu, informaci a propagaci nejsou předmětem tohoto řízení.

ad 13), 27), 40) a 49) Námitce se vyhovuje, zasakovací plocha M3 byla v závěrech podkladu „Horní Tošanovice – PZ, předběžný IGP a HGP vsakování“ označena jako nevhodná pro zasakování a v dokumentaci ze září 2009 již není navrhována. Dále k tomuto problému stavební úřad uvádí, že podmínkou č. 21 tohoto rozhodnutí bylo navrhovateli uloženo v dalším stupni projektové dokumentace zohlednit výsledky nových průzkumných prací pro upřesnění podmínek zasakování v konkrétních místech ve smyslu závěru zprávy „Horní Tošanovice – PZ, předběžný IGP a HGP i vsakování“, která je podkladem pro toto rozhodnutí.

ad 14) Námitce se vyhovuje, neboť podmínkou č. 18 tohoto rozhodnutí bylo stanoveno, že meliorační systém, který se nachází v severozápadní části území a je mimo předmětnou průmyslovou zónu, bude podchycen navrženými kanalizačními řady dešťové kanalizace, a to

v místě styku této meliorace s uvedenými řady, čímž je zajištěn zachování funkčnosti tohoto melioračního systému.

ad 15) a 48) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že příslušný orgán ochrany přírody, tj. odbor životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Frýdku-Místku, neshledal na základě relevantních podkladů důvody pro povolení výjimky.

ad 16) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že možnost ovlivnit stav zaměstnanosti v regionu, přezaměstnanosti, dovozu zahraniční pracovní síly, negativního ovlivnění trhu práce a odčerpání pracovní síly místním firmám v souvislosti s povolováním umístování staveb v území není předmětem územního řízení, neboť uvedenou problematiku stavební zákon neřeší.

ad 17) Námitce se vyhovuje. Stavební úřad se v daném řízení pohodou bydlení zabýval a na základě výše uvedených podkladů dospěl k závěru, že pohoda bydlení bude v daném území i po realizaci předmětné stavby zachována. Podrobné zdůvodnění je uvedeno výše - viz soulad návrhu s § 4 odst. 1 vyhlášky OTP, při posuzování vlivu stavby na zdraví obyvatel vycházel stavební úřad z kladného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice MSK, která je příslušným orgánem na úseku ochrany zdraví obyvatel.

ad 18) Námitka byla zamítnuta, neboť v průběhu tohoto řízení dospěly orgány na úseku ochrany přírody k závěru, že „realizace předmětné stavby nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality“, jak je uvedeno ve vyjádření KÚ MSK – OŽPaZ ze dne 10.4.2006 – č.j. ŽPZ/17372/2006/Pál.

ad 19) Námitka byla zamítnuta, neboť stavební úřad nemá důvod zpochybnit navrhovatelem předloženou Rozptylovou studii č. E/1882/2007, kterou zpracovala společnost Technické služby ochrany ovzduší Ostrava, s.r.o. jako držitel osvědčení o autorizaci ke zpracování rozptylových studií, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 19.6.2003 pod č.j. 2164/740/03.

ad 20), 25) a 33) Námitce bylo vyhověno, ve výrokové části označené jako „popis stavby“ je u všech umístovaných objektů uveden účel jejich využití, který ubytování nezahrnuje. Ubytování je z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací v dané lokalitě nepřipustné.

ad 21) Námitka byla zamítnuta proto, že navrhovatel v předložené dokumentaci k územnímu řízení garantuje průjezd zónou z komunikace I/68 směrem na přemostění přes komunikaci R48 s tím, že stávající sjezd z komunikace I/68 (v prostoru křižovatky komunikací I/48 a I/68) do prostoru navrhované zóny bude zrušen pro automobilovou dopravu a bude nahrazen novým sjezdem z komunikace I/68 v severovýchodní části zóny.

ad 22) Námitka byla zamítnuta, neboť posuzování hodnoty nemovitostí není předmětem územního řízení, neboť uvedenou problematiku stavební zákon neřeší.

ad 23) a 56) Námitka byla zamítnuta, neboť se strany dotčených orgánů ochrany přírody, kterým je mj. Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství, nebylo vydáno jakékoliv nesouhlasné stanovisko k umístění navrhované stavby. Dále k tomuto stavební úřad uvádí, že návrh změny č. 2 územního plánu obce Horní Tošanovice, kterým byla funkčně vymezena předmětná průmyslová zóna, byl projednán včetně vyhodnocení vlivu této územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a následně bylo vydáno souhlasné stanovisko příslušného dotčeného orgánu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí této územně plánovací dokumentace. „Deklarace porozumění“ nemá charakter závazného dokumentu pro orgány zúčastněné v územním řízení, včetně stavebního úřadu.

ad 24) a 57) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že jak je v odůvodnění tohoto rozhodnutí výše uvedeno, dospěl stavební úřad na základě předložených podkladů, zejména kladného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice MSK, rozptylové studie a nové hlukové

studie k závěru, že umístění předmětné stavby je v souladu s územně plánovací dokumentací, tj. s územním plánem obce Horní Tošanovice mj. i proto, že hygienicky závadné vlivy z průmyslové zóny nebudou přesahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení. Nad rámec hygienických požadavků je terén v zóně modelován tak, aby její působení do okolí bylo co nejméně rušivé. Hygienické limity nepřekračují hodnoty posuzované při pořizování změny územního plánu.

ad 26) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že připojení zóny je převážně z komunikace I/68. Výstavba ani případné poškození navazující komunikační sítě není předmětem územního řízení. Dotčené silniční správní úřady s navrženým řešením souhlasily.

ad 29) Námitka byla zamítnuta, neboť stavební úřad při posuzování návrhu dospěl k závěru, že umístěním stavby nedojde k překročení imisních limitů v ovzduší. K tomuto závěru dospěl na základě předložených podkladů, zejména na základě závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství č.j. MSK 36882/2007 a sp. zn. ŽPZ/10275/2007/Bru ze dne 10.5.2007 k umístění staveb spalovacích stacionárních zdrojů znečištění ovzduší v rámci předmětné stavby, a to na základě předloženého odborného posudku č. E/1912/2007/01 ze dne 30.3.2007 a Rozptylové studii č. E/1882/2007 ze dne 2.3.2007, zpracované autorizovanou osobou Technické služby ochrany ovzduší Ostrava, spol. s r.o. (v jejím v závěru je konstatováno, že na základě vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek a podílu jednotlivých zdrojů na výhledové imisní zátěži lze konstatovat, že z hlediska dodržování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí nebude provozem předmětného areálu docházet k překračování imisních limitů).

ad 30) Námitka byla zamítnuta, neboť stavební úřad v provedeném řízení prokázal, že umístění navrhované stavby na pozemcích v katastrálním území Horní Tošanovice je v souladu s územním plánem obce Horní Tošanovice, a že hygienicky závadné vlivy z průmyslové zóny nebudou zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení, tudíž předmětná stavba nenaruší využití území podle územního plánu obce Dolní Tošanovice. Kromě toho se jedná o námitku, která se vztahuje k fázi pořizování územního plánu a jeho změn, nikoliv k územnímu řízení. Změna územního plánu č. 2, s níž je posuzovaná stavba v souladu, byla projednána v souladu se stavebním zákonem, sousední obce mohly uplatnit své připomínky. Pohodou bydlení se stavební úřad podrobně zabýval, viz část soulad s § 4 vyhl. OTP, a dospěl k závěru, že pohoda bydlení bude v území navazujícím na průmyslovou zónu po realizaci předmětné stavby zachována.

ad 34) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že po posouzení všech hledisek, viz část soulad s § 4 vyhl. OTP, která mohou mít vliv na pohodu bydlení, dospěl stavební úřad k závěru, že pohoda bydlení bude v území navazujícím na průmyslovou zónu po realizaci předmětné stavby zachována.

ad 36) Námitka byla zamítnuta. Jedná se o námitku, která měla být uplatněna při projednávání změny územního plánu, neboť je logické, pokud je území určeno pro průmyslovou zónu, nemůže být orná půda nedotčena. Podmínkou č. 5 tohoto rozhodnutí bylo stanoveno postupovat v souladu s požadavky „souhlasu“ orgánů ochrany zemědělského půdního fondu.

ad 37) Námitce se vyhovuje, neboť ve výroku rozhodnutí v části „popis stavby“ je uveden účel využití jednotlivých stavebních objektů.

ad 41) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že do kompetence stavebního úřadu nespádá řešení případné škody na nemovitosti, vzniklé z provozu na komunikacích, neboť se jedná o záležitost občanskoprávní. Rovněž fáze výstavby není předmětem územního, ale stavebního řízení. Z toho důvodu vliv staveništní dopravy a hluku a prašnosti z výstavby v této fázi řízení neposuzuje.

ad 42) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že do kompetence stavebního úřadu nespádá možnost řešit protihluková opatření individuálně. Podle závazného stanoviska Krajské

hygienické stanice MSK bude navrhovateli v navazujících správních řízení uložena povinnost měření hluku, odůvodnění zamítnutí této části námítky je shodné s odůvodněním zamítnutí námítky č. 10.

ad 43) Námítce bylo zčásti vyhověno tím, že všechny vytykané nedostatky byly v průběhu pokračujícího řízení odstraněny. V části týkající se umístění stavby v rozporu s § 37 stavebního zákona, přezaměstnanosti, dovozu zahraniční pracovní síly, negativního ovlivnění trhu práce a odčerpání pracovní síly místním firmám v souvislosti s povolováním umístování staveb v území se námítka zamítá, neboť stavba je umístěna v souladu s § 37 stavebního zákona, jak je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí (viz výše), a problematika zaměstnanosti, trhu práce, apod. není předmětem územního řízení, neboť uvedenou problematiku stavební zákon neřeší.

ad 44) Námítka byla zamítnuta, neboť Ministerstvo životního prostředí dne 27.4.2009 po zn. 28/156/ENV/08 potvrdilo, že z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí změna předmětné zóny, která spočívá ve výstavbě přeložky části silnice I/68 v úseku od křižovatky se silnicí II/648 po křížení silnice I/68 s potokem Mušalcem, dále od obytné zástavby, a ve vybudování 4 m vysoké protihlukové stěny za účelem ochrany rodinných domů situovaných podél stávající trasy silnice I/68, což jsou technická opatření, která přispějí ke snížení hlukové zátěže v okolí záměru, nepodléhá zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.

ad 46) a ad 47) Námítky byly zamítnuty z toho důvodu, že stavební úřad je při svém rozhodování vázán obsahem návrhu na vydání územního rozhodnutí a mj. stanovisky silničních správních úřadů k návrhu. Ze strany těchto správních úřadů nebyl uplatněn požadavek na jiné dopravní napojení předmětné průmyslové zóny. Dopravní napojení předmětné zóny je řešeno v souladu s příslušným územním plánem. Po zrušení územního rozhodnutí rozhodnutím odvolacího orgánu č.j. MSK8959/2008 ze dne 13.8.2008 upravil navrhovatel návrh tak, že připojení zóny bude na přeloženou, směrově upravenou komunikaci I/68 – územní řízení vedeno pod č.j. výst. 431/328/2009/Da. – viz též odůvodnění námítek 6 a 10

ad 51) Námítka byla zamítnuta, neboť v průběhu řízení navrhovatel postupně doplnil svůj návrh ze dne 31.5.2006 tak, že tento je v souladu s požadavky ustanovení § 3 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, v platném znění, která byla platná v době podání předmětného návrhu.

ad 52) Námítka byla zamítnuta, neboť, jak vyplývá z výše uvedených podkladů, předložil navrhovatel stavebnímu úřadu všechna potřebná souhlasná vyjádření dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny.

ad 54) Námítka byla zamítnuta z toho důvodu, že stavební úřad poté, kdy zjistil, že v předložené dokumentaci došlo zřejmě omylem na výkresech č. 106, 107, 408, 109 a 110 k ponechání pojmu „ubytování“, což bylo v rozporu s textovou částí této dokumentace, vyzval telefonicky navrhovatele ke sjednocení výkresové a textové části dokumentace. Navrhovatel tak učinil a upravené výkresy, ze kterých byl odstraněn pojem „ubytování“, byly stavebním úřadem zařazeny do spisu dne 14.10.2009, tj. před vydáním oznámení o pokračování řízení a tedy před počátkem běhu lhůty pro podání připomínek a námítek

ad 55) Námítka byla zamítnuta, neboť

- používané pojmy a účely v nové dokumentaci pro územní řízení jsou sjednoceny a opraveny tak, aby nevznikaly pochybnosti o účelu navrhovaných opatření,
- valy se stěnou posoudil stavební úřad jako nedílnou součást stavby protihlukových stěn a z toho důvodu nepožadoval po navrhovateli, aby umístění těchto valů bylo řešeno samostatným územním řízením o využití území (součástí stavby protihlukových stěn jsou valy),

- kompletní hlukové řešení jak na I/68, tak z provozu zóny a napojení zóny na I/68, je řešeno ve stavbě přeložky „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek – MÚK R48 a protihluková opatření“, která je podmiňující stavbou pro stavbu předmětné zóny,
- posouzení vlivu připravovaného záměru „Optimalizace železniční trati“ v úseku kolem PZ není předmětem tohoto řízení,
- ke změně dopravního zatížení došlo v souvislosti s postupným upřesňováním účelu předmětné průmyslové zóny (výrobní program jednotlivých hal),
- vstupní hodnoty pro zpracování Hlukové studie zůstávají platné s tím, že upřesněním výrobního programu byly stanoveny hodnoty nižší (je nutno rozlišovat počet jízd a počet vozidel).

ad 58) Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že Krajská hygienická stanice MSK se k návrhu vyjádřila kladně stanoviskem č.j. HOK/OV-1834/215.1.2/07-002 ze dne 2.5.2007. Toto stanovisko bylo potvrzeno Ministerstvem zdravotnictví pod č.j. 7514/2008/OVZ ze dne 26.2.2008. Přesto navrhovatel provedl následně v průběhu řízení změnu návrhu spočívající v přeložení komunikace I/68, na kterou se průmyslová zóna napojí, a v umístění protihlukové stěny chránící přilehlou zástavbu. V souvislosti se změnou návrhu potvrdila Krajská hygienická stanice MSK platnost stanoviska ze dne 2.5.2007 v celém rozsahu. Stavební úřad neměl důvod toto stanovisko zpochybnit.

ad 59) Námitka byla zamítnuta, neboť stavební úřad na podkladu již uváděného vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 27.4.2009 zn. 28156/ENV/08 dospěl k závěru, že i přes provedenou změnu komunikačního napojení předmětné zóny zůstává v platnosti původní Závěr zjišťovacího řízení záměru „Logistický a průmyslový park R48 Horní Tošanovice“ podle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ze dne 9.6.2006 č.j. MSK 95551/2006 č.j. ŽPZ/20900/2006/Bal, protože předložená novela hlukové studie včetně komentáře ze dne 16.9.2009 ve svém závěru konstatuje, že dopravní zátěž průmyslové zóny po přehodnocení, po provedení úpravy I/68 je bezkolizní k šíření hluku ve venkovním prostoru, protože stavebnímu úřadu byla ze strany navrhovatele předložena veškerá výše uvedená stanoviska dotčených orgánů, včetně potřebných výjimek a s ohledem na to, že podmínkou č. 23 tohoto rozhodnutí byla zajištěna koordinace ve výstavbě předmětné zóny a jejího napojení na komunikace.

ad 60) Námitka byla zamítnuta, i když tato námitka není zcela přesně formulovaná, došel stavební úřad k závěru, že se v daném případě jedná o stávající příjezd přes pozemek parc.č. 782/3 v kat. území Horní Tošanovice. Ve výroku rozhodnutí v části „popis stavby“ je uvedeno, že vnitřní komunikace v průmyslové zóně jsou rozděleny na jednotlivé úseky, pracovníčně označené jako VĚTVE A až F, přičemž VĚTEV A je hlavní obslužnou místní komunikací průmyslové zóny a že tato větev bude sloužit rovněž jako místní komunikace spojující severní a jižní zastavěnou část obce. Z uvedeného důvodu byla tato námitka zamítnuta.

Účastník územního řízení občanské sdružení Beskydčan uplatnilo ve stanovené lhůtě námitky, které však byly podány osobou, která k tomu nebyla oprávněna (zplnomocněna). Podle stanov občanského sdružení, které má stavební úřad k dispozici, je za občanské sdružení oprávněna jednat pouze Ing. Šárka Stonavská, Muchovice 393. Pokud snad došlo ke změně stanov, občanské sdružení takovou informaci stavebnímu úřadu neposkytlo. Stavební úřad proto k námitkám občanského sdružení nepřihlédl – nerozhodoval o nich. Občanské sdružení však neuplatnilo žádnou námitku nad rámec námitek uplatněných ostatními účastníky řízení, takže de facto bylo o námitkách občanského sdružení rozhodnuto. Tedy ani nedokonalost plně

moci, kterou se vykázal zástupce občanského sdružení – Ing. Košťál, opravňující ho pouze k nahlížení do spisu, nebyla překážkou, aby námitky občanského sdružení byly vypořádány.

Stavební úřad vyhodnotil v rámci své správní úvahy i všechny připomínky, které byly v řízení uplatněny, i když je uplatnily osoby, které nejsou – viz stanovení okruhu účastníků řízení – účastníky.

Závěr:

Stavební úřad postupoval v řízení podle základních zásad činnosti správních orgánů podle správního řádu, zejména zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí, zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení a veřejnosti se s nimi seznámit a uplatnit námitky a připomínky k nim v souladu s požadavky správního řádu a stavebního zákona.

K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad navržené stavby s územně plánovací dokumentací, s technickými požadavky na výstavbu, s cíly a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Dále stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů, a zajistil časovou a věcnou koordinaci stavby s ostatními stavbami v území. Stavební úřad se tedy, v souladu s cíly a úkoly územního plánování, zabýval i vlivem stavby na zátěž území. Konstatoval, že funkční využití území i prostorová regulace byly stanoveny (navrženy, projednány, schváleny) v rámci pořizování územního plánu a tato projednaná a předpokládaná zátěž – únosné zatížení území – nebyla překročena. Na základě zjištění, že záměr je v souladu s výše uvedenými veřejnými zájmy, bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru územního plánování, stavebního řádu a památkové péče Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava, podáním učiněným u zdejšího správního orgánu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Upozornění:

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci navrhovateli a obecnímu úřadu, jehož územního obvodu se umístění stavby týká.

Podle ust. 93 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, platí územní rozhodnutí o umístění stavby 2 roky ode dne nabytí právní moci.

Podle ust. § 93 odst. 4 výše uvedeného zákona územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebylo-li započato s využitím území pro stanovený účel, nebo bylo-li stavební nebo jiné povolovací řízení zastaveno anebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí.