

# O B E C N Í Ú Ř A D H N O J N Í K, Hnojník č.222, 739 53

stavební úřad

2.9.2010

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN.: výst/962/337/2010/Da

VYŘIZUJE: Daňo Tibor

TEL.: 558694797

E-MAIL: tibor.dano@hnojnik.cz

RR: 01938960 5 02

DLE ROZDĚLOVNÍKU

DATUM: 31.8.2010

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### VÝZVA

#### VYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Dně 31.5.2006 podala společnost **KB Král, s.r.o.**, IČO 49790439, **Karlovarská 135, 323 OO Plzeň**, zastoupena na základě plné moci ze dne 17.5.2006 společností **Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o.**, IČO 00562963, se sídlem **Spartakovců 3, 708 00 Ostrava - Poruba** (dále jen „navrhovatel“) u zdejšího stavebního úřadu návrh na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „**Průmyslová zóna Horní Tošanovice**“ na pozemcích parc. č. **300/2, 303, 313, 328, 330, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 775/6, 779/1, 782/3, 784/1, 798/1** v katastrálním území **Horní Tošanovice**.

Obecní úřad Hnojník, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jako stavební úřad příslušný dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona pozdějších předpisů, a jako místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 11 odst.1 písm.b) zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) podle ustanovení § 39 zákona č.50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a podle ustanovení § 4 vyhlášky č.132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, v platném znění (dále jen „prováděcí vyhláška“) vydal veřejnou vyhláškou dne 22.6.2010 pod čj.výst/272/328/2006/Fi územní rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby: **Průmyslová zóna Horní Tošanovice**“ na pozemcích parc. č. **300/2, 303, 313, 328, 330, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 775/6, 779/1, 782/3, 784/1, 798/1** v katastrálním území **Horní Tošanovice**.

Proti tomuto rozhodnutí o umístění stavby podali odvolání v zákonné lhůtě:

- **Dalibor Sojka**, bytem Dolní Tošanovice 40 a **Ludmila Sojková**, bytem Horní Tošanovice 106 – odvolání ze dne 18.8.2010
- **Stanislav Bártek** a **Marie Bártková**, oba bytem Horní Tošanovice 99 – odvolání ze dne 18.8.2010
- **Silvie Novotná**, bytem Horní Tošanovice 99 a **Stanislav Krupa**, bytem Horní Tošanovice 100, které zastupuje na základě plné moci **Stanislav Bártek**, bytem Horní Tošanovice 99 – odvolání ze dne 18.8.2010
- **René Rusnák** a **Barbara Rusnáková**, oba bytem Horní Tošanovice 121, **Yveta Paráková**, bytem Horní Tošanovice 122, **Jan Kelecsény**, bytem Horní Tošanovice 110, **Silvie Novotná**, bytem Horní Tošanovice 99, **Karel Krupa**, bytem Horní Tošanovice 100, **Pavčina Krupová**, bytem Horní Tošanovice 100, **Antonín Byrtus**, **Marie Byrtusová** a **Bronislava Labudová**, všichni bytem Horní Tošanovice 101, **Olga Pavelková** a **Věra Ruszová**, obě bytem Horní Tošanovice 103, **Miroslav Moravec** a **Anna Moravcová**, oba bytem Horní Tošanovice 135, **Věra Kičmerová**, bytem Horní Tošanovice 133, **Dana Sobecká**, bytem Horní Tošanovice 145 a **Rudolf Sobecký**, bytem U Studia 1, Ostrava, **Lumír Žuk**, bytem Horní Tošanovice 134, **Adolf Žuk**, bytem Horní Tošanovice

77, **Radana Lichovníková**, bytem Dolní Domaslavice 159, **Jarmila Šolcová**, bytem Horní Tošanovice 22, **Jiřina Tomsová**, bytem Hnojník 300, **Marie Witosová**, bytem Dolní Tošanovice 81, **Gustav Mítura a Helena Miturová**, bytem Dolní Tošanovice 69, **Kamil Šimeček a Michaela Šimečková**, bytem Horní Tošanovice 125, **Petr Damek a Andrea Damková**, bytem Dolní Tošanovice 29, **Stanislav Bartek a Marie Bartková**, bytem Horní Tošanovice 99 - společné odvolání ze dne 18.8.2010.

Kopie těchto odvolání tvoří přílohu této výzvy. .

Správní orgán podle § 86 odst.2 správního řádu doručuje veřejnou vyhláškou **všem účastníkům řízení**, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, *stejnopis podaných odvolání*, a současně je


### v y z ý v á,

aby se k těmto podaným odvoláním vyjádřili ve lhůtě **do 5 dnů** ode dne doručení této výzvy.

K později podaným vyjádřením nebude přihlédnuto.

#### Příloha:

- Fotokopie podaných odvolání

OBEČNÍ ÚŘAD HNOJNÍK  
STAVEBNÍ ÚŘAD 

Tibor Daňo  
pověřený vedením stavebního úřadu

#### Rozdělovník:

**doručováno do vlastních rukou navrhovateli podle § 27 odst.1 písm.a) správního řádu:**

- společnost KB Král, s.r.o., Karlovarská 135, 323 OO Plzeň, zastoupena společností Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava – Poruba
- **Doručováno veřejnou vyhláškou účastníkům řízení podle § 27 odst.2 a 3) správního řádu:**  
osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, mohou být rozhodnutím dotčena
- Obec Horní Tošanovice
- Občanské sdružení Beskydčan, Muchovice 393, 739 14 Ostravice

#### Ostatní:

Obecní úřad Hnojník - s žádostí o vyvěšení

Obecní úřad Horní Tošanovice – s žádostí o vyvěšení

*Tato výzva musí být vyvěšena po dobu 15-ti dnů na úřední desce Obecního úřadu Hnojník a Obecního úřadu Horní Tošanovice a po shodnou dobu zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup, přičemž patnáctý den po vyvěšení na úřední desce Obecního úřadu Hnojník se tato výzva považuje za doručenou.*

**Obecní úřad Hnojník:**

Vyvěšeno dne : .....Sejmuto dne: .....

a současně zveřejněno na elektronické desce Obecního úřadu Hnojník dne .....

**Obecní úřad Horní Tošanovice:**Vyvěšeno dne : .....*2.9. 2010*.....Sejmuto dne: .....*14.9. 2010*.....a současně zveřejněno na elektronické desce Obecního úřadu Horní Tošanovice dne .....*2.9. 2010*.....

**OBECNÍ ÚŘAD**  
Horní Tošanovice  
739 53

1

OBECNÍ ÚŘAD HNOJNÍK STAVEBNÍ ÚŘAD		č.pod.
Došlo	18 -08- 2010	zpracoval:
Čís jedn.	962/2010	ukl. znak:
Příl.		327

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
 Odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče  
 28. října 117  
 702 18 Ostrava

Prostřednictvím Obecního úřadu Hnojník, stavebního úřadu

Podatel:  
 Dalibor Sojka , Dolní Tošanovice 40, narozen:  
 Ludmila Sojková, Horní Tošanovice 106, narozena:

V Horních Tošanovicích dne 15.7.2010

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí zn. Výst/272/328/2006/Fi o umístění stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“**

Obecní úřad Hnojník, stavební úřad vydal dne 22.6.2010 územní rozhodnutí o umístění stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ pod zn. Výst/272/328/2006/Fi. Toto územní rozhodnutí dne 24.6.2010 zveřejnil veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce.

Odvolatelé považují toto rozhodnutí za nesprávné a vydané v rozporu se zákonem. Umístěním stavby dle tohoto rozhodnutí by došlo k porušení práv a právem chráněných zájmů místních občanů a proto proti tomuto rozhodnutí v plném rozsahu podává v zákonné lhůtě

**o d v o l á n í**

a to z následujících důvodů:

Stavební úřad pochybil při určování účastníků řízení, když vyloučil z řízení mne Dalibora Sojku a Ludmilu Sojkovou, oba majitele nemovitosti v katastru Horní Tošanovice č.p.106 a

1

Stanislava Bártka a Marii Bártkovou, oba bydlištěm Horní Tošanovice 99. V obou případech se jedná o osoby s právem odpovídajícím věcnému břemeni k nemovitosti v Horních Tošanovicích č.p.99. a pozemku s parcelním číslem 153/2. Jelikož stavební úřad ve svém rozhodnutí uvedl, že o námitkách uvedených těmito osobami nerozhodoval (byť byly v řádném termínu podány), domníváme se, že jsme byli oba i další účastníci kráceni na svých právech účastníků řízení.

Součástí umístované stavby je stavba „Přívod zemního plynu pro průmyslovou zónu Horní Tošanovice“, o jejímž umístění rozhodl stavební úřad dne 15.1.2007 ve svém rozhodnutí č.j. Výst/623/328/2006/Da v němž rozhodoval o účastnících řízení, kterým byla informace o zahájení řízení o umístění stavby doručena do vlastních rukou doporučeným dopisem. Řízení bylo zahájeno dne 1.12.2006. Opomněl ovšem oznámit informaci o zahájení tohoto řízení občanskému sdružení „Třanovické ekologické sdružení“, se sídlem v Třanovicích 198, které již v této době mělo na stavebním úřadě v Hnojníku podánu žádost dle § 70 odst.2 zákona č. 114/1992 Sb. o písemné zaslání všech informací o zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb. Občanské sdružení se tak nemohlo účastnit tohoto řízení a bylo tak kráceno na právech účastníka řízení. Z tohoto hlediska považujeme i rozhodnutí o umístění stavby „Přívod zemního plynu pro průmyslovou zónu Horní Tošanovice“ za nezákonné. Občanské sdružení se o tomto územním rozhodnutí dozvědělo až v souvislosti s rozhodnutím o umístění stavby, proti kterému je vedeno toto odvolání.

Další pochybnosti týkající se zásobování průmyslové zóny plynem vyplývají ze skutečnosti, že dle oznámení dle §6 zpracované v rozsahu přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb. zpracované Ing.Pavlou Žídkovou nazvané „STL napojení průmyslové zóny Horní Tošanovice“ které bylo zpracováno **až v říjnu 2007** měla být zóna napojena novým plynovodem ze směru od Dolních Tošanovic. **V tomto oznámení je zdůrazněno, že v Horních Tošanovicích není stávajícím plynovodním systémem zajištěno dostatečné kapacitní zásobování plynem.** Je nám divné, že dnes to vyřešila krátká přípojka na stávající plynovodní systém.

Za nezákonné považujeme závazné stanovisko Odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Frýdek-Místek ze dne 8.12.2008 č.j.OŽPaZ/7866/2008/Kos/246, kterým orgán ochrany přírody neshledal důvody pro zahájení řízení o udělení výjimky z ochrany zvláště chráněných živočichů. Krajský úřad požadoval ve svém rozhodnutí o odvolání ze dne 13.8.2008 č.j.ÚPS/3115/2008/Kol jednoznačné vyřešení problematiky chráněných druhů živočichů (kuňky žlutobřiché). Krajský úřad, Odbor územního plánování, staveb.řádu a památkové péče dne 24.4.2008 pod č.j.MSK 59349/2008 sp.zn. ŽPZ/9503/2008/Mac také v svém interním sdělení jako „Odpověď na žádost o odborné stanovisko ve věci volně žijících živočichů“ uvedl, že pro vlastní realizaci záměru **je udělení výjimky podle §56 zákona nutné**. Nechápeme ani postoj Agentury pro ochranu přírody a krajiny ČR - Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy, která k dotazu investora poskytla sdělení ze dne 24.11.2008 pod č.j.6567/BE/2008, ve kterém uvádí, že ji nepřísluší, rozhodovat o udělení výjimky, poněvadž o to nebyla požádána. Rozhodnutí tak zůstalo pouze na OŽPaZ Magistrátu Frýdku-Místku, s čímž nelze souhlasit. Nebyl tak dán prostor pro řádné projednání této záležitosti se všemi dotčenými orgány včetně odborné veřejnosti, k čemuž by v případě řádného projednání ve věci udělení výjimky došlo.

Ohrazuje se proti postupu jak Magistrátu Frýdku Místku, tak Krajského úřadu, který pod tlakem investora (jak sám oznamovatel zmiňuje ve spise své osobní intervence na zmíněných úřadech) postupně změkčoval své požadavky na řádné vyhodnocení vlivu stavby na životní prostředí, jak z hlediska zachování krajinného rázu, tak ochrany VKP a zvláště chráněných živočichů.

Za nezákonné považujeme závazné stanovisko Odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Frýdek-Místek ze dne 13.2.2007 č.j.OŽPaZ/785/2007/Kos/246, kterým orgán ochrany přírody souhlasí se zásahem do krajinného rázu pouze na základě technické zprávy k posouzení návrhu stavby z hlediska vlivu na krajinný ráz zpracované předkladatelem ing.Bystrickým. Nedošlo k vypořádání požadavku odvolacího orgánu na nové posouzení vlivu stavby na krajinný ráz s přihlédnutím na studii vypracovanou Romanem Bukáčkem. Na požadavek stavebního úřadu o vydání odborného stanoviska ke studii Romana Bukáčka Magistrát Frýdku-Místku odpověděl ve svém dopise sp.zn.MMFM 48106/2010, že není kompetentní posuzovat dodanou odbornou studii. Je z podivem, že ve věci posouzení vlivu stavby na krajinný ráz podle technické

1

zprávy ing. Bystřického se kompetentním cítil. Zde lze spatřovat buď neochotu, nebo nedostatek odborných znalostí daného orgánu. V druhém případě si měl orgán ochrany přírody a krajiny nechat vypracovat odborný posudek třetí nezávislou stranou. Jak vyplývá se stanoviska, které k technické zprávě p. Bystřického dodal na žádost Třanovického ekologického sdružení p. Bukáček, je hodnocení krajinného rázu, ze kterého vycházel pro vydání závazného stanoviska orgán ochrany přírody a krajiny zcela nedostatečné.

Stavební úřad se v rozhodnutí nezabýval doporučeními biologického posouzení záměru vypracovaného Mgr. Radimem Kočvarou ze dne 2.9.2008, které bylo součástí dokumentace k územnímu řízení. Nezabýval se doporučenými opatřeními k omezení negativních vlivů na zasažené biotopy.

Nesouhlasíme s vydáním tohoto územního rozhodnutí před vydáním pravomocného rozhodnutí o umístění přeložky silnice I/68, o které se opírá hluková studie. Tato stavba ve svém důsledku nejvíce ovlivní hlukové poměry v dané lokalitě a její definitivní řešení a dopady mohou výrazně ovlivnit vliv stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ na životní prostředí. Stavební úřad ještě nevyhodnotil připomínky účastníků řízení k této přeložce, ale již vydal rozhodnutí v návazné stavbě. Není tak vyřešena problematika hluku a emisí z dopravy. Tato územní řízení spolu úzce souvisí a nelze jedno bez druhého rozhodovat samostatně. V příloze přikládáme připomínky účastníků k tomuto řízení, z něhož vyplývá rozsáhlá neřešená problematika zatížení dopravou, kterou nelze opomenout.

I nadále nesouhlasíme s posouzením vhodnosti území pro zasakování v bodě M1. Z příložené fotodokumentace vyplývá, že v době intenzivních dešťů dochází ke kumulaci vody v právě jmenovaném bodě a taky hydrogeologický průzkum uvádí nutnost dalšího podrobnějšího zkoumání dotčené oblasti.

Požadujeme detailní hydrogeologický průzkum, ne jenom kvůli zasakování, ale i z hlediska možnosti narušení režimu spodních vod a s tím spojeným rizikem ohrožení zásobování blízkých rybníků a studní v blízkosti navrhované stavby (studny Tošanovického zámku, studna u nemovitosti č. 77, Horní Tošanovice – Adolf Žuk,