

3

OBCNÍ ÚŘAD HNOJNÍK STAVEBNÍ ÚŘAD		č. pod.
Došlo	18 -08- 2010	zpracoval:
Čís jedn.	962/2010	Dg
Příl.		ukl. znak:
		337

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
Odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče  
28. října 117  
702 18 Ostrava

Prostřednictvím Obecního úřadu Hnojník, stavebního úřadu

Podatel:  
Stanislav Bártek, Horní Tošanovice 99  
Datum narození: 15.3.1941  
Zplnomocněný k zastupování účastníků řízení:  
Silvie Novotné, Horní Tošanovice 99, dat.nar.4.9.1975  
Karel Krupa, Horní Tošanovice 100, dat.nar.4.3.1956

V Horních Tošanovicích dne 15.7.2010

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí zn. Výst/272/328/2006/Fi o umístění stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“**

Obecní úřad Hnojník, stavební úřad vydal dne 22.6.2010 územní rozhodnutí o umístění stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ pod zn. **Výst/272/328/2006/Fi. Toto územní rozhodnutí dne 24.6.2010 zveřejnil veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce.**

Stanislav Bártek zplnomocněný k zastupování účastníků považuje toto rozhodnutí za nesprávné a vydané v rozporu se zákonem. Umístěním stavby dle tohoto rozhodnutí by došlo k porušení práv a právem chráněných zájmů místních občanů a proto proti tomuto rozhodnutí v plném rozsahu podává v zákonné lhůtě

**o d v o l á n í**

a to z následujících důvodů:

Stavební úřad pochybil při určování účastníků řízení, když vyloučil z řízení Stanislava Bárta a Marii Bártkovou, oba bydlištěm Horní Tošanovice 99. V obou případech se jedná o osoby s právem odpovídajícím věcnému břemeni k nemovitosti v Horních Tošanovicích č.p.99. a pozemku s parcelním číslem 153/2. Jelikož stavební úřad ve svém rozhodnutí uvedl, že o námitkách uvedených těmito osobami nerozhodoval (byť byly v řádném termínu podány), domníváme se, že byli Tito účastníci kráceni na svých právech účastníků řízení.

Součástí umístované stavby je stavba „Přívod zemního plynu pro průmyslovou zónu Horní Tošanovice“, o jejímž umístění rozhodl stavební úřad dne 15.1.2007 ve svém rozhodnutí č.j. Výst/623/328/2006/Da v němž rozhodoval o účastnících řízení, kterým byla informace o zahájení řízení o umístění stavby doručena do vlastních rukou doporučeným dopisem. Řízení bylo zahájeno dne 1.12.2006. Opomněl ovšem oznámit informaci o zahájení tohoto řízení občanskému sdružení „Třanovické ekologické sdružení“, se sídlem v Třanovicích 198, které již v této době mělo na stavebním úřadě v Hnojníku podánu žádost dle § 70 odst.2 zákona č. 114/1992 Sb. o písemné zasilání všech informací o zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb. Občanské sdružení se tak nemohlo účastnit tohoto řízení a bylo tak kráceno na právech účastníka řízení. Z tohoto hlediska považujeme i rozhodnutí o umístění stavby „Přívod zemního plynu pro průmyslovou zónu Horní Tošanovice“ za nezákonné. Občanské sdružení se o tomto územním rozhodnutí dozvědělo až v souvislosti s rozhodnutím o umístění stavby, proti kterému je vedeno toto odvolání.

Další pochybnosti týkající se zásobování průmyslové zóny plynem vyplývají ze skutečnosti, že dle oznámení dle §6 zpracované v rozsahu přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb. zpracované Ing.Pavlou Žídkovou nazvané „STL napojení průmyslové zóny Horní Tošanovice“ které bylo zpracováno **až v říjnu 2007** (je součástí příloh) měla být zóna napojena novým plynovodem ze směru od Dolních Tošanovic. **V tomto oznámení je zdůrazněno, že v Horních Tošanovicích není stávajícím plynovodním systémem zajištěno dostatečné kapacitní zásobování plynem.** Je nám divné, že dnes to vyřešila krátká přípojka na stávající plynovodní systém.

Za nezákonné považujeme závazné stanovisko Odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Frýdek-Místek ze dne 8.12.2008 č.j.OŽPaZ/7866/2008/Kos/246, kterým orgán ochrany přírody neshledal důvody pro zahájení řízení o udělení výjimky z ochrany zvláště chráněných živočichů. Krajský úřad požadoval ve svém rozhodnutí o odvolání ze dne 13.8.2008 č.j.ÚPS/3115/2008/Kol jednoznačné vyřešení problematiky chráněných druhů živočichů (kuňky žlutobřiché). Krajský úřad, Odbor územního plánování, staveb.řádu a památkové péče dne 24.4.2008 pod č.j.MSK 59349/2008 sp.zn. ŽPZ/9503/2008/Mac také v svém interním sdělení jako „Odpověď na žádost o odborné stanovisko ve věci volně žijících živočichů“ uvedl, že pro vlastní realizaci záměru **je udělení výjimky podle §56 zákona nutné.** Nechápeme ani postoj Agentury pro ochranu přírody a krajiny ČR - Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy, která k dotazu investora poskytla sdělení ze dne



24.11.2008 pod č.j.6567/BE/2008, ve kterém uvádí, že ji nepřísluší rozhodovat o udělení výjimky, poněvadž o to nebyla požádána. Rozhodnutí tak zůstalo pouze na OŽPaZ Magistrátu Frýdku-Místku, s čímž nelze souhlasit. Nebyl tak dán prostor pro řádné projednání této záležitosti se všemi dotčenými orgány včetně odborné veřejnosti, k čemuž by v případě řádného projednání ve věci udělení výjimky došlo.

Ohrazuje se proti postupu jak Magistrátu Frýdku Místku, tak Krajského úřadu, který pod tlakem investora (jak sám oznamovatel zmiňuje ve spise své osobní intervence na zmíněných úřadech) postupně změkčoval své požadavky na řádné vyhodnocení vlivu stavby na životní prostředí, jak z hlediska zachování krajinného rázu, tak ochrany VKP a zvláště chráněných živočichů.

Za nezákonné považujeme závazné stanovisko Odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Frýdek-Místek ze dne 13.2.2007 č.j.OŽPaZ/785/2007/Kos/246, kterým orgán ochrany přírody souhlasí se zásahem do krajinného rázu pouze na základě technické zprávy k posouzení návrhu stavby z hlediska vlivu na krajinný ráz zpracovaného předkladatelem ing.Bystrickým. Nedošlo k vypořádání požadavku odvolacího orgánu na nové posouzení vlivu stavby na krajinný ráz s přihlédnutím na studii vypracovanou Romanem Bukáčkem. Na požadavek stavebního úřadu o vydání odborného stanoviska ke studii Romana Bukáčka Magistrát Frýdku-Místku odpověděl ve svém dopise sp.zn.MMFM 48106/2010, že není kompetentní posuzovat dodanou odbornou studii. Je z podivem, že ve věci posouzení vlivu stavby na krajinný ráz podle technické zprávy ing.Bystrického se kompetentním cítil. Zde lze spatřovat buď neochotu, nebo nedostatek odborných znalostí daného orgánu. V druhém případě si měl orgán ochrany přírody a krajiny nechat vypracovat odborný posudek třetí nezávislou stranou. Jak vyplývá se stanoviska, které k technické zprávě p.Bystrického dodal na žádost Třanovického ekologického sdružení p.Bukáček (je součástí příloh), je hodnocení krajinného rázu, ze kterého vycházel pro vydání závazného stanoviska orgán ochrany přírody a krajiny zcela nedostatečné.

Stavební úřad se v rozhodnutí nezabýval doporučeními biologického posouzení záměru vypracovaného Mgr.Radimem Kočvarou ze dne 2.9.2008, které bylo součástí dokumentace k územnímu řízení. Nezabýval se doporučenými opatřeními k omezení negativních vlivů na zasažené biotopy.

Nesouhlasíme s vydáním tohoto územního rozhodnutí před vydáním pravomocného rozhodnutí o umístění přeložky silnice I/68, o které se opírá hluková studie. Tato stavba ve svém důsledku nejvíce

3

ovlivní hlukové poměry v dané lokalitě a její definitivní řešení a dopady mohou výrazně ovlivnit vliv stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ na životní prostředí. Stavební úřad ještě nevyhodnotil připomínky účastníků řízení k této přeložce, ale již vydal rozhodnutí v návazné stavbě. Není tak vyřešena problematika hluku a emisí z dopravy. Tato územní řízení spolu úzce souvisí a nelze jedno bez druhého rozhodovat samostatně. V příloze přikládáme připomínky účastníků k tomuto řízení, z něhož vyplývá rozsáhlá neřešená problematika zatížení dopravou, kterou nelze opomenout.

I nadále nesouhlasíme s posouzením vhodnosti území pro zasakování v bodě M1. Z příložené fotodokumentace vyplývá, že v době intenzivních dešťů dochází ke kumulaci vody v právě jmenovaném bodě a taky hydrogeologický průzkum uvádí nutnost dalšího podrobnějšího zkoumání dotčené oblasti.

Požadujeme detailní hydrogeologický průzkum, ne jenom kvůli zasakování, ale i z hlediska možnosti narušení režimu spodních vod a s tím spojeným rizikem ohrožení zásobování blízkých rybníků a studní v blízkosti navrhované stavby (studny Tošanovického zámku, studna u nemovitosti č.77, Horní Tošanovice - Adolf Žuk, Dolní Tošanovice - Karel Plevnia, Marie Vitosová, Gutav Mitura, Helena Miturová - jsou účastníky řízení).

Stavební úřad se nevypořádal s požadavkem obecního úřadu na maximální pohledovou výškou severních fasády haly A 9m nad terénem. Z dokumentace vyplývá, že celková konstrukční výška u dvou polí při severním štítu je 12,7m. Hala je navíc umístěna v levém rohu severního štítu v násypu o výšce 1,7m.

Stavební úřad se dle našeho názoru řádně nevypořádal se všemi připomínkami nadřízeného odvolacího orgánu ani účastníků řízení.

**Na základě výše uvedeného žádáme, aby odvolací orgán zrušil rozhodnutí Obecního úřadu Hnojník, stavebního úřadu, zn. Výst/272/328/2006/Fi z 22.června 2010 a aby jednoznačně definovaná stavba byla znovu posouzena v souladu se zákonem 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.**

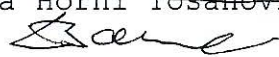
Přílohy:

1. Oznámení dle §6 v rozsahu přílohy č.3 zák.100/2001Sb „STL napojení průmyslové zóny Horní Tošanovice“ zpracované



3

Ing. Pavlou Žídkovou

2. ~~Biologické posouzení záměru „Průmyslová zóna Horní Tošanovice zpracované Mgr. Radimem Kočvarou.“~~ *OPRAVIL* 
3. Stanovisko k posudku hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz v technické zprávě p. Petra Bystřického dodané p. Romanem Bukáčkem
4. Usnesení Stavebního úřadu v Hnojníku z jehož závěru plyne, že Třanovické ekologické sdružení o.s. podalo k tomuto úřadu žádost podle dle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. již 3.10.2006
5. Odpověď KÚ MS kraje OŽPaZ na žádost o písemné stanovisko ve věci volně žijících živočichů ze dne 19-11-2008
6. Usnesení Magistrátu F-Místku OŽPaZ o opravě závazného stanoviska ze dne 8.12.2008
7. Odpověď KÚ MS kraje OŽPaZ na žádost o odborné stanovisko ve věci volně žijících živočichů ze dne 24.04.2008
8. Vyjádření účastníka řízení p. Stanislava Bártka k podkladům pro rozhodnutí ve správním řízení o umístění stavby „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek-MUK R48 a protihluková opatření“.
9. Vyjádření účastníka řízení Třanovického ekologického sdružení o.s. k podkladům pro rozhodnutí ve správním řízení o umístění stavby „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek-MUK R48 a protihluková opatření“.
10. Technická zpráva k posouzení návrhu stavby průmyslové zóny Horní Tošanovice z hlediska krajinného rázu ze dne 6.11.2008 zpracované ing. Petrem Bystřickým.
11. Stanovisko Magistrátu F-Místku OŽPaZ ze dne 10.5.2010, ve kterém sděluje, že není kompetentní hodnotit dodaný materiál „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz p. Romana Bukáčka“.

3

12. Vyjádření Magistrátu F-Místku OŽPaZ ke stavbě „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek-MUK R48 a protihluková opatření“ v němž se opět bezostyšně vyjadřuje k problematice vlivu stavby na krajinný ráz a kterým potvrzuje svou nekompetentnost v této záležitosti.
13. Fotografie plochy M1 určené k zasakování v době vyšších srážek v období května. - 3 ks



Stanislav Bártek

Zplnomocněný zástupce účastníků řízení  
Silvie Novotné a Karla Krupy