



# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 175537/2010  
Sp. zn.: ÚPS/42714/2010/Kol  
328.1 A5  
Vyřizuje: Ing. Renáta Koláčková  
Odbor: Odbor územního plánování, stavebního  
řádu a kultury  
Telefon: 595 622 434  
Fax: 595 622 263  
E-mail: renata.kolackova@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2011-04-20

## Rozhodnutí

Obecní úřad Hnojník, stavební úřad, jako správní orgán příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydal pod č. j. Výst/272/328/2006/FI ze dne 22. 6. 2010 územní rozhodnutí, kterým k návrhu společnosti KB Král, s. r. o., IČ: 49790439, se sídlem Karlovarská 135, 323 00 Plzeň, zastoupené společností Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., IČ: 00562963, se sídlem Spartakovců 3, 708 00 Ostrava - Poruba, podle ust. § 39 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 4 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, ve znění vyhlášky č. 492/2002 Sb., umístil stavbu nazvanou: **Průmyslová zóna Horní Tošanovice** na pozemcích parc. č. 300/2, 303, 313, 328, 330, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 779/1, 782/3, 784/1, 798/1 v katastrálním území Horní Tošanovice.

Proti vydanému rozhodnutí podali odvolání: Dalibor Sojka, Dolní Tošanovice 40, Ludmila Sojková, Horní Tošanovice 106, Stanislav Bartek, Horní Tošanovice 99, Marie Bartková, Horní Tošanovice 99, Silvie Novotná, Horní Tošanovice 99, Karel Krupa (ročník 1956), Horní Tošanovice 100, René Rusnák, Horní Tošanovice 121, Barbora Rusnáková, Horní Tošanovice 121, Yveta Paráková, Horní Tošanovice 122, Jan Kelecsény, Horní Tošanovice 110, Pavlína Krupová, Horní Tošanovice 100, Antonín Byrtus (ročník 1960), Horní Tošanovice 101, Olga Pavelková, Horní Tošanovice 103, Věra Ruzsová, Horní Tošanovice 103, Marie Byrtusová, Horní Tošanovice 101, Anna Moravcová, Horní Tošanovice 135, Miroslav Moravec, Horní Tošanovice 135, Věra Kičmerová, Horní Tošanovice 133, Rudolf Sobecký, U Studia 1, Ostrava, Dana Sobecká, Horní Tošanovice 145, Lumír Žuk, Horní Tošanovice 134, Adolf Žuk, Horní Tošanovice 77, Bronislava Labudová, Horní Tošanovice 101, Radana Lichovníková, Dolní Domaslavice 159, Jarmila Šolcová, Horní Tošanovice 22, Jiřina Tomsová, Hnojník 300, Marie Witosová, Dolní Tošanovice 81, Gustav Mítura, Dolní Tošanovice 69, Helena Míturová, Dolní Tošanovice 69, Kamil Šimeček, Horní Tošanovice 125, Michaela Šimečková, Horní Tošanovice 125, Petr Damek, Dolní Tošanovice 29 a Andrea Damková, Dolní Tošanovice 29.

Obecní úřad Hnojník, stavební úřad, po provedení úkonu podle ust. § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, předal spis odvolacímu správnímu orgánu, Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury.

## Výrok

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 11, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) téhož zákona **mění rozhodnutí** Obecního úřadu Hnojník, stavebního úřadu, č.j. Výst/272/328/2006/FI ze dne 22. 6. 2010, kterým k návrhu společnosti KB Král, s. r. o., IČ: 49790439, se sídlem Karlovarská 135, 323 00 Plzeň, zastoupené společností Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., IČ: 00562963, se sídlem Spartakovců 3, 708 00 Ostrava - Poruba, podle ust. § 39 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 4 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, ve znění vyhlášky č. 492/2002 Sb., umístil stavbu nazvanou: **Průmyslová zóna Horní Tošanovice** na pozemcích parc. č. 300/2, 303, 313, 328, 330, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 779/1, 782/3, 784/1, 798/1 v katastrálním území Horní Tošanovice, tak, že:

1) podmínku č. 23 výroku rozhodnutí na straně 14 ve znění:

Stavba bude časově koordinována se stavbou „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek – MÚK R48 a protihluková opatření“, pro kterou je v současné době vedeno u stavebního úřadu územní řízení pod č.j. výst. 431/328/2009/Da, a se stavbou nové regulační stanice situované na k.ú. Horní Tošanovice (územní rozhodnutí č.j. 623/328/2006/Da, č. ÚR 31/2006).

**doplňuje** za tečkou o text:

Stavební povolení pro stavbu „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“, případně pro jednotlivé stavební objekty, které jsou součástí stavby, nebude vydáno, dokud nebude územní rozhodnutí ve věci stavby „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek – MÚK R48 a protihluková opatření“ v právní moci.

2) jmenovitý výčet namítajících účastníků řízení, který je uvedený ve výroku rozhodnutí pod bodem 51 na straně 20, **doplňuje** o následující osoby: Dalibor Sojka, Dolní Tošanovice 40, Ludmila Sojková, Horní Tošanovice 106, Stanislav Bartek a Marie Bartková, oba Horní Tošanovice 99.

3) jmenovitý výčet osob, které jsou účastníky řízení, uvedený v odůvodnění rozhodnutí na stranách 48 a 49, **doplňuje** o následující osoby a údaje: Dalibor Sojka a Ludmila Sojková (parc. č. 151 se stavbou rodinného domu č.p. 106 v k.ú. Horní Tošanovice), Stanislav Bartek a Marie Bartková (věcné břemeno bytu v rodinném domě č.p. 90 na pozemku parc. č. 150 v k.ú. Horní Tošanovice).

4) z jmenovitého výčtu osob, které nemají postavení účastníka řízení, uvedeného v odůvodnění rozhodnutí na straně 50, **vypouští** následující osoby: Bartková Marie a Bartek Stanislav, oba Horní Tošanovice 99, Ludmila Sojková a Dalibor Sojka, oba Horní Tošanovice 106;

Současně Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, dle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **ve zbytku rozhodnutí** Obecního úřadu Hnojník, stavebního úřadu, č.j. Výst/272/328/2006/FI ze dne 22. 6. 2010, **potvrzuje**.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů: KB Král, s. r. o., IČ: 49790439, se sídlem Karlovarská 135, 323 00 Plzeň.

## Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „odvolací orgán“), rozhodl po prošetření předloženého spisu v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Dne 31. 5. 2006 obdržel Obecní úřad Hnojník, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), návrh společnosti KB KRÁL, s. r. o. se sídlem Karlovarská 135, 323 00 Plzeň, zastoupené na podkladě doložené plné moci společností Urbanistické středisko Ostrava, s. r. o. se sídlem Spartakovců 3, 708 00 Ostrava – Poruba (dále též „navrhovatel“), na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby: *Průmyslová zóna Horní Tošanovice na pozemcích parc. č. 300/2, 303, 313, 328, 330, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 775/6, 779/1, 782/3, 784/1, 798/1, 828/1, 828/2, 828/3 v katastrálním území Horní Tošanovice*. Stavební úřad po projednání návrhu v územním řízení rozhodnutím č.j. výst.272/328/2006/Da ze dne 16. 10. 2006 stavbu v navrhovaném rozsahu umístil. Uvedené rozhodnutí bylo napadeno včas podaným odvoláním účastníka řízení, občanského sdružení Beskydčan - sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd, Muchovice 393, 739 14 Ostravice. Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, mimo jiné zjistil, že stavební úřad rozhodoval na podkladě návrhu, který neměl náležitosti dle ust. § 3 odst. 1, 3 a 4 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, jak vyplývá ze změn provedených vyhláškou č. 492/2002 Sb. (dále jen „prováděcí vyhláška“), nestanovil odpovídajícím způsobem okruh účastníků řízení dle ust. § 34 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nesprávně vyhodnotil námitky účastníků řízení uplatněné v průběhu řízení a vyjádření účastníků získané navrhovatelem před zahájením řízení, návrh dostatečně neposoudil z hledisek ust. § 37 odst. 2 stavebního zákona, zejména z hlediska péče o životní prostředí a z hlediska obecných technických požadavků na výstavbu a nevyhodnotil odpovídajícím způsobem soulad návrhu s územně plánovací dokumentací. Odůvodnění rozhodnutí neodpovídalo požadavkům ust. § 68 odst. 3 správního řádu a neposkytovalo skutkovou a právní oporu výroku rozhodnutí. Došlo tedy k zásadním věcným i procesním pochybením, která ve svém souhrnu způsobila, že odvolací orgán rozhodnutím č.j. MSK 199887/2006 ze dne 30. 4. 2007 napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Zjištěná pochybení odvolací orgán ve svém rozhodnutí podrobně specifikoval a zabýval se i důvody podaného odvolání. Citované rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 15. 5. 2007 a spis v dané věci byl opatřením ze dne 16. 5. 2007 vrácen stavebnímu úřadu.

Podáním ze dne 21. 5. 2007 navrhovatel předložil stavebnímu úřadu přepracovanou dokumentaci pro územní řízení zpracovanou společností ATELIÉR 5, spol. s r.o., se sídlem 28. října 1142/168, Ostrava – Mariánské Hory, datovanou *květen 2007*, která, dle vyjádření navrhovatele, kompletně nahradila původní dokumentaci z května 2006, jež byla podkladem pro rozhodování v rámci předchozího projednání věci. Navrhovatel v podání uvedl, že jsou v dokumentaci provedeny opravy dle výše citovaného rozhodnutí odvolacího orgánu, a že dokladová část je pouze doplněna o doklady získané od srpna 2006 a o zprávu o splnění požadavků dotčených orgánů. Současně požádal, aby bylo pokračováno v územním řízení. Stavební úřad opatřením ze dne 10. 7. 2007 navrhovatele vyzval ještě k dalšímu doplnění návrhu a územní řízení přerušil. Po doplnění návrhu stavební úřad pokračoval v územním řízení, v rámci kterého obdržel námitky účastníků řízení i podání osob, kterým toto postavení nesvědčí.

Z podání byl zřejmý jednoznačný nesouhlas namítajících s umístěním stavby. Námitky směřovaly vůči umístění stavby na zelené louce (s odkazem na *Deklaraci porozumění*, ve které se kraj zavázal podporovat vznik nových průmyslových areálů v místech v minulosti postižených průmyslovou či jinou činností a dnes již nevyužívaných, tzv. brownfields), využívání místní komunikace parc. č. 1546/1 v k.ú. Dolní Tošanovice k obsluze zóny, likvidaci dešťových vod vsakováním s ohledem na možnost ohrožení okolní rodinných domů a studní, nárůstu hluku, zhoršení čistoty ovzduší (v souvislosti s tím byly zpochybňovány závěry rozptylové studie), narušení, případně zničení, pohody bydlení, zásahu do krajinného rázu, likvidaci úrodné zemědělské půdy a negativnímu ovlivnění stavu zaměstnanosti. Bylo požadováno zpracování nového posouzení vlivu na životní prostředí v návaznosti na změny v dokumentaci, zpracování nové hlukové studie, posouzení možné varianty dopravního napojení průmyslové zóny na komunikaci R 48 v místě přemostění vodoteče Mušalec, doložení nového stanoviska orgánu ochrany přírody ke krajinnému rázu, které by akceptovalo účastníky řízení předloženou studii „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“, posouzení vlivu narušeného melioračního systému na okolní nemovitosti, doplnění podkladů o vypořádání se navrhovatele s připomínkami dotčených orgánů, doložení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů (kuňky žlutobřiché zmiňované v biologickém hodnocení; raka, jehož výskyt byl pozorován občany; kalouse ušatého a puštíka obecného), vypracování studie možnosti ovlivnění evropsky významné lokality Stonávka – nádrž Halama CZ0813471 z hlediska možných ropných a jiných úniků do potoka Mušalec, který ústí do vodoteče Stonávka, nařízení ústního jednání za účasti navrhovatele nebo jeho kompetentního zástupce, dodržení pohledových výšek hlavních objektů dle dokumentace, odborně posoudit dopad realizace stavby na znehodnocení ceny nemovitostí v okolí stavby včetně návrhu na kompenzaci a nezřizovat v zóně žádné ubytovací kapacity. Byl namítán nesoulad návrhu s územním plánem obce Horní Tošanovice, konkrétně s jeho podmínkou, že hygienicky závadné vlivy u nových zařízení nesmí zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení. Námitky byly vzneseny i vůči rozhodnutí, že Třanovické ekologického sdružení není účastníkem tohoto řízení. Bylo poukazováno na to, že v rozporu s informacemi poskytovanými obecním úřadem je v dokumentaci uvedeno, že stávající místní komunikace spojující jižní část obce s křižovatkou komunikací I/68 a I/48 je pro automobilovou dopravu zcela vyloučena. Byla namítána obava z nárůstu kriminality a v této souvislosti snížení bezpečnosti obyvatel a obava ze zvýšeného dopravního ruchu na silnici 2. třídy č. 648.

Stavební úřad byl toho názoru, že má shromážděny potřebné podklady pro rozhodnutí ve věci, a proto územním rozhodnutím č.j. výst.272/328/2006/Da ze dne 12. 11. 2007 stavbu: Průmyslová zóna Horní Tošanovice na pozemcích parc. č. 300/2, 303, 313, 328, 330, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 775/6, 779/1, 782/3, 784/1, 798/1 v katastrálním území Horní Tošanovice, podle ust. § 39 stavebního zákona a ust. § 4 prováděcí vyhlášky umístil. Proti vydanému rozhodnutí byl ve lhůtě pro uplatnění řádného opravného prostředku dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu podán velký počet odvolání. Stavební úřad, aniž by podaná odvolání jakkoliv vyhodnotil z hlediska jejich přípustnosti s ohledem na stanovený okruh účastníků řízení uvedený v odůvodnění napadeného rozhodnutí, opatřením ze dne 18. 12. 2007 vyrozuměl účastníky řízení o všech podaných odvoláních a vyzval je, aby se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřili. Žádný z účastníků řízení možnosti vyjádřit se k odvoláním nevyužil. Dne 10. 1. 2008 podali doplnění odvolání účastníci řízení, Silvie Novotná a Karel Krupa. Následně stavební úřad opatřením ze dne 16. 1. 2008 předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Vzhledem k tomu, že podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání pouze účastník řízení, je odvolací orgán v odvolacím řízení povinen zkoumat, zda jednotlivá odvolání byla podána osobami, kterým v řízení postavení účastníka náleží. V případě, že odvolání podá jiná osoba, než-li účastník řízení, jedná se o odvolání nepřipustné, které je odvolací orgán povinen v souladu s ust. § 92 odst. 1 správního řádu zamítnout. Okruh účastníků územního řízení je vymezen v ust. § 34 stavebního zákona a podle tohoto

ustanovení jsou účastníky územního řízení o umístění stavby kromě navrhovatele, obce a toho, komu zvláštní zákon toto postavení přiznává (např. občanská sdružení), osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům a stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, mohou být rozhodnutím přímo dotčena. Pojem „sousední pozemek“ je vykládán nejen jako pozemek, který má společnou hranici s pozemkem, na kterém se stavba umísťuje, ale „šířeji“, takže s přihlédnutím k charakteru projednávané stavby a jejím vlivům na okolí se může jednat i o pozemek vzdálenější. Aby mohlo být konkrétní osobě přiznáno postavení účastníka územního řízení, musí být splněny obě podmínky vyplývající z citovaného ustanovení stavebního zákona, z nichž existence vlastnického nebo jiného práva je podmínkou základní. Pokud ten, kdo se domáhá účastenství v řízení podmínku vlastnického nebo jiného práva nespĺňuje, není třeba ani rozhodovat o tom, že není účastníkem. Druhou podmínkou je, že existující právo může být rozhodnutím přímo dotčeno.

Odvolací orgán tedy využil údaje katastru nemovitostí, obsažené jednak ve veřejných databázích a jednak v listinách, které si pro potřeby odvolacího řízení vyžádal u příslušného katastrálního pracoviště a zjistil, že některým osobám z řad odvolatelů nesvědčí vlastnické či jiné právo (jiným právem se rozumí zejména právo odpovídající věcnému břemeni), ani k pozemkům a stavbám přímo dotčeným umístěnou stavbou ani k sousedním pozemkům a stavbám na nich, jinak řečeno, že tyto osoby nevlastní žádnou nemovitost v katastru obcí Horní Tošanovice a Dolní Tošanovice, takže nespĺňují výše uvedenou základní podmínku pro přiznání účastenství v tomto řízení a podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu nebyly oprávněny podat proti výše citovanému územnímu rozhodnutí odvolání. Odvolací orgán dal v průběhu odvolacího řízení těmto osobám možnost předložit ve stanovené lhůtě doklady, které by ve smyslu citovaného ust. § 34 stavebního zákona prokazovaly, že jim postavení účastníka územního řízení přísluší. Na písemnou výzvu, žádná z těchto osob nijak nereagovala. Podle ust. § 34 odst. 4 stavebního zákona nejsou účastníky řízení nájemci bytů a nebytových prostor. Tato zákonná podmínka vyloučila z účastenství v řízení osoby, které užívají byty v objektech bydlení č.p. 130 a 131 v Horních Tošanovicích, které jsou vlastnictvím Stavebního bytového družstva Třinec. Z výše uvedených důvodů odvolací orgán konstatoval, že odvolání, která podali Miroslav Ruzs, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Zuzana Ruzsová, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Eduard Šolc, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Libor Žuk, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník, Maria Žuková, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník, Barbora Pohludková, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník, Tomáš Novotný, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Tomáš Krupa, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník, Tomáš Witos, Dolní Tošanovice 81, 739 53 Hnojník, Michal Bolek, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Richard Bolek, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Lukáš Foldyna, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Přemysl Skupien, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Marie Skupienová, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Drahoslav Svoboda, Horní Tošanovice 85, 739 53 Hnojník, Mgr. Ilona Krplová, Horní Tošanovice 62, 739 53 Hnojník, Šárka Zárubová, Horní Tošanovice 76, 739 53 Hnojník, Blanka Pavelková, Horní Tošanovice 141, 739 53 Hnojník, Lukáš Pavelka, Horní Tošanovice 141, 739 53 Hnojník, Alena Torčíková, Horní Tošanovice 1, 739 53 Hnojník, Marcela Miturová, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, Stanislav Mitura, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, Pavel Labuda, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Renata Mecová, Horní Tošanovice 128, 739 53 Hnojník, Marcela Kowalczyková, Horní Tošanovice 21, 739 53 Hnojník, Milan Jakubek, Horní Tošanovice 128, 739 53 Hnojník, Jiří Parák, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Petr Parák, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Radek Parák, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Martin Parák, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Kateřina Žuková, Horní Tošanovice 134, 739 53 Hnojník a Mgr. MUDr. Miloslav Dorda, Dolní Tošanovice 71, 739 53 Hnojník, Mgr. Eva Finkeová, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Ing. Michal Finke, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Terezie Křištofová, Horní Tošanovice 130, 739 53 Hnojník, Alena Baronová, Horní Tošanovice 130, 739 53 Hnojník, Jana Baronová, Horní Tošanovice 130, 739 53 Hnojník, Jakub Lipowczan, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Kateřina Lipowczanová, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník, Petr Žuk, Horní Tošanovice 131, 739 53 Hnojník a Taťána Lipowczanová, Horní Tošanovice 131,

739 53 Hnojník, jsou ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu nepřipustná. Nepřipustná odvolání odvolací orgán rozhodnutí č.j. MSK 135004/2008 ze dne 19. 8. 2008 podle ust. § 92 správního řádu zamítl. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. 9. 2008.

Při posuzování ostatních odvolání z hlediska jejich přípustnosti odvolací orgán přihlédl ke zmatečnosti, se kterou k otázce účastenství v řízení přistupoval stavební úřad. Ten sice v odůvodnění napadeného rozhodnutí stanovil, komu podle ust. § 34 stavebního zákona přiznává postavení účastníka řízení, ale ve vztahu k úkonům, které jednotlivé osoby v průběhu řízení činily, se těchto kritérií nedržel. Stavební úřad totiž uvedl, že účastníky řízení jsou, mimo jiné, osoby jejichž vlastnická či jiná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich mohou být rozhodnutím přímo dotčena a stanovil, že za sousední pozemky a stavby na nich jsou považovány i ty, které nemají společnou hranici s pozemky, na nichž je stavba umístována, ale které jsou dotčeny vlivem hluku dle hlukové studie, která je součástí podkladů rozhodnutí. V rozporu s tím však rozhodoval o podáních i těch osob, které stanovená kritéria nespĺňovaly, jako o námitkách účastníků řízení, a to nejen v případech, kdy se jednalo o vlastníky vzdálenějších nemovitostí, ale i v případech, kdy tyto osoby neměly vlastnické ani jiné právo k žádné z okolních nemovitostí. Důvody, pro které nelze považovat za účastníky řízení osoby, které nemají vlastnické či jiné právo k sousedním nemovitostem, již byly výše popsány. V případě osob, které mají vlastnické či jiné právo k sousedním pozemkům a stavbám na nich, přičemž sousedními nemovitostmi nemusí být jen ty, které mají s pozemky, na kterých se stavba umísťuje, společnou pozemkovou hranici, ale i nemovitosti vzdálenější, je postup složitější. Pokud stavební úřad vymezí, vlastníci kterých sousedních nemovitostí (případně osoby, které k nim mají jiné právo) mají postavení účastníka řízení, v případě, že následně jedná v řízení jako s účastníkem i s osobou, která stanovená kritéria nespĺňuje, je povinen tento svůj postup odůvodnit. Jelikož v odůvodnění rozhodnutí nebyla žádná správní úvaha k této otázce, ani úvaha, proč s ohledem na charakter stavby, bylo jediným kritériem pro posouzení účastenství v řízení dotčení hlukem dle hlukové studie, a s ohledem na způsob, jakým stavební úřad doručoval písemnosti v řízení (s výjimkou oznámení o zahájení řízení neuvedl bližší specifikaci komu písemnosti doručuje), odvolací orgán považoval odvolání, která podali obec Dolní Tošanovice, Dolní Tošanovice 36, 739 53 Hnojník, Beskydčan - Sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd, Muchovice 393, 739 14 Ostravice, Anna Moravcová, Horní Tošanovice 135, 739 53 Hnojník, Miroslav Moravec, Horní Tošanovice 135, 739 53 Hnojník, Olga Pavelková, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Věra Ruszová, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Silvie Novotná, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník prostřednictvím zástupce Stanislava Bartka, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Karel Krupa, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník, a to prostřednictvím zástupce Stanislava Bartka, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Gustav Mitura, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, Helena Miturová, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Hnojník, Jiří Bolek, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Blažena Bolková, Horní Tošanovice 111, 739 53 Hnojník, Stanislav Skupián, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Martin Tomík, Horní Tošanovice 84, 739 53 Hnojník, Renata Tomíková, Horní Tošanovice 84, 739 53 Hnojník, Kristýna Foldynová, Horní Tošanovice 17, 739 53 Hnojník, Jarmila Kubicová, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Miroslav Kubica, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Josef Venglář, Horní Tošanovice 25, 739 53 Hnojník, Jarmila Šolcová, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Yveta Paráková, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník, Marta Škarpová, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník, Josef Škarpa, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník, Josef Gomola, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník, Monika Gomolová, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník, Renáta Klodová, Horní Tošanovice 28, 739 53 Hnojník, Ludmila Sojková, Horní Tošanovice 106, 739 53 Hnojník, Roman Šotola, Horní Tošanovice 76, 739 53 Hnojník, Josef Boris, Horní Tošanovice 86, 739 53 Hnojník, Lumír Žuk, Horní Tošanovice 134, 739 53 Hnojník, Antonín Byrtus, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Marie Byrtusová, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Věra Kičmerová, Horní Tošanovice 133, 739 53 Hnojník, Miroslav Hanzel, Horní Tošanovice 92, 739 53 Hnojník, Lenka Hanzlová, Horní Tošanovice 92, 739 53 Hnojník, Miloslav Chroboczek, Hradiště 214, 735 42 Těrlicko, Anna Svobodová Horní Tošanovice 85, 739 53

Hnojník, Dana Bednářová, Horní Tošanovice 150, 739 53 Hnojník, Kamil Bednář, Horní Tošanovice 150, 739 53 Hnojník, Barbora Rusnáková, Horní Tošanovice 121, 739 53 Hnojník, René Rusnák, Horní Tošanovice 121, 739 53 Hnojník, Zdeněk Wojkowski, Horní Tošanovice 107, 739 53 Hnojník, Adolf Žuk, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník, Vlasta Krupová, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník, Božena Chroboczková, Horní Tošanovice 109, 739 53 Hnojník, Vratislav Chroboczek, Frýdlant nad Ostravicí 1042, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, Dana Sobecká, Horní Tošanovice 145, 739 53 Hnojník, Rudolf Sobecký, Horní Tošanovice 145, 739 53 Hnojník, Jaroslav Zwardoň, Horní Tošanovice 83, 739 53 Hnojník, Jaroslava Zwardoňová, Horní Tošanovice 83, 739 53 Hnojník, Jiřina Venglářová, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Konrád Venglář, Horní Tošanovice 93, 739 53 Hnojník, Vanda Folwarczna, Horní Tošanovice 96, 739 53 Hnojník, Bronislav Folwarczny, Horní Tošanovice 96, 739 53 Hnojník, Anna Jantulová, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník, Ludmila Byrtusová, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník, Zuzana Pospěchová, Horní Tošanovice 15, 739 53 Hnojník, Otakar Zwardoň, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Ludmila Zwardoňová, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník, Stanislav Bartek, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Marie Bartková, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, Kateřina Kičmerová, Horní Tošanovice 133, 739 53 Hnojník a Helena Nováková, Horní Tošanovice 33, 739 53 Hnojník, za odvolání přípustná. Podle ust. 83 odst. 1 správního řádu vyhodnotil přípustná odvolání současně i jako včasné.

Podaná odvolání směřovala, mimo jiné, vůči podkladovým závazným stanoviskům, konkrétně Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. HOK/OV-1834/215.1.2/07-002 ze dne 2. 5. 2007, z hlediska předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví, Ministerstva životního prostředí, odboru ekologie krajiny a lesa, č.j. 51354/ENV/06,2091/640/06 ze dne 29. 8. 2006, kterým byl vydán souhlas s trvalým odnětím 61,2736 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13. 2. 2007, kterým byl udělen souhlas k zásahu do krajinného rázu a Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 36882/2007 ze dne 10. 5. 2007, kterým byl vydán souhlas s umístěním staveb středních a velkých zdrojů znečišťování ovzduší. Z ust. § 149 odst. 4 správního řádu plyne, že jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Odvolací orgán proto podaná odvolání směřující vůči jednotlivým stanoviskům zaslal spolu s dalšími potřebnými náležitostmi správním orgánům nadřízeným výše citovaným dotčeným orgánům, a to za účelem potvrzení nebo změny závazných stanovisek, případně ke zvážení postupu podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu. V odvoláních bylo namítáno i nedostatečné, případně nesprávné, posouzení záměru z hlediska ochrany volně žijících živočichů. Aby se mohli odvolací orgán jednoznačně vypořádat s odvolací námitkou týkající se chráněné fauny, požádal o odborné posouzení této problematiky zdejší odbor životního prostředí a zemědělství. Po obdržení požadovaných stanovisek a po přezkoumání odvolání, odvoláními napadeného rozhodnutí a souvisejícího spisu z hledisek ust. § 89 odst. 2 správního řádu dospěl odvolací orgán k závěru, že je třeba napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání stavebnímu úřadu, což učinil rozhodnutím č.j. MSK 8959/2008 ze dne 13. 8. 2008. Odvolací orgán totiž zjistil, že nebyl v plném rozsahu respektován jeho právní názor vyslovený v rozhodnutí č.j. MSK 199887/2006 ze dne 30. 4. 2007 a stavební úřad neodůvodnil, proč se od něj odchýlil. To se týkalo zejména náležitostí návrhu, kdy odvolací orgán zdůrazňoval, že je v daném případě nutno klást na jeho úplnost a jednoznačnost maximální důraz, přesto doplněný návrh obsahoval nedostatky a nesrovnalosti, které odvolací orgán ve svém rozhodnutí specifikoval. Z výsledku posouzení závazných stanovisek nadřízenými orgány a ze zjištění odvolacího orgánu vyplynuly nedostatky týkající se zásahu do krajinného rázu, zásahu do VKP a ochrany chráněných druhů živočichů, takže nezbylo než konstatovat, že návrh nebyl dostatečně přezkoumán ve smyslu ust. § 37 odst. 2 stavebního zákona z hlediska péče o životní prostředí a není zřejmé, zda vyhovuje předpisům, které stanoví podmínky a požadavky ochrany

přírody. Z hlediska požadavků na ochranu veřejného zdraví nebyla zkoordinována dokumentace k územnímu řízení s požadavky Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě. Velká část odvolacích námitek směřovala vůči závěrům hydrogeologického posouzení, které bylo dokládáno za účelem prokázání vhodnosti daného území k zasakování dešťových vod. Po zhodnocení všech podkladů týkající se problematiky zasakování dešťových vod odvolací orgán konstatoval, že závěry týkající se možnosti zasakování dešťových vod nejsou jednoznačné a uložil stavebnímu úřadu, aby se v novém projednání věci obrátil s touto problematikou na vodoprávní úřad. Dále odvolací orgán konstatoval, že se stavební úřad v napadeném rozhodnutí nezabýval otázkou věcné a časové koordinace podmiňujících staveb, nezkoumal, zda má navrhovatel dle ust. § 38 stavebního zákona ke všem pozemkům, na nichž chce stavbu umístit, vlastnické nebo jiné právo a dostatečně se nezabýval okruhem účastníků řízení. Z důvodů nedostatků v podkladech napadeného rozhodnutí, o jejichž vyhodnocení se opíral jeho výrok, bylo nutno konstatovat, že v řízení nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu stavebního úřadu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu, kde je zakotvena mimo jiné zásada zákonnosti, tzn. povinnost správních orgánů postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy. Při novém projednání věci měla být zjištěná pochybení odstraněna. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 28. 8. 2008 a dne 16. 9. 2008 si stavební úřad převzal od odvolacího orgánu příslušný spis.

V návaznosti na zjištění odvolacího orgánu stavební úřad opatřením ze dne 15. 10. 2008 vyzval navrhovatele k odstranění nedostatků návrhu v rozsahu, který ve výzvě podrobně specifikoval, a to ve lhůtě do 30. 9. 2009. Současně stavební úřad usnesením podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu územní řízení přerušil. Navrhovatele upozornil, že pokud nebudou nedostatky návrhu ve stanovené lhůtě odstraněny, bude územní řízení dle ust. § 35 odst. 3 stavebního zákona v souladu s ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno. Navrhovatel návrh doplnil podáním ze dne 29. 9. 2009, které obsahuje vyjádření navrhovatele k jednotlivým bodům výzvy a jeho přílohou je upravená dokumentace pro územní řízení. V souvislosti s požadavkem na dořešení problematiky hluku provedl navrhovatel změnu návrhu spočívající v připojení průmyslové zóny na směrově upravenou a protihlukově vybavenou silnici I/68, aby vyloučil jakékoliv pochybnosti týkající se hlukové zátěže z provozu průmyslové zóny v zástavbě přilehlé ke stávající silnici I/68. Změna směrového vedení komunikace včetně protihlukových opatření je řešena jako samostatná stavba podmiňující umístění stavby průmyslové zóny. Navrhovatel uvedl, že žádost o vydání územního rozhodnutí je stavebním úřadem evidována pod č. j. 431/328/2009/Da, tzn., že již bylo v této věci zahájeno územní řízení.

Jak vyplývá ze záznamů ve spise, do doplněných podkladů nahlížel ve dnech dne 2. 10. 2009 a 13. 10. 2009 pan Stanislav Bartek, bytem Horní Tošanovice 99, který upozorňoval na chybějící výjimku ze zvláště chráněných druhů živočichů a uplatnil výhrady ke vstupním údajům hlukové studie. Upozornil i na to, že v halách SO 05 – 08 se opět vyskytuje „ubytování“. V této souvislosti stavební úřad vyzval navrhovatele k opravě výkresů dokumentace č. 106 – 110, ve kterých se termín „ubytování“ vyskytoval. Dle záznamu ve spise byly tyto výkresy dne 14. 10. 2009 nahrazeny novými.

Protože se jedná o stavbu zvláště rozsáhlou s velkým počtem účastníků řízení, stavební úřad opatřením ze dne 26. 10. 2009 podle ust. § 36 odst. 4 stavebního zákona oznámil veřejnou vyhláškou pokračování územního řízení o umístění stavby *Průmyslová zóna Horní Tošanovice*, a současně podle ust. § 36 odst. 1 téhož zákona nařídil k projednání doplněného a určitým způsobem změněného návrhu ústní jednání na den 1. 12. 2009. Účastníci řízení byli tímto opatřením upozorněni, že své připomínky a námítky mohou uplatnit nejpozději při tomto ústním jednání, stejně jako dotčené orgány svá stanoviska, jinak k nim nebude přihlédnuto. Opatření obsahovalo i poučení, že námítka uplatněná v řízení je podáním, které musí mít náležitosti podle ust. § 37 odst. 1 správního řádu. Ty byly v opatření blíže specifikovány. V souladu s ust. § 25 správního řádu,



kteřé upravuje postup při doručování veřejnou vyhláškou, byla písemnost vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce orgánu, který písemnost doručuje, tj. Obecního úřadu Hnojník (od 26. 10. 2009 do 11. 11. 2009) a ve smyslu ust. § 48 odst. 1 prováděcí vyhlášky i na úřední desce obecního úřadu, jehož územního obvodu se opatření týká, tzn. Obecního úřadu Horní Tošanovice (od 3. 11. 2009 do 19. 11. 2009). Současně byla písemnost zveřejněna i na elektronických úředních deskách těchto úřadů. Účastníci řízení byli poučeni, že písemnost se považuje za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Obecního úřadu Hnojník. V souladu s ust. § 144 správního řádu, které upravuje postup v řízeních s velkým počtem účastníků, byla účastníkovi řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, tj. navrhovatel, písemnost doručována jednotlivě (v souladu s ust. § 34 odst. 2 správního řádu do vlastních rukou zmocněnce). Jednotlivě byla písemnost doručována i dotčeným orgánům. V písemnosti stavební úřad uvedl, že účastníky řízení jsou, kromě navrhovatele, obce Horní Tošanovice a občanského sdružení Beskydčan, osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům a stavbám na nich včetně sousedních pozemků a staveb na nich mohou být rozhodnutím přímo dotčena.

Podle záznamů ve spise, nahlédli před konáním ústního jednání do spisu projednávané věci pouze pan Stanislav Bartek a Leo Košťál za občanské sdružení Beskydčan. Byly jim poskytnuty fotokopie některých listin ze spisu.

Dne 30. 11. 2009 uplatnili námítky (písemnými podáními):

František Pospěch, Edward Niemczyk, Miroslava Niemczyková, Martina Niemczyková, Renáta Klodová, Lucie Stoklásková, Petr Stoklásek, Dagmar Venglářová, Konrád Venglář, Vratislav Chroboczek, Božena Chroboczková, Miroslav Chroboczek, Marie Vihnarová (ta vzala své námítky dne 27. 1. 2010 v plném rozsahu zpět), Milan Vihnar, Miroslav Rusz, Věra Ruszová, Olga Pavelková, Anna Jantulová, Martin Tomík, Renata Tomíková, René Zelina, Zdeňka Zelinová, Lenka Hanzlová, Miroslav Hanzel, Jarmila Šolcová, Ludmila Zwardoňová, Otakar Zwardoň, Jiřina Tomsová, Miroslava Štajgrová, Vladimír Štajger, Richard Bolek, Michal Bolek, Jiří Bolek, Blažena Bolková, Eva Niemczyková, Yveta Paráková, Marta Škarpová, Josef Škarpa, Lumír Žuk, Josef Venglář, Marie Witosová, Zdeněk Wojkowski, Gustav Mitura, Helena Miturová, René Rusnák, Barbora Rusnáková, David Konečný, Hana Konečná, Tomáš Mertl, Jaroslav Zwardoň, Jaroslava Zwardoňová, Silvie Novotná, Stanislav Bartek, Marie Bartková, Karel Krupa, Ing. Luděk Kelecsény, Darina Cichá, Bronislav Folwarczny, Vanda Folwarczná, Jan Kelecsény, Kateřina Kičmerová, Věra Kičmerová, Monika Gomolová, Josef Gomola, Mgr. Ilona Krplová, Ludmila Sojková, Josef Boris, Adolf Žuk, Bronislava Labudová, Antonín Byrtus, Marie Byrtusová, Rudolf Sobecký, Dana Sobecká, Kamil Bednář, Dana Bednářová, Martina Šokalová, Marek Šokala, Vlasta Krupová, Pavlína Krupová, Kamil Šimeček, Michaela Šimečková, Miroslav Kubica, Jarmila Kubicová, Romana Kubicová, Miroslav Moravec, Anna Moravcová, Stanislav Skupien, Marie Skupienová, Přemysl Skupien, Lukáš Foldyna a Kristina Foldynová.

I přes poučení uvedené v oznámení o pokračování řízení, nebyla podání ve smyslu ust. § 37 odst. 1 správního řádu úplná, protože neobsahovala přesnou identifikaci osob, které jednotlivá podání činily (u některých chyběly adresy a u všech pak data narození), takže stavební úřad vyzýval k jejich doplnění.

Námítky jsou ve všech podáních, až na dvě níže uvedené výjimky, totožné. Namítající jsou toho názoru, že se stavební úřad dostatečně nevyrovnal s požadavky uvedenými v odůvodnění rozhodnutí odvolacího orgánu sp. zn. ÚPS/3115/2008/Kol ze dne 13. 8. 2008, a proto nepožadoval doplnění a úpravu dokumentace v potřebném rozsahu. Jako příklad uvádějí, že nebyl odstraněn nedostatek v úplnosti a jednoznačnosti návrhu dle str. 20 rozhodnutí odvolacího orgánu, nebyly vydány potřebné výjimky k zásahu do VKP, krajinného rázu a biotopu zvláště chráněných živočichů, a nebylo zpracováno odborné stanovisko k posouzení vlivu stavby na

krajinný ráz Romana Bukáčka, jak požadoval odvolací orgán na straně 25 rozhodnutí. Namítající vyjádřili nesouhlas se závazným stanoviskem „Posouzení krajinného rázu“ vydaným Magistrátem města Frýdku-Místku, odborem ŽPaZ, č.j. OŽPaZ/8257-2/2008Kos/246, protože se, dle jejich názoru, neopírá o žádnou metodiku, a tudíž se jedná o subjektivní názor. Dále uvádějí, že po vydání zmiňovaných stanovisek došlo k dalším změnám v projektové dokumentaci, takže provedené změny nemohly být posouzeny v těchto stanoviscích. Namítají i manipulaci s dodanou dokumentací v době určené účastníkům k seznámení s podklady – jako příklad uvádějí odstranění ubytovací kapacity původně uvedené ještě dne 13. 10. 2009. Další námítky se týkají protihlukových opatření a výpočtu hlukového zatížení. S ohledem na změny v údajích o dopravním zatížení zpochybňují věrohodnost posouzení všech vlivů na životní prostředí. Námítky směřují i vůči umístění stavby na zelené louce (s odkazem na *Deklaraci porozumění*, ve které se kraj zavázal podporovat vznik nových průmyslových areálů v místech v minulosti postižených průmyslovou či jinou činností a dnes již nevyužívaných, tzv. brownfields). Je namítán nesoulad návrhu s územním plánem obce Horní Tošanovice, konkrétně s jeho podmínkou, že hygienicky závadné vlivy u nových zařízení nesmí zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení. Nesouhlasí s potvrzeným souhlasným závazným stanoviskem KHS č.j. HKO/FM-3700/215.1.2/09 ani se souhlasným stanoviskem KÚ MSK OŽPaZ 36882/2007 a s navyšováním dnes již překračovaných hygienických limitů. V závěru požadují nové zpracování vlivu stavby na životní prostředí EIA, předložení skutečně aktualizované hlukové studie a vydání všech potřebných výjimek a souhlasných stanovisek, jako podkladů pro skutečně objektivní územní řízení (ne až před realizací stavby) a vyřešení nově navrhované obslužné komunikace (vydání územního rozhodnutí), jako podkladu pro toto řízení a pro novou protihlukovou studii. Ve dvou podáních pak namítající, kromě výše uvedeného, uplatnili námítku týkající se zrušení příjezdové cesty k jejich nemovitostem bez záruky, že je nový majitel pustí na svou soukromou cestu.

Dne 1. 12. 2009 se uskutečnilo avizované ústní jednání, o jehož průběhu byl sepsán protokol. V něm je zaznamenán předmět řízení a stručně popsán jeho dosavadní průběh a dále je uvedeno, kdo se jednání zúčastnil a jak jednání probíhalo. Pan Bartek upozornil na nesoulad v dokumentaci a stanoviscích a namítal nesoulad s územním plánem obce Horní Tošanovice. Uvedl, že trvá na vyjádření k podkladům ze dne 25. 11. 2009, které bylo na stavební úřad doručeno dne 30. 11. 2009. Přílohou protokolu jsou námítky Jarmily Kubické, bytem Horní Tošanovice 93, a Jaroslavy Zwardoňové, bytem Horní Tošanovice 83, tak, jak byly zaznamenány při ústním jednání. Paní Kubicová uplatnila nesouhlas se záměrem z důvodu zhoršení životního prostředí (hluk, prach, zápach), které již nyní považuje za neúnosné a uvedla, že navrhovateli byl zaslán návrh na jiné řešení lokality (bydlení, FVE, ČOV, sportoviště), které by, dle jejího názoru, pro investora znamenalo lepší a smysluplnější zhodnocení pozemků pro budoucí generace. Zhoršení životního prostředí (hluk, emise, krajinný ráz) a z toho pramenící nesouhlas se stavbou namítala i paní Zwardoňová. Přílohou protokolu jsou i písemné námítky občanského sdružení Beskydčan, za které je uplatnil pan Ing. Leo Košťál. Nesouhlasí s umístěním velké průmyslové zóny do podhorské krajiny na nejurodnější půdu v lokalitě uprostřed zástavby a proti vůli většiny místních obyvatel. Upozorňuje na změnu situace v lokalitě s ohledem na dlouhou dobu, která uplynula od zahájení řízení (zkušební provoz automobilky v Nošovicích, nárůst dopravy na R48, nárůst turistického ruchu, podepsaná „Deklarace porozumění“), a v této souvislosti namítá, že závěr zjišťovacího řízení vypracovaný podle zákona č. 100/2001 Sb. v roce 2005 pozbyl schopnost sloužit jako seriózní podklad v řízení a požaduje jeho aktualizaci. Požaduje rovněž vypracování aktuální hlukové i rozptylové studie. Nesouhlasí se souhlasnými stanovisky vydanými mimo správní řízení, zejména ke krajinnému rázu, které považuje za arogantní. Dále požaduje vyřešení obslužné komunikace (vydání územního rozhodnutí) a všech potřebných výjimek a souhlasných stanovisek na základě skutečných neupravených podkladů. Jelikož dosud za občanské sdružení podle jeho stanov jednala jako osoba oprávněná pouze Ing. Šárka Košťálová, byla občanskému sdružení následně adresovaná výzva k doložení oprávnění Ing. Košťála jednat za sdružení, a to s poučením, že

v opačném případě k podání nebude přihlíženo. Zásilku si za občanské sdružení nikdo nepřevzal (nastala tzv. fikce doručení výzvy) a tudíž na výzvu nikdo nereagoval se všemi důsledky, které z toho plynou.

Protože stavební úřad dospěl k závěru, že jsou shromážděny potřebné podklady pro rozhodnutí ve věci, opatřením ze dne 15. 2. 2010 sdělil účastníkům řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, že ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto opatření mají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Upozornil je i na koncentrační zásadu, kterou je územní řízení ovládáno. Opatření bylo účastníkům řízení doručeno obdobně jako již výše citované oznámení o pokračování řízení. Písemnost byla vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Obecního úřadu Hnojník (vyvěšena byla 15. 2. 2010 a sejmuta 3. 3. 2010) a na úřední desce Obecního úřadu Horní Tošanovice (19. 2. 2010 – 8. 3. 2010) a současně byla zveřejněna i na elektronických úředních deskách těchto úřadů. Jak vyplývá z pořízeného záznamu, do podkladů rozhodnutí nahlédl dne 4. 3. 2010 pan Stanislav Bartek. Dne 8. 3. 2010 obdržel stavební úřad elektronicky a dne 9. 3. 2010 písemně od Ing. Leo Košťála za občanské sdružení Beskydčan, opět bez doložení oprávnění jednat za sdružení, námitku podjatosti z důvodu dosavadního postupu stavebního úřadu v řízení. Tibor Daňo, pověřený vedením stavebního úřadu, uvědomil ve smyslu ust. § 14 odst. 3 správního řádu o podání námítky podjatosti celého stavebního úřadu dne 10. 3. 2010 svého představeného, starostku obce Hnojník. Ta vyzvala namítajícího, aby ve stanovené lhůtě konkretizoval, které osoby pokládá za podjaté a proč. Jelikož na výzvu nebylo reagováno, starostka usnesením ze dne 12. 5. 2010 rozhodla, že se k námitce nepřihlíží.

Mezitím stavební úřad činil v řízení nezbytné úkony, konkrétně dopisem ze dne 12. 4. 2010 požádal Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, o odborné stanovisko ke studii „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“ od Romana Bukáčka, kterou v řízení při předchozím projednání věci předložili účastníci k námitce uplatněné vůči posouzení vlivu stavby na krajinný ráz. Oslovený správní orgán vydal stanovisko č. j. MMFM 48106/2010 ze dne 10. 5. 2010, ve kterém mimo jiné uvedl, že není kompetentní uvedený materiál hodnotit, a že se zabýval vlivem stavby na krajinný ráz v roce 2007, kdy mu byl předložen dostatečný podkladový materiál pro vydání souhlasného závazného stanoviska k zásahu do krajinného rázu dle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“).

Jelikož v průběhu řízení pozbyla platnosti některá vyjádření vlastníků dotčené technické infrastruktury, navrhovatel zajistil vyjádření nová a předložil je dne 25. 5. 2010 stavebnímu úřadu.

S ohledem na výše uvedené doplnění podkladů pro rozhodnutí, stavební úřad dal opatřením ze dne 26. 5. 2010 účastníkům řízení znovu možnost podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Stejně jako v předchozím případě byla písemnost vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Obecního úřadu Hnojník (vyvěšena byla 26. 5. 2010 a sejmuta 11. 6. 2010) a na úřední desce Obecního úřadu Horní Tošanovice (27. 5. 2010 – 15. 6. 2010) a současně byla zveřejněna i na elektronických úředních deskách těchto úřadů. Dané možnosti využil dne 10. 6. 2010 pan Stanislav Bartek.

Následně stavební úřad rozhodnutím č. j. Výst/272/328/2006/Fi ze dne 22. 6. 2010 stavbu: Průmyslová zóna Horní Tošanovice na pozemcích parc. č. 300/2, 303, 313, 328, 330, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 779/1, 782/3, 784/1, 798/1 v katastrálním území Horní Tošanovice podle ust. § 39 stavebního zákona a ust. § 4 prováděcí vyhlášky umístil. Rozhodnutí bylo doručováno veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 25 správního řádu – bylo vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce orgánu, který písemnost doručuje, tj. Obecního úřadu Hnojník (od 24. 6. 2010 do 12. 7. 2010) a ve smyslu ust. § 48 odst. 1 prováděcí vyhlášky i na úřední desce obecního úřadu, jehož územního obvodu se rozhodnutí týká, tzn. Obecního úřadu Horní

Tošanovice (od 24. 6. 2010 do 9. 7. 2010). Současně bylo rozhodnutí zveřejněno i na elektronických úředních deskách těchto úřadů. Účastníci řízení byli poučeni, že se rozhodnutí považuje za doručené patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Obecního úřadu Hnojník. V souladu s ust. § 144 správního řádu bylo účastníku řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, tj. navrhovateli, rozhodnutí doručováno jednotlivě (v souladu s ust. § 34 odst. 2 správního řádu do vlastních rukou zmocněnce). Jednotlivě bylo rozhodnutí doručováno i dotčeným orgánům. Dne 9. 7. 2010 obdržel stavební úřad stížnost pana Bartka na Obecní úřad Horní Tošanovice, že zmíněné rozhodnutí bylo zveřejněno na jeho úřední desce v nečitelné podobě. Obecní úřad Horní Tošanovice stavebnímu úřadu dne 14. 7. 2010 sdělil, že považuje rozhodnutí za řádně vyvěšené. I když vyvěšení rozhodnutí na úřední desce Obecního úřadu Horní Tošanovice nemá účinky doručení (ty jsou vázány na vyvěšení na úřední desce orgánu, který písemnost doručuje, tj. Obecního úřadu Hnojník, které nikdo nezpochybnil), stavební úřad postupoval ve prospěch účastníků a vyvěsil na úředních deskách obou jmenovaných úřadů dne 21. 7. 2010 oznámení o možnosti převzít rozhodnutí. Účastníky řízení stavební úřad upozornil, že rozhodnutí si mohou převzít po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení oznámení na úřední desce Obecního úřadu Hnojník. Ve spise není zaznamenáno, že by této možnosti některý z účastníků využil. Na elektronické úřední desce bylo zveřejněno rozhodnutí v plném znění.

Proti vydanému rozhodnutí podali odvolání:

Dalibor Sojka, bytem Dolní Tošanovice 40 a Ludmila Sojková, bytem Horní Tošanovice 106 (společným podáním), Stanislav Bartek a Marie Bartková, oba bytem Horní Tošanovice 99 (společným podáním), Silvie Novotná, Horní Tošanovice 99 a Karel Krupa (ročník 1956), Horní Tošanovice 100, prostřednictvím zmocněnce, Stanislava Bartka (společným podáním) a čtvrté společné odvolání podali René Rusnák, Horní Tošanovice 121, Barbora Rusnáková, Horní Tošanovice 121, Yveta Paráková, Horní Tošanovice 122, Jan Kelecsény, Horní Tošanovice 110, Pavlína Krupová, Horní Tošanovice 100, Antonín Byrtus (ročník 1960), Horní Tošanovice 101, Olga Pavelková, Horní Tošanovice 103, Věra Ruzsová, Horní Tošanovice 103, Marie Byrtusová, Horní Tošanovice 101, Anna Moravcová, Horní Tošanovice 135, Miroslav Moravec, Horní Tošanovice 135, Věra Kičmerová, Horní Tošanovice 133, Rudolf Sobecký, U Studia 1, Ostrava, Dana Sobecká, Horní Tošanovice 145, Lumír Žuk, Horní Tošanovice 134, Adolf Žuk, Horní Tošanovice 77, Bronislava Labudová, Horní Tošanovice 101, Radana Lichovníková, Dolní Domaslavice 159, Jarmila Šolcová, Horní Tošanovice 22, Jiřina Tomsová, Hnojník 300, Marie Witosová, Dolní Tošanovice 81, Gustav Mítura, Dolní Tošanovice 69, Helena Míturová, Dolní Tošanovice 69, Kamil Šimeček, Horní Tošanovice 125, Michaela Šimečková, Horní Tošanovice 125, Petr Damek, Dolní Tošanovice 29 a Andrea Damková, Dolní Tošanovice 29 a znovu i Stanislav Bartek, Horní Tošanovice 99, Marie Bartková, Horní Tošanovice 99, Silvie Novotná, Horní Tošanovice 99 a Karel Krupa (ročník 1956), Horní Tošanovice 100.

Všechna odvolání obsahují obdobné námítky a s výjimkou podání pana Dalibora Sojky a paní Ludmily Sojkové, které je bez příloh, jsou k ostatním odvoláním připojeny stejné přílohy. Odvolatelé považují napadené územní za nesprávné a vydané v rozporu se zákonem. Dle jejich názoru by umístěním stavby došlo k porušení práv a právem chráněných zájmů místních občanů. Odvolání podali z důvodů, které lze shrnout do následujících bodů:

1. Odvolatelé namítají, že stavební úřad pochybil při určování účastníků řízení, když vyloučil z řízení Dalibora Sojku a Ludmilu Sojkovou, majitele nemovitosti v katastru Horní Tošanovice č. p. 106 a Stanislava Bartka a Marii Bartkovou, oba bytem Horní Tošanovice 99, kteří mají právo odpovídajícímu věcnému břemení k nemovitosti v Horních Tošanovicích č.p. 99 a pozemku parc. č. 153/2. Jelikož

- stavební úřad v rozhodnutí uvedl, že o námitkách uvedených osob nerozhodoval, odvolatelé se domnívají, že tito účastníci byli zkráceni na svých právech.
2. Odvolatelé uvádí, že součástí umístované stavby je stavba „Přívod zemního plynu pro průmyslovou zónu Horní Tošanovice“, o jejímž umístění vydal stavební úřad rozhodnutí č.j. Výst/623/328/2006/Da ze dne 15. 1. 2007. Toto rozhodnutí považují za nezákonné z důvodu, že o řízení, které bylo zahájeno dne 1. 12. 2006, nebylo informováno občanské sdružení „Třanovické ekologické sdružení“ se sídlem v Třanovicích 198, které již v té době mělo na stavebním úřadě v Hnojníku podanou žádost dle ust. § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a bylo mu tím znemožněno zúčastnit se řízení, čímž bylo zkráceno na svých právech.
  3. Odvolatelé uvádí, že dle oznámení podle ust. § 6 v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. zpracovaného Ing. Pavlou Žídkovou pod názvem „STL napojení průmyslové zóny Horní Tošanovice“ v říjnu 2007 (je součástí příloh), měla být zóna napojena novým plynovodem ze směru od Dolních Tošanovic. Poukazují na to, že v oznámení je zdůrazněno, že v Horních Tošanovicích není stávajícím plynovodním systémem zajištěno dostatečné kapacitní zásobování plynem a podivují se nad tím, že dnes zásobování plynem vyřešila krátká přípojka na stávající plynovodní systém.
  4. Odvolatelé považují za nezákonné závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. OŽPaZ/7866/2008/Kos/246, kterým orgán ochrany přírody neshledal důvody pro zahájení řízení o udělení výjimky z ochrany zvláště chráněných živočichů. Poukazují na to, že odvolací orgán požadoval ve svém rozhodnutí o odvolání č. j. ÚPS/3115/2008/Kol ze dne 13. 8. 2008 jednoznačné vyřešení problematiky chráněných druhů živočichů (kuňky žlutobříché) a krajský úřad v interním sdělení č.j. MSK 59349/2008 ze dne 24. 4. 2008, sp. zn. ŽPZ/9503/2008/Mac, jako odpověď na žádost o odborné stanovisko ve věci volně žijících živočichů uvedl, že pro vlastní realizaci záměru je udělení výjimky podle § 56 zákona nutné. Odvolatelé nechápou ani postoj Agentury pro ochranu přírody a krajiny ČR – Správy chráněné krajinné oblasti Beskydy, která k dotazu investora poskytla sdělení ze dne 24. 11. 2008 pod č. j. 6567/BE/2008, ve kterém uvádí, že jí nepřísluší rozhodovat o udělení výjimky, poněvadž o to nebyla požádána. Odvolatelé nesouhlasí s tím, že rozhodnutí tak zůstalo pouze na Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství. Dle jejich názoru tak nebyl dán prostor pro řádné projednání této záležitosti se všemi dotčenými orgány včetně odborné veřejnosti, k čemuž by v případě řádného projednání ve věci udělení výjimky došlo.
  5. Odvolatelé se ohrazují jak proti postupu Magistrátu města Frýdku-Místku, tak i krajského úřadu, neboť mají za to, že ten pod tlakem investora, který zmiňuje ve spise své osobní intervence na zmíněných úřadech, postupně změkčoval své požadavky na řádné vyhodnocení vlivu stavby na životní prostředí, jak z hlediska zachování krajinného rázu, tak ochrany VKP a zvláště chráněných druhů živočichů.
  6. Odvolatelé považují za nezákonné závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13. 2. 2007, kterým byl udělen souhlas se zásahem do krajinného rázu. Nesouhlasí s tím, že tak orgán ochrany přírody učinil pouze na základě technické zprávy zpracované předkladatelem, Ing. Bystřickým a nedošlo k vypořádání požadavku odvolacího orgánu na nové posouzení vlivu stavby na krajinný ráz s přihlédnutím ke studii vypracované Romanem Bukáčkem. Poukazují na to, že na požadavek stavebního úřadu o vydání odborného stanoviska k této studii Magistrát města Frýdku-Místku dopisem sp. zn. MMFM 48106/2010

sdělil, že k tomu není kompetentní a podivují se nad tím, že ve věci posouzení vlivu stavby na krajinný ráz podle technické zprávy Ing. Bystřického se kompetentní cítil. Spatřují v tom neochotu nebo nedostatek odborných znalostí daného orgánu, přičemž v případě druhé z uvedených možností si měl dle názoru odvolatelů orgán ochrany přírody nechat vypracovat odborný posudek třetí nezávislou stranou. Poukazují na stanovisko, které na žádost Třanovického ekologického sdružení vypracoval k technické zprávě Ing. Bystřického p. Bukáček (je přílohou odvolání), ve kterém uvedl, že hodnocení krajinného rázu, ze kterého vycházel pro vydání závazného stanoviska orgán ochrany přírody, je zcela nedostatečné.

7. Odvolatelé namítají, že se stavební úřad v rozhodnutí nezabýval doporučeními biologického posouzení záměru vypracovaného Mgr. Radímem Kočvarou ze dne 2. 9. 2008, které je součástí dokumentace k územnímu řízení, zejména doporučenými opatřeními k omezení negativních vlivů na zasažené biotopy.
8. Odvolatelé nesouhlasí s vydáním tohoto územního rozhodnutí před vydáním pravomocného rozhodnutí o umístění přeložky silnice I/68, o které se opírá hluková studie. Dle jejich názoru tato stavba ve svém důsledku ovlivní hlukové poměry v dané lokalitě a její definitivní řešení a dopady mohou výrazně ovlivnit vliv stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ na životní prostředí. Namítají, že stavební úřad ještě nevyhodnotil připomínky účastníků řízení k této přeložce, ale již vydal rozhodnutí k návazné stavbě. Dle názoru odvolatelů tato územní řízení spolu úzce souvisí a nelze jedno bez druhého rozhodovat samostatně. Přílohou odvolání jsou připomínky účastníků k tomuto řízení, z něhož dle odvolatelů vyplývá rozsáhlá neřešená problematika zatížení dopravou, kterou nelze opomenout.
9. Odvolatelé nesouhlasí s posouzením vhodnosti území pro zasakování v bodě M1. Z přiložené fotodokumentace dle jejich názoru vyplývá, že v době intenzivních dešťů dochází ke kumulaci vody v právě jmenovaném bodě a také hydrogeologický průzkum uvádí nutnost dalšího podrobnějšího zkoumání dotčené oblasti. Požadují detailní hydrogeologický průzkum nejen kvůli zasakování, ale i z důvodu možnosti narušení režimu spodních vod a s tím spojeného rizika ohrožení zásobování blízkých rybníků a studní v blízkosti navrhované stavby (studny Tošanovického zámku, studny u nemovitosti č. 77, Horní Tošanovice – Adolf Žuk, Dolní Tošanovice – Karel Plevnia, Marie Vitosová, Gustav Mitura, Helena Miturová – jsou účastníky řízení).
10. Dle názoru odvolatelů se stavební úřad nelyžřádal s požadavkem obecního úřadu na maximální pohledovou výšku severní fasády haly „A“ 9 m nad terémem, neboť z dokumentace vyplývá, že celková konstrukční výška u dvou polí při severním štítu je 12,7 m a hala je navíc umístěna v levém rohu severního štítu na násypu o výšce 1,7 m.
11. Dle názoru odvolatelů se stavební úřad řádně nelyžřádal se všemi připomínkami odvolacího orgánu ani účastníků řízení.

Na základě výše uvedeného odvolatelé žádají, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil, a aby byla jednoznačně definovaná stavba znovu posouzena v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.

Stavební úřad opatřením ze dne 31. 8. 2010 vyzvolměl účastníky řízení o všech podaných odvoláních a vyzval je, aby se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřili. Této možnosti využil žadatel, který se podáním ze dne 21. 9. 2010 vyjádřil k některým bodům podaných odvolání. Následně stavební úřad opatřením

ze dne 22. 9. 2010 předal spis odvolacímu správnímu orgánu. Protože stavební úřad nepředal spis s takovým stanoviskem, které by odpovídalo dikci ust. § 88 odst. 1 správního řádu, odvolací orgán opatřením č. j. MSK 158883/2010 ze dne 1. 10. 2010 vrátil spis stavebnímu úřadu k odstranění nedostatků. Spis s novým stanoviskem obdržel odvolací orgán dne 20. 10. 2010.

Jak již bylo v tomto rozhodnutí uvedeno v rámci rekapitulace předchozího odvolacího řízení, vzhledem k tomu, že podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání pouze účastník řízení, je odvolací orgán v odvolacím řízení povinen zkoumat, zda jednotlivá odvolání byla podána osobami, kterým v řízení postavení účastníka náleží. Všem výše vyjmenovaným odvolatelům s výjimkou Stanislava Bartka, Marie Bartkové, Dalibora Sojky a Ludmily Sojkové, přiznal stavební úřad z titulu jejich vlastnických práv k sousedním nemovitostem podle ust. § 34 stavebního zákona postavení účastníka řízení. Jak vyplývá z podaného odvolání a jak je odvolacímu orgánu známo z úřední činnosti (z předchozího odvolacího řízení), Stanislavu Bartkovi a Marii Bartkové svědčí jiné věcné právo (věcné břemeno) k nemovitosti, jejíž vlastnictví zakládá právo účasti v řízení paní Silvie Novotné. Odvolací orgán proto dospěl k závěru, že i Stanislavu Bartkovi a Marii Bartkové náleží postavení účastníků řízení, neboť jejich věcné právo užívat nemovitosti k bydlení může být dotčeno obdobně, jako právo vlastnické (váže se především na zachování pohody bydlení v dotčené lokalitě). I v případě Dalibora Sojky a Ludmily Sojkové odvolací orgán dospěl k závěru, že jim náleží postavení účastníka řízení, neboť jsou vlastníky rodinného domu a souvisejícího pozemku, který se nachází v takové vzdálenosti od navrhované zóny, která jiným osobám dle stavebního úřadu právo účasti v řízení založila. Současně je nutno uvést, že nedošlo k porušení procesních práv těchto osob, neboť pan Bartek v řízení aktivně vystupoval, v záznamech o jeho úkonech ho stavební úřad označoval za účastníka řízení a teprve v odůvodnění rozhodnutí bylo uvedeno, že mu toto postavení nepřísluší. Jak vyplývá z rekapitulace průběhu řízení, námítka, které jmenovaní Stanislav Bartek, Marie Bartková, Dalibor Sojka a Ludmila Sojková u stavebního úřadu uplatnili, byly zcela totožné s námítkami ostatních účastníků řízení, o kterých stavební úřad v souhrnu rozhodoval, takže pro nápravu věci postačilo, aby odvolací orgán změnou rozhodnutí doplnil výrok rozhodnutí v části obsahující rozhodnutí o námítkách účastníků řízení i o jména uvedených čtyř osob a v návaznosti na to změnil odůvodnění rozhodnutí v části obsahující výčet osob, kterým náleží postavení účastníka řízení a výčet osob, kterým toto postavení nepřísluší. Odvolací orgán tedy považuje všechna odvolání za **přípustná**. Podle ust. 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Rozhodnutí bylo účastníkům řízení doručeno veřejnou vyhláškou dne 5. 8. 2010 (15 den ode dne vyvěšení oznámení o možnosti převzít písemnost na úřední desce Obecního úřadu Hnojník), takže dnem 6. 8. 2010 začala běžet lhůta pro podání odvolání a konec odvolací lhůty připadl na pátek 20. 8. 2010. V případě pana Bartka, paní Bartkové, pana Sojky a paní Sojkové, platí delší odvolací lhůta ve smyslu ust. § 84 správního řádu. Všechna odvolání byla u stavebního úřadu podána 18. 8. 2010, takže se jedná o odvolání **včasná**.

Z ust. § 149 odst. 4 správního řádu plyne, že jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Dle odstavce 1 citovaného ustanovení správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány. Odvolatelé považují za nezákonné závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13. 2. 2007, kterým byl udělen souhlas k zásahu do krajinného rázu podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Již odvolání, kterými bylo napadeno předchozí územní rozhodnutí, č. j. výst.272/328/2006/Da ze dne 12. 11. 2007, směřovala vůči výše

citovanému závaznému stanovisku Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, takže toto závazné stanovisko bylo v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumáno Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (dále jen „odbor ŽPZ“), jako nadřízeným správním orgánem Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství. Odbor ŽPZ opatřením č.j. MSK 37404/2008 ze dne 15. 4. 2008 závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13. 2. 2007, sice potvrdil, současně však konstatoval, že toto stanovisko se týkalo pouze 9 objektů o výšce 5,5 m – 19, 7 m nad terémem a ochranného protihlukového valu, který měl být osázen dřevinami. Žádné další stavby na valech (stěna o výšce 1,7 m) a stavbu 30 m vysokého vodojemu (SO 10 Věžový vodojem), které jsou rovněž součástí záměru, předmětné závazné stanovisko neposuzovalo. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, se s těmito závěry nadřízeného orgánu vypořádal tak, že usnesením podle ust. § 156 odst. 1 správního řádu, vydaným pod č. j. OŽPaZ/8257/2008/Kos/246 dne 8. 12. 2008, provedl opravu závazného stanoviska č. j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13. 2. 2007, a jelikož se toto usnesení pouze poznamenává do spisu, dopisem ze dne 8. 12. 2008 o tomto kroku vyznamenal žadatele a občanská sdružení. Předmětné závazné stanovisko, o které stavební úřad opírá napadené územní rozhodnutí, tedy provedením opravy doznalo změny, takže jsou důvody k tomu, aby odvolací orgán postupoval v tomto odvolacím řízení znovu dle ust. § 149 odst. 4 správního řádu. Proto si interním sdělením č.j. MSK 202595/2010 ze dne 8. 12. 2010 vyžádal od odboru ŽPZ *potvrzení nebo změnu* citovaného závazného stanoviska. Aby bylo dosaženo účelu ust. § 149 odst. 4 správního řádu, tzn. aby se o odvoláních směřujících do závazných stanovisek nerozhodovalo jen formálně, odvolací orgán současně požádal, aby výsledný akt přezkoumání závazného stanoviska obsahoval i vyjádření k odvolacím námitkám směřujícím do problematiky krajinného rázu.

Další v odvoláních napadené stanovisko č.j. MMFM 48106/2010 ze dne 10. 5. 2010, vydané Magistrátem města Frýdku Místku, odborem životního prostředí a zemědělství, k žádosti stavebního úřadu o odborné posouzení studie Romana Bukáčka, není závazným stanoviskem ve smyslu ust. § 149 správního řádu, takže na ně nelze aplikovat postup podle odst. 4 téhož ustanovení. Odvolací orgán je však toho názoru, že v daném případě je odbor ŽPZ kompetentní k tomu, aby se zabýval okolnostmi vydání stanoviska z pozice orgánu státního dozoru v ochraně přírody podle ust. § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto mu za tímto účelem citované stanovisko předal (jelikož se týká rovněž problematiky krajinného rázu spojil odvolací orgán žádost o dozor s výše citovanou žádostí o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska ve věci krajinného rázu).

Rovněž další v odvoláních napadené stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽPaZ/7866/2008/Kos/246 ze dne 8. 12. 2008, ve kterém orgán ochrany přírody uvádí, že neshledal důvod pro nařízení biologického hodnocení pro vydání závazného stanoviska k zásahu do VKP, ani z důvodu eventuálního škodlivého zásahu do biotopu zvláště chráněných živočichů, není závazným stanoviskem, takže ani v tomto případě nelze aplikovat postup podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu. Odvolací orgán se proto interním sdělením č.j. MSK 204751/2010 ze dne 10. 12. 2010 obrátil na odbor ŽPZ opět s žádostí o státní dozor v ochraně přírody a krajiny, aby celou problematiku ochrany volně žijících živočichů tak, jak byla řešena v tomto územním řízení, posoudil. Odvolací orgán v této souvislosti upozornil i na nové biologické hodnocení („Biologické posouzení záměru Průmyslová zóna Horní Tošanovice“, zprac. Mgr. Radim Kočvara, 2. září 2008), na základě kterého vydal odbor ŽPZ stanovisko č. j. MSK 183144/2008 ze dne 19. 11. 2008, a na napadené sdělení Agentury pro ochranu přírody a krajiny ČR – Správy chráněné krajinné oblasti Beskydy, ze dne 24. 11. 2008, č. j. 6567/Be/2008.

Po obdržení odpovědi na výše uvedené žádosti dal odvolací orgán opatřením č.j. MSK 43889/2011 ze dne 10. 3. 2011 v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení možnost vyjádřit se ve stanovených



dnech k podkladům rozhodnutí o odvoláních (opatření bylo doručováno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, s výjimkou navrhovatele, kterému bylo v souladu s ust. § 144 doručeno do vlastních rukou). Dané možnosti využili a do spisu projednávané věci ve stanovených dnech nahlédli pan Stanislav Bartek, bytem Horní Tošanovice 99 a zástupce zmocněnce navrhovatele, Ing. arch. Petr Gajdušek. Jmenovaní si ze spisu vyžádali kopie nových podkladů a pan Bartek do protokolu uvedl, že trvá na námitkách uplatněných v podaném odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Po přezkoumání odvolání, odvoláními napadeného rozhodnutí a souvisejícího spisového materiálu z těchto hledisek dospěl odvolací orgán k následujícímu závěru:

Územní rozhodnutí je významným operativním aktem rozhodování o území, kterým se umísťují stavby, mění využití území nebo chrání důležité zájmy v území. Podle toho jsou rozlišovány jednotlivé druhy územních rozhodnutí, u kterých jsou následně upraveny vzhledem k jejich povaze některé požadavky, podmínky pro jejich vydání apod. V případě územního řízení o umístění stavby jsou náležitosti pro podání návrhu na vydání územního rozhodnutí stanoveny v ust. § 3 odst. 1, 2, 3 a 4 prováděcí vyhlášky. V odst. 1 a 2 citovaného ustanovení je specifikován obsah vlastního návrhu, v odst. 3 a 4 pak grafické a listinné podklady, které se k návrhu přikládají. Jejich rozsah je v jednotlivých případech závislý na složitosti navrhovaného opatření, jeho účincích a na území, ve kterém má být realizováno. Smyslem územního řízení je projednání návrhu v rozsahu, jak ukládá stavební zákon, což znamená, že je posuzováno, zda konkrétní návrh splňuje požadavky stavebního zákona a souvisejících předpisů, a tudíž, zda je v území přípustný. Pokud návrh všem zákonným požadavkům vyhovuje, nemá stavební úřad zákonnou možnost návrh zamítnout. Pokud účastníci řízení požadují, aby předmětné území bylo využíváno k jinému účelu (k umístění jiných staveb), nelze tyto požadavky řešit v územním řízení. Takové požadavky měly být uplatněny již v rámci návrhu urbanistické koncepce území při pořizování územně plánovací dokumentace.

V projednávaném případě se jedná o umístění stavby průmyslové zóny, která je pro potřeby územního řízení definovaná jako stavba zvlášť rozsáhlá s velkým počtem účastníků řízení, a rozsahu a významu této stavby odpovídá i rozsah přikládaných podkladů, které jsou pro posouzení návrhu nezbytné. Jedním z důvodů, pro který odvolací orgán zrušil předchozí rozhodnutí o umístění této stavby, bylo zjištění, že návrh neobsahoval potřebné náležitosti vyplývající z citovaných ustanovení prováděcí vyhlášky. Je nutno konstatovat, že stavební úřad při novém projednání věci respektoval právní názor odvolacího orgánu vyslovený v rozhodnutí č. j. MSK 8959/2008 ze dne 13. 8. 2008 a podle ust. § 35 odst. 3 stavebního zákona vyzval navrhovatele k doplnění a úpravě návrhu. Jak již bylo uvedeno v rekapitulaci průběhu řízení, dokumentace pro územní řízení byla pro účely nového projednání věci přepracována, takže podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí je dokumentace datovaná *září 2009*. Součástí dokumentace je i doplnění údajů o splnění požadavků dotčených orgánů získaných podle zvláštních předpisů v průběhu řízení. V podkladech je zakreslen rozsah stavebního pozemku dle § 3 odst. 4 písm. a) prováděcí vyhlášky, podle ust. § 3 odst. 3 písm. a) této vyhlášky je k návrhu přiložen situační výkres současného stavu území na podkladu katastrální mapy se zakreslením předmětu územního rozhodnutí a jeho polohy s vyznačením vazeb (účinků) na okolí a v návrhu jsou uvedeny údaje o provozu, popřípadě výrobě v jednotlivých objektech, tak, aby odpovídal funkčnímu využití plochy dle územního plánu. Součástí vybavení jednotlivých objektů jsou výrobní technologie dle funkční náplně těchto objektů, přičemž detailní určení provozu a účelu jednotlivých objektů je vázáno na jejich budoucí uživatelskou strukturu. Lze

konstatovat, že v souladu s územním plánem jsou objekty určeny pro lehkou průmyslovou výrobu a logistiku, a s tím související služby a administrativu, **bez negativních vlivů na životní prostředí**. Případné negativní vlivy jsou spojeny pouze s vytápěním jednotlivých objektů, s provozem vzduchotechnických zařízení a s dopravou. V dokumentaci jsou pak uvedeny předpokládané nároky stavby na vodní hospodářství, energie, dopravu (včetně parkování), zneškodňování odpadů a předpoklady napojení stavby na stávající síť technického vybavení (§ 3 odst. 4 písm. f) prováděcí vyhlášky). To znamená, že veškeré zvolené technologie musí odpovídat nastaveným kritériím, a to jak z hlediska vlivů na životní prostředí (tzn. že budou bez negativních vlivů), tak z hlediska bilancí potřeb vody, energií, kapacit parkovacích míst, četnosti dopravy apod.

Při předchozím projednání věci byly v řízení uplatněny námitky směřující vůči původně navrhovanému ubytování v zóně. I když navrhovatel v průběhu řízení jednoznačně deklaroval, že v zóně není uvažováno s ubytovací kapacitou, odvolací orgán při předchozím projednání věci v dokumentaci zjistil z tohoto hlediska určité nesrovnalosti (ubytovací kapacita byla citována v souvislosti se stavebními objekty, ve kterých byly uvedeny bilance potřeby vody - SO 09 ČOV, SO 10 Věžový vodojem, SO 17 Vodovod) a ubytování bylo zmiňováno v tabulce výpočtu parkovacích stání. V novém projednání věci byly tyto nesrovnalosti s textové části dokumentace odstraněny, a i když byla panem Bartkem zjištěna ještě nesrovnalost ve výkresové části dokumentace, jak vyplývá z rekapitulace průběhu řízení, chybné výkresy byly navrhovatelem ještě před oznámením o pokračování řízení nahrazeny správnými, takže účastníci řízení měli ve lhůtě k uplatnění námitek k dispozici správnou dokumentaci – bez ubytovacích kapacit.

Výčet stavebních objektů, které jsou předmětem územního řízení, se oproti předchozímu projednání nezměnil, pouze stavební objekt SO 28 je označen jako *Sadové úpravy + sypané valy se stěnou* (při předchozím projednání byl tento stavební objekt nazván *Sadové úpravy + zemní násypy se stěnou*). Navrhovatel v dokumentaci definoval jejich protihlukovou funkci, a to v místech určených hlukovou studií, s tím, že v ostatních místech valy se stěnou plní rovněž protihlukovou funkci, ale nad povinný rámeček. Současně dle dokumentace valy se stěnou v celém svém rozsahu slouží jako pohledové odstínění zóny. Byly tedy odstraněny nedostatky z předchozího projednání věci, kdy odvolací orgán vytýkal, že v hlukové studii zpracované v dubnu 2007 RNDr. Vladimírem Sukem, je v bodě 7. *Zhodnocení* uvedeno, že výsledky hlukové studie platí za předpokladu, že na hranici parku budou realizovány protihlukové valy (podle bodu 5.4. studie by to mělo být zejména u jihozápadní hranice zóny) a jednotlivé podklady se tehdy rozcházely nejen z hlediska používaného pojmu, ale i z hlediska účelu valu (náspu) u jihozápadní hranice zóny, neboť navrhovatel jej nedefinoval jako protihluková opatření. Nyní projednávané řešení tak odpovídá hlukové studii i závaznému stanovisku, které k záměru vydala Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „KHS“), pod č.j. HOK/OV-1834/215.1.2/07-002 ze dne 2. 5. 2007, která je příslušným dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, a v jejíž kompetenci je právě ochrana proti hluku. Odvolací orgán připomíná, že závazné stanovisko KHS bylo vydáno v souladu s ust. § 94 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako závazné stanovisko dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu, a bylo při předchozím odvolacím řízení v rámci postupu podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumáno Ministerstvem zdravotnictví, jako správním orgánem nadřízeným správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Vzhledem k tomu, že ze závazného stanoviska KHS ani ze jmenovaných podkladů nevyplývalo, jak se projektant, případně zpracovatel hlukové studie, vypořádali s otázkou nárůstu dopravního hluku v souvislosti s výstavbou a provozem zóny, požádal odvolací orgán ministerstvo i o stanovisko, zda pouhé konstatování v hlukové studii, že *v okolí silnice I/48 a I/68 dojde ke zvýšení ekvivalentní hladiny dopravního hluku vlivem výstavby v řádu desetin decibelů v denní době a vlivem provozu v řádu 1,5 decibelů v denní i noční době, a že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro dopravní hluk je zde překročen již za současného stavu*, je dostačující k tomu, aby bylo možné konstatovat,

že projednávány záměr je v souladu s předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví. V této souvislosti upozornil, že projednávaná stavba není stavbou veřejně prospěšnou, což určitým způsobem limituje provádění případných dodatečných protihlukových opatření na cizích nemovitostech, která nelze provádět bez souhlasu jejich vlastníků. KHS totiž v závazném stanovisku stanovila podmínky pro provedení zkušebního provozu průmyslové zóny za účelem ověření účinnosti protihlukových opatření, mimo jiné i podmínku, že na jednom z měřicích bodů bude v průběhu zkušebního provozu dořešena případná instalace protihlukových opatření u obytných objektů a ověří se účinnost protihlukových opatření, která budou instalována v průmyslové zóně kolem výjezdu z průmyslové zóny u komunikace I/68. K žádosti odvolací orgán obdržel sdělení Ministerstva zdravotnictví č.j. 7514/2008/OVZ32.0-13.2.2008 ze dne 26. 2. 2008, ve kterém bylo konstatováno, že dodržení podmínek citovaného závazného stanoviska je dostatečnou zárukou splnění požadavků daných zákonem č. 258/2000 Sb., a potvrdilo platnost stanoviska KHS. K otázkám, které ve své žádosti zformuloval odvolací orgán se ministerstvo nevyjádřilo. Odvolacímu orgánu nezbylo, než stanovisko Ministerstva zdravotnictví respektovat, ale současně trval na svém názoru, že předložená dokumentace neodpovídala závaznému stanovisku KHS. Jak vyplývá ze spisu i z napadeného rozhodnutí, kromě provedení již výše popsání úpravy dokumentace, kterou byl odstraněn vytýkaný rozpor se stanoviskem KHS, se navrhovatel v rámci nového projednání věci vypořádal i s možným rizikem, že z výsledků měření v rámci zkušebního provozu vyvstane potřeba realizovat dodatečná protihluková opatření u obytných objektů u silnice I/68, což se s ohledem na poměry v území jevílo jako značně komplikované, a zvolil řešení spočívající v přeložce trasy silnice I/68, kdy její směrová úprava umožní realizaci protihlukových opatření z důvodu ochrany rodinných domů situovaných podél stávající trasy silnice I/68. V rámci úpravy je řešeno i nové uspořádání křižovatek s místními komunikacemi a obslužnou komunikací zóny. Úprava komunikace je předmětem samostatné žádosti o vydání územního rozhodnutí pod názvem „Úprava silnice I/68 a protihluková opatření“. Žádost již byla podána u stavebního úřadu, takže územní řízení probíhá (již se uskutečnilo veřejné ústní jednání). Vazby mezi směrovou úpravou komunikace a projednávanou stavbou průmyslové zóny jsou patrné jak z textové, tak i z výkresové části dokumentace. S vydáním územního rozhodnutí pro úpravu komunikace vyjádřila souhlas KHS v závazném stanovisku pod č.j. HOK/OV-3520/215.5.1/09-006 ze dne 15. 7. 2009. Současně KHS v návaznosti na výše uvedené změny potvrdila dne 17. 9. 2009 pod č.j. HOK/FM-3700/215.1.2/09 platnost výše citovaného závazného stanoviska č.j. HOK/OV-1834/215.1.2/07-002 ze dne 2. 5. 2007 v celém rozsahu jeho výrokové části a odůvodnění, a toto závazné stanovisko je tedy nadále relevantním podkladem pro vydání napadeného územního rozhodnutí z hlediska ochrany před hlukem.

Odvolatelé uplatnili v odvolání námitku (v tomto rozhodnutí uvedena pod bodem 8), že nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí pro průmyslovou zónu před vydáním pravomocného územního rozhodnutí o umístění přeložky silnice I/68. K tomu odvolací orgán uvádí, že stavební zákon předpokládá, že umístění určité stavby může vyvolat potřebu realizace dalších podmiňujících staveb či opatření v území (to se týká např. vybudování technické a dopravní infrastruktury, jejich přeložek apod.), které nemusí být projednávány současně, a proto je v ust. § 39 stavebního zákona stanoveno, že územním rozhodnutím stavební úřad zabezpečí mimo jiné věcnou a časovou koordinaci jednotlivých staveb v území. Z podkladů rozhodnutí je zřejmé, že věcná koordinace staveb průmyslové zóny a úpravy silnice I/68 je zajištěna (v dokumentaci jsou tyto vazby popsány), z hlediska časové koordinace stavební úřad stanovil v napadeném rozhodnutí podmínku č. 23, že *stavba bude časově koordinována se stavbou „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek – MÚK R48 a protihluková opatření“, pro kterou je v současné době vedeno u stavebního úřadu územní řízení pod č.j. výst. 431/328/2009/Da a se stavbou nové regulační stanice situované na k.ú. Horní Tošanovice (územní rozhodnutí č.j. 623/328/2006/da, č. ÚR 31/2006)*. Aby nevznikaly pochybnosti o časové vazbě mezi oběma stavbami, odvolací orgán využil pravomoc, kterou mu dává ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, a změnil uvedenou podmínku tak, že ji doplnil o větu, že stavební povolení pro stavbu průmyslové zóny Horní Tošanovice nelze

vydat, dokud nebude územní rozhodnutí o umístění přeložky silnice I/68 a protihlukových opatření v právní moci. Podmínky pro změnu rozhodnutí vyplývající z ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu a odst. 3 téhož ustanovení jsou v daném případě naplněny. Námitky uplatněné v územním řízení pro úpravu silnice I/68 nemohou být řešeny v tomto odvolacím řízení.

Další spornou problematikou, která je předmětem námitek účastníků řízení uplatněných jak v průběhu řízení u stavebního úřadu, tak i v podaných odvoláních (námitka pod bodem 6), je zásah do krajinného rázu. Odvolací námitky směřují vůči závaznému stanovisku Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13. 2. 2007, kterým byl udělen souhlas k zásahu do krajinného rázu podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s realizací výstavby areálu Průmyslová zóna Horní Tošanovice, a odvolatelé nesouhlasí s tím, že byl vydán pouze na základě *Technické zprávy k posouzení návrhu stavby průmyslové zóny Horní Tošanovice z hlediska krajinné rázu*, kterou vypracoval Ing. Petr Bystřický. Je nutno připomenout, že již v předchozích odvoláních byly uplatněny námitky obdobného znění. Kromě toho, že bylo napadeno výše citované závazné stanovisko, bylo občanským sdružením Beskydčan, jako jedním z odvolatelů, namítáno, že hodnocení Ing. Petra Bystřického se neopírá o žádnou metodiku a je čistě subjektivní, což dokládalo *Stanoviskem k posudku hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz* Romana Bukáčka ze dne 5. 12. 2007. Poukazovalo na to, že účastníci územního řízení do spisu doplnili relevantní *Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, Výstavba průmyslových zón PZ Třanovice – Hnojník a PZ Horní Tošanovice*, které zpracoval rovněž Roman Bukáček za Studio B&M s datem únor - březen 2007, který je autorem schválené *Metodiky posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz* z r. 2004, podle které je i toto hodnocení zpracováno. Odvolací orgán tedy v předchozím odvolacím řízení zaslal citované závazné stanovisko v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu odboru ŽPZ, jako správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, za účelem potvrzení nebo změny závazného stanoviska. Odbor ŽPZ opatřením č.j. MSK 37404/2008 ze dne 15. 4. 2008 závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13. 2. 2007, potvrdil, současně však konstatoval, že toto stanovisko se týkalo pouze 9 objektů o výšce 5,5 m – 19, 7 m nad terénem a ochranného protihlukového valu, který měl být osázen dřevinami. Žádné další stavby na valech (stěnu o výšce 1,7 m) a stavbu 30 m vysokého vodojemu (SO 10 Věžový vodojem) předmětné závazné stanovisko neposuzovalo a dospěl tedy k závěru, že v případě stavby vodojemu a případné změny ve stavbě ochranných valů je nutné vydat nové závazné stanovisko podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Odvolací orgán proto v rozhodnutí o odvoláních č.j. MSK 8959/2008 ze dne 13. 8. 2008 konstatoval, že z hlediska možného zásahu do krajinného rázu nebyla stavba komplexně posouzena a napadené rozhodnutí bylo vydáno, aniž by měl stavební úřad k dispozici kvalifikovaný souhlas orgánu ochrany přírody podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny k celému zamýšlenému záměru. V souvislosti se zásahem do krajinného rázu ještě uvedl, že se stavební úřad odpovídajícím způsobem nevypořádal s námitkou účastníků řízení, ve které požadovali, aby bylo přihlédnuto k předloženému *Hodnocení krajinného rázu* zpracovaného Romanem Bukáčkem. Odvolací orgán vysvětlil, že se v daném případě jedná o odborný podklad a je tedy na místě, aby si stavební úřad v rámci součinnosti opatřil u příslušného dotčeného orgánu k tomuto podkladu odborné stanovisko s tím, že kompetentní orgán sám posoudí a učiní si závěr, zda skutečnosti v *Hodnocení..* uvedené mohou mít na obsah jím vydaného závazného stanoviska vliv, případně, z jakých důvodů k nim není nutno přihlížet.

V novém projednání věci se Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, s výše uvedenými závěry, které učinil odbor ŽPZ při přezkoumání závazného stanoviska, a o které odvolací orgán opřel odůvodnění předchozího rozhodnutí o odvolání, vypořádal tak, že usnesením podle ust. § 156 odst. 1 správního řádu, vydaným pod č. j. OŽPaZ/8257/2008/Kos/246 dne 8. 12. 2008, provedl opravu závazného stanoviska

č. j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13. 2. 2007 tak, že doplnil podmínky, za kterých se souhlas uděluje, které mají svědčit o tom, že při vydání napadeného závazného stanoviska posuzoval komplexně předloženou dokumentaci pro územní řízení „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“, tedy všechny stavební objekty SO 01- SO 28, tzn. i vodojem a ochranné valy se stěnou. Jelikož se toto usnesení pouze poznamenává do spisu, dopisem ze dne 8. 12. 2008 orgán ochrany přírody o tomto kroku vyrozuměl žadatele a občanská sdružení. Stavebnímu úřadu tak nezbylo, než v napadeném rozhodnutí při vyhodnocení souladu záměru se zájmy na úseku ochrany přírody z hlediska zásahu do krajinného rázu vycházet z uvedeného závazného stanoviska včetně provedené změny. Co se týče *Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz* od Romana Bukáčka, postupoval stavební úřad v souladu s právním názorem odvolacího orgánu a obrátil se s žádostí o jeho odborné posouzení na orgán ochrany přírody, Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství. Jeho odpověď pod č.j. MMFM 48106/2010 ze dne 10. 5. 2010, že k tomu není kompetentní, je předmětem odvolací námítky. Jak již bylo uvedeno, odvolací orgán aplikoval na závazné stanovisko postup podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu a v případě stanoviska, že Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, není kompetentní odborně posoudit zmiňované hodnocení požádal odbor ŽPZ o státní dozor v ochraně přírody.

Odbor ŽPZ posouzením předmětné věci dospěl k názoru, že závazné stanovisko č. j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13. 2. 2007, změněné usnesením č. j. OŽPaZ/8257/2008/Kos/246 ze dne 8. 12. 2008 je nutno postupem podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu změnit, což učinil rozhodnutím č. j. MSK 203139/2010 ze dne 26. 1. 2011, které nabylo právní moci dne 4. 2. 2011. Jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí, odbor ŽPZ změnil závazné stanovisko v části odůvodnění. Svůj postup odůvodnil tím, že si v rámci přezkoumání napadeného závazného stanoviska, ve znění opravného usnesení, postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu, vyžádal od Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství (dále též „MMFM“), kompletní spisový materiál ve věci, ze kterého vyplývá, že jeden z objektů, na jejichž absenci odbor ŽPZ upozorňoval v rámci předchozího odvolacího řízení v opatření č. j. MSK 37404/2008 ze dne 15. 4. 2008, tj. stavba 30 m vodojemu, sice byl součástí projektové dokumentace k územnímu řízení (dále též „DÚR“), která byla podkladem pro vydání napadeného závazného stanoviska, avšak ze samotného závazného stanoviska ani jeho odůvodnění není skutečnost, že by tato významná výšková dominanta byla v rámci řízení o udělení souhlasu podle § 12 odst. 2 posouzena, nikterak zřejmá. V případě druhé zmíněné stavby – ochranné stěny na vrcholové partii zemního valu – odbor ŽPZ shledal, že v DÚR, která byla podkladem pro vydání napadeného závazného stanoviska byly ochranné valy původně řešeny bez stěny, a že tento technický prvek byl do projektové dokumentace doplněn zřejmě až v pozdější fázi po vydání napadeného závazného stanoviska (v rámci spisového materiálu figurují dvě verze DÚR – v jedné jsou valy navrženy beze stěny a v druhé se stěnou). Dle odboru ŽPZ skutečnost, zda byla již původně posuzována varianta se stěnou či nikoli, není možné určit, protože z napadeného závazného stanoviska není skutečnost, zda byla stavba posouzena včetně tohoto prvku jednoznačně zřejmá. Odbor ŽPZ konstatuje, že forma, jakou se MMFM vypořádal s právním názorem odvolacího orgánu ohledně nutnosti posouzení vlivu stavby na krajinný ráz jako celku se všemi objekty, není dostatečná, a že změnovým usnesením vydaným v souladu s § 149 odst. 1 správního řádu, na základě § 158 odst. 1 správního řádu a postupem podle § 156 odst. 1 správního řádu byl nově doplněn pouze formální výčet jednotlivých staveb. Názor odvolacího orgánu, aby byly všechny objekty plánované v rámci stavby posouzeny z hlediska jejich vlivu na krajinný ráz kompletně, nebyl dle odboru ŽPZ respektován. V odůvodnění opravného usnesení je pouze konstatováno, že posouzení kompletní stavby se všemi objekty již bylo provedeno v rámci původního řízení o vydání napadeného závazného stanoviska. Odbor ŽPZ konstatuje, že tato skutečnost z původního stanoviska nevyplývá a v rámci opravného usnesení byly sice uvedené objekty formálně zahrnuty do výčtu objektů, avšak v odůvodnění úvahy o jejich posouzení opět nejsou nijak podchyceny, a proto není toto posouzení dostatečné. Další významné pochybení odboru ŽPZ spatřuje ve způsobu, jakým MMFM naložil s hodnocením doloženým v rámci územního řízení účastníky. Konstatování, jenž bylo MMFM učiněno mimo

režim řízení o vydání závazného stanoviska, resp. jeho opravného usnesení, a to, že není k posouzení tohoto materiálu kompetentní, nelze dle odboru ŽPZ označit za řádné a kvalifikované posouzení věci. Odbor ŽPZ konstatuje, že je potřeba vzít v úvahu skutečnost, že účastníci řízení nemohou uplatnit námítky u příslušného orgánu v době vydávání závazného stanoviska, ale nejdříve v následném řízení, pro které bylo závazné stanovisko podkladem. Účastníci tak učinili, a příslušný orgán (MMFM) měl na dožádání stavebního úřadu v novém projednání věci tento podklad posoudit a učinit jednoznačný závěr, zda se nejedná o nové podstatné skutečnosti, jenž by měly za následek přehodnocení závěru původního závazného stanoviska. V případě, že bylo shledáno, že nikoliv, měl být tento závěr náležitě zdůvodněn a vypořádán. Odbor ŽPZ proto konstatuje, že s ohledem na zjištěné vady, nelze v rámci postupu v souladu s § 149 odst. 4 napadené závazné stanovisko změněné usnesením zcela potvrdit a proto jej mění tak, jak je uvedeno ve výrokové části jeho rozhodnutí, tj. doplňuje napadené závazné stanovisko, změněné usnesením v části odůvodnění, tak aby bylo přezkoumatelné, a to z důvodu aplikace zásad správního řízení dle § 6 správního řádu, aby věc byla vyřízena bez zbytečných průtahů a dotčené osoby byly co nejméně zatěžovány, když nebylo shledáno, že by tímto postupem byl ohrožen jiný veřejný zájem. Odbor ŽPZ doplňuje napadené odůvodnění závazného stanoviska tak, aby obsahovalo kompletní posouzení stavby (se všemi plánovanými objekty) a pracuje rovněž s podklady doloženými v průběhu odvolacího řízení (při posouzení čerpal ze všech dostupných podkladů, včetně hodnocení doloženého účastníky řízení - v rámci doplněného odůvodnění jsou skutečnosti v něm obsažené zohledněny a zakomponovány v úvahách v rámci posouzení). Po posouzení kompletních podkladů dospěl odbor ŽPZ k závěru, že k realizaci výstavby v rámci průmyslové zóny Horní Tošanovice lze souhlas k provedení zásahu do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona udělit (závazné stanovisko se tak mění pouze v jeho odůvodnění). Důvody, které ho k tomuto závěru vedly, jsou podrobně komentovány ve výrokové části rozhodnutí odboru ŽPZ.

Je zcela nadbytečné, aby odvolací orgán v tomto rozhodnutí citoval obsáhlou změnu odůvodnění závazného stanoviska, tak jak je uvedena ve výroku rozhodnutí odboru ŽPZ. Stručně lze uvést, že do odůvodnění bylo doplněno, že součástí areálu je i věžový vodojem o objemu 200 m<sup>3</sup> a výšce 30 m, dále je doplněn popis valů a stěn, podrobná charakteristika krajiny zájmového území a na něj navazujícího okolí na úrovni základního měřítka a popis území v širším územním kontextu, zhodnocení, jak stavba průmyslové zóny krajinu ovlivní atd. Z doplněného odůvodnění vyplývá, že krajinný ráz bude záměrem výstavby v rámci areálu průmyslové zóny snížen, avšak v míře, která umožňuje souhlas podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny udělit. Odůvodnění závazného stanoviska je doplněno i o výčet podkladů a zdrojů, ze kterých orgán ochrany přírody při vydání závazného stanoviska vycházel. V tomto výčtu je uvedeno i *Hodnocení vlivů záměrů na krajinný ráz – Výstavba průmyslových zón PZ Třanovice – Hnojník a PZ Tošanovice – Studio B&M – sdružení fyzických osob, únor – březen 2007*. Jelikož změna závazného stanoviska byla nadřízeným orgánem provedena pouze v části jeho odůvodnění, nadále platí, že souhlas se zásahem do krajinného rázu byl udělen a nebyly stanoveny žádné další podmínky, které by musely být zapracovány do podmínek pro umístění a projektovou přípravu stavby. Lze tedy konstatovat, že provedená změna závazného stanoviska nemá žádný dopad do výroku napadeného územního rozhodnutí. Současně, jak vyplývá z odůvodnění rozhodnutí ŽPZ, bylo při provedení změny závazného stanoviska zohledněno i účastníky předložené *Hodnocení vlivů záměrů na krajinný ráz*. Odvolací orgán tedy považuje problematiku zásahu do krajinného rázu za vyřešenou a odvolací námítky směřující do této problematiky za nedůvodné.

V odvoláních, kterými bylo napadeno územní rozhodnutí č. j. výst.272/328/2006/Da ze dne 12. 11. 2007 bylo namítáno i nedostatečné, případně nesprávné, posouzení záměru z hlediska ochrany volně žijících živočichů. Odvolací orgán v rámci předchozího odvolacího řízení požádal odbor ŽPZ o odborné posouzení této problematiky (viz žádost č. j. MSK 39746/2008 ze dne 3. 3. 2008). V odpovědi ze dne 24. 4. 2008, č. j. MSK 59349/2008, odbor ŽPZ uvedl, že z biologického průzkumu („Mušalec, bezejmenný přítok Šprochůvky Horní

Tošanovice" se zaměřením na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zprac. Doc. RNDr. Bohumír Lojkásek, CSc., květen 2007) vyplývá, že v tůních obou toků byl zjištěn výskyt adultních jedinců kuňky žlutobřiché, což je silně ohrožený druh ve smyslu přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny. Odbor ŽPZ upozornil, že pro vlastní realizaci záměru je nutná výjimka podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, a že věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody pro povolení výjimky je Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy (§ 78 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny v tehdy platném znění). Odvolací orgán tedy v rozhodnutí o odvoláních č. j. MSK 8959/2008 ze dne 13. 8. 2008 učinil závěr, že při novém projednání věci je nutné otázku udělení výjimky s příslušným orgánem řešit.

Jak vyplývá ze spisu, navrhovatel nechal zpracovat nové biologické hodnocení („Biologické posouzení záměru Průmyslová zóna Horní Tošanovice“, zprac. Mgr. Radim Kočvara, 2. září 2008), na základě kterého vydal odbor ŽPZ stanovisko č. j. MSK 183144/2008 ze dne 19. 11. 2008, ve kterém mimo jiné uvedl, že předchozí stanovisko bylo vydáno na základě podkladů dostupných v dané fázi předmětného řízení, tj. nelze je s ohledem na nová zjištění považovat za aktuální, a učinil závěr, že v případě, že byla zpracována nová biologická hodnocení dané lokality, je potřeba je doložit příslušnému správnímu orgánu, který v současné době vede řízení o umístění stavby. MMFM vydal v rámci nového projednání věci v souvislosti s ochranou volně žijících živočichů k projednávanému záměru stanovisko č. j. OŽPaZ/7866/2008/Kos/246 ze dne 8. 12. 2008, ve kterém uvádí, že neshledal důvod pro nařízení biologického hodnocení pro vydání závazného stanoviska k zásahu do VKP, ani z důvodu eventuálního škodlivého zásahu do biotopu zvláště chráněných živočichů. Stanovisko vychází z biologického průzkumu zpracovaného Doc. RNDr. Bohumírem Lojkáskem, CSc. v roce 2007 (Dr. Lojkásek biologický průzkum doplnil dne 24. 7. 2008 o vysvětlení svého stanoviska). Odvolatelé v podaných odvoláních toto stanovisko MMFM napadají a považují ho za nezákonné, a to z důvodu jeho rozporů jak se závěry předchozího stanoviska odboru ŽPZ (č. j. MSK 59349/2008 ze dne 24. 4. 2008), tak i s právním názorem odvolacího orgánu vysloveným v rozhodnutí o odvoláních, který ze stanoviska vycházel. Podivují se i nad postojem Agentury pro ochranu přírody a krajiny ČR – Správy chráněné krajinné oblasti Beskydy, která k dotazu investora poskytla sdělení ze dne 24. 11. 2008, č. j. 6567/Be/2008, ve kterém uvádí, že jí nepřisluší rozhodovat o udělení výjimky, poněvadž o to nebyla požádána. Odvolatelé se domnívají, že MMFM i krajský úřad pod tlakem investora postupně změkčovali své požadavky na řádné vyhodnocení vlivu stavby na životní prostředí, a to i z hlediska ochrany VKP a zvláště chráněných živočichů.

Dle názoru odvolacího orgánu je problém v tom, že ochrana volně žijících živočichů není v zákoně o ochraně přírody a krajiny řešena tak, aby bylo možné pro potřeby řízení o umístění záměru vedeného podle stavebního zákona jednoznačně definovat povinnosti navrhovatele záměru a také kompetence orgánu ochrany přírody. Proto odvolací orgán požádal odbor ŽPZ, jako orgán státního dozoru v ochraně přírody, o posouzení, zda v otázce ochrany volně žijících živočichů bylo v daném případě postupováno správně a zda v této záležitosti vydaná stanoviska jsou relevantními (i když ne závaznými) podklady pro vydání napadeného územního rozhodnutí. Stavební úřad totiž o stanoviska MMFM, č. j. OŽPaZ/7866/2008/Kos/246 ze dne 8. 12. 2008, Agentury pro ochranu přírody a krajiny ČR – Správy chráněné krajinné oblasti Beskydy, č. j. 6567/Be/2008 ze dne 24. 11. 2008 a odboru ŽPZ, č. j. MSK 183144/2008 ze dne 19. 11. 2008, opírá odůvodnění napadeného územního rozhodnutí. MMFM v napadeném stanovisku zmiňuje i zásah do VKP. Odbor ŽPZ se již dříve zabýval závazným stanoviskem MMFM, č. j. OŽPaZ/784/2007/Kos/246 ze dne 1. 2. 2007, kterým byl podle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody vydán souhlas k zásahu do VKP v souvislosti s realizací stavby průmyslové zóny Horní Tošanovice a toto stanovisko bylo na základě podnětu občanského sdružení Beskydčan rozhodnutím odboru ŽPZ č. j. MSK 61183/2007, sp. zn. ŽPZ/17958/2007/Mac, ze dne 14. 5. 2007 v přezkumném řízení zrušeno a věc byla vrácena MMFM s tím, aby ve věci vydal nové závazné stanovisko. Nové závazné stanovisko bylo vydáno dne 19. 6. 2007 pod č. j. OŽPaZ/5776/2007/Kos/246 a podkladem pro ně byl biologický průzkum

Doc. RNDr. Bohumíra Lojkáska. Odvolací orgán se proto dotázal odboru ŽPZ, zda v případě, že bylo zpracováno nové biologické posouzení (Mgr. Kočvara), nemělo být předloženo dotčenému orgánu ochrany přírody, aby je vyhodnotil z toho hlediska, zda nemá vliv na jím vydané závazné stanovisko k zásahu do VKP.

Odbor ŽPZ v odpovědi na žádost odvolacího orgánu č.j. MSK 2406/2011 ze dne 5. 1. 2011 uvedl, že základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů jsou definovány v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odst. 2 uvedeného ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny. V případě, že v rámci jakéhokoli záměru či činnosti bude škodlivě zasahováno do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, je tak možné učinit pouze na základě pravomocné výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Nedodržení této zákonné povinnosti je klasifikováno jako protiprávní jednání, za které je možné uložit sankci podle ust. § 87 a § 88 zákona o ochraně přírody a krajiny. Otázka, v jakých případech je nezbytné vést řízení o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, je jednoznačně řešena v § 50 téhož zákona. Odbor ŽPZ zdůraznil, že výjimka je v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny vydávána výhradně v případech, kdy **se skutečně jedná o škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje resp. o činnost, která by k tomuto škodlivému zásahu vedla. Otázka, zda se v určitém konkrétním případě jedná či nejedná o škodlivý zásah do přirozeného vývoje**, je pak záležitostí odborného posouzení na základě aktuálních dostatečně průkazných podkladů a znalosti stavu věci (obecně: údajů o samotném záměru či činnosti – charakter, rozsah, umístění; vyskytujících se zvláště chráněných živočišných či rostlinných – druh, početnost, typ vazby na lokalitu ovlivněnou záměrem či činností; na základě znalostí jejich biologie a ekologie pak ve vztahu k těmto charakteristikám učinit závěr o případné hrozbě škodlivého zásahu do jejich přirozeného vývoje). Dle odboru ŽPZ lze obecně doporučit, že pokud vznikne v průběhu přípravy, projednávání či schvalování jakéhokoli záměru či činnosti ze strany navrhovatele záměru či správního orgánu, jenž vede řízení o jeho schválení, oprávněná pochybnost, zda nemohou být dotčeny zájmy hájené § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny a je tak nutné žádat o výjimku podle § 56 uvedeného zákona, je možné obracet se na příslušné orgány ochrany přírody s žádostí o předběžné informace v souladu s § 90 odst. 17 zákona o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na ust. § 139 správního řádu. Jsou-li zajištěny dostatečné podklady a potřebné skutečnosti, příslušný orgán ochrany přírody žadateli potřebnou informaci poskytne.

Do účinnosti novely zákona o ochraně přírody a krajiny č. 349/2009 Sb. (30. 11. 2009) byly v případech povolování výjimek podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny pro zvláště chráněné druhy zařazené do kategorie silně a kriticky ohrožené věcně příslušnými orgány ochrany přírody správy chráněných krajinných oblastí či národních parků – v tomto případě místně příslušná SCHKO Beskydy. Ostatní správní orgány, jenž nejsou v dané věci kompetentní, mohou v rámci své úřední činnosti v rámci řízení na skutečnost možného dotčení zájmů ochrany přírody (je-li jim známa) pouze upozornit, nikoli k dané věci učinit závěr (ať už prostřednictvím předběžné informace či rozhodnutím v řízení o výjimce). Jak je dále uvedeno, odbor ŽPZ postupoval v odpovědích č.j. MSK 39746/2008 ze dne 24. 4. 2008 a MSK 183144/2008 ze dne 19. 11. 2008 v rámci svých kompetencí, tj. **pouze upozornil** (s ohledem na zjištěný výskyt předmětného zvláště chráněného druhu) **na možné dotčení zájmů ochrany přírody – ochrany zvláště chráněných druhů živočichů**. K postupu, resp. napadenému **sdělení SCHKO Beskydy**, odbor ŽPZ sděluje, že jejich **posouzení není v jeho působnosti** (s odkazem na § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny). Jak je uvedeno výše, nabytím účinnosti novely zákona o ochraně přírody a krajiny č. 349/2009 dne 30. 11. 2009 došlo ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů ke změně v kompetencích – v současnosti jsou v rámci své územní



působnosti příslušnými orgány k udělování výjimek podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve všech stupních ohrožení zvláště chráněných druhů živočichů, tj. včetně kategorií silně a kriticky ohrožených, krajské úřady (§ 77a odst. 5 písm. h) zákona o ochraně přírody a krajiny).

Pro postup v rámci následných řízení odbor ŽPZ jako příslušný orgán ochrany přírody sdělil, že **realizací záměru „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ nebude škodlivě zasahováno do přirozeného vývoje zvláště chráněného druhu živočicha ve smyslu ust. § 50 zákona – kuňky žlutobřiché (*Bombina variegata*), a že pro tuto činnost není potřeba výjimky dle ust. § 56 zákona.** Jak uvedl, podle aktuálně doložených podkladů byl předmětný zvláště chráněný druh na lokalitě nalezen mimo místa úpravy a vyústění kanalizačních vod a vzhledem k charakteru a rozsahu prací je evidentní, že nedojde k jeho negativnímu ovlivnění ve smyslu § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny.

K otázce případné povinnosti předložit MMFM aktuální biologické posouzení z důvodu zhodnocení, zda toto nemá vliv na již vydané závazné stanovisko k zásahu do VKP podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, odbor ŽPZ sdělil, že tato povinnost není ničím založena - závazné stanovisko čj. OŽPaZ/5776/2007/kos/246 ze dne 19. 6. 2007 bylo vydáno v souladu s právními předpisy, nedošlo ke změnám původního záměru, aktuální biologické posouzení nepřináší žádné nové skutečnosti podstatné pro posouzení zájmů podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a platnost stanoviska není časově omezena.

Odvolací orgán je toho názoru, že odbor ŽPZ dostatečně posoudil a vysvětlil problematiku výjimek dle ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny a také se relevantním způsobem vyjádřil k otázce zásahu do VKP podle § 4 odst. 2 téhož zákona i v návaznosti na nové biologické hodnocení Mgr. Kočvary. Odvolací orgán se s výše uvedenými závěry ztotožňuje. S ohledem na změnu v příslušnosti ve věci udělování výjimek, které nyní spadá plně do kompetence krajských úřadů, jako příslušných orgánů ochrany přírody, lze tedy konstatovat, že odbor ŽPZ učinil z tohoto hlediska jednoznačný závěr. Stanoviska jiných orgánů (MMFM, Agentury pro ochranu přírody a krajiny ČR – Správy chráněné krajinné oblasti Beskydy) lze ve vztahu k otázce udělování výjimek podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny nyní považovat za bezpředmětná. Tyto skutečnosti nemají žádný vliv na výrok napadeného územního rozhodnutí. Co se týče závazného stanoviska k zásahu do VKP, to je nutno hodnotit jako správné. Podmínky, které dotčený orgán, MMFM, v tomto závazném stanovisku stanovil, jsou v souladu s ust. § 126 stavebního zákona součástí podmínek napadeného rozhodnutí (viz podmínka č. 7). Odvolací námitky uvedené v tomto rozhodnutí pod body 4, 5 a 7 jsou tedy nedůvodné. Z toho, co uvedl odbor ŽPZ, je zřejmé, že výše popsané hodnocení stavby z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny není výsledkem změkčování požadavků na řádné vyhodnocení vlivu stavby na životní prostředí, ale že vyplývá ze stavu dotčeného území a platné legislativy. Namítané biologické hodnocení Mgr. Kočvary si zajistil sám navrhovatel (nejedná se o podklad vyžadovaný stavebním úřadem) a v něm doporučená opatření jsou respektována, neboť jsou z části totožná se závěry biologického průzkumu Doc. RNDr. Lojkáska, které ze závaznil ve své stanovisku k zásahu do VKP dotčený orgán a následně stavební úřad v podmínkách napadeného rozhodnutí (vyústění kanalizace), v podmínkách napadeného rozhodnutí je i požadavek na provedení opláštění hal způsobem, který zabráni nárazům ptáků, další doporučení jsou řešena v dokumentaci k územnímu řízení (retenční nádrž, protihlukové stěny z neprůhledných materiálů, ozelenění) a z části se doporučení netýkají umístění stavby, ale jejího provedení či užívání (termíny provedení výkopových prací, osvětlení, kosení). Hodnocení tedy neobsahuje taková doporučení týkající se umístění či projektové přípravy stavby, která by nebyla v rámci územního řízení řešena.

Odvolací námitka uvedená pod bodem 9 směřuje vůči posouzení vhodnosti území pro zasakování v bodě M1. I při předchozím projednání věci směřovaly námitky vůči závěrům hydrogeologického posouzení, které bylo dokládáno za účelem prokázání vhodnosti daného území k zasakování dešťových vod. Odvolatelé napadali, že posudek vychází z archivních materiálů a obávali se zatopení svých sklepů a ohrožení studní. Odvolací orgán v této souvislosti v rozhodnutí o odvoláních uvedl, že podle ust. § 3 odst. 4 písm. h) prováděcí vyhlášky se přikládají k návrhu na vydání územního rozhodnutí podklady, ze kterých bude zřejmá vhodnost geologických a hydrogeologických poměrů v území, a že prováděcí vyhláška nestanoví žádné bližší požadavky na tuto přílohu. Je tedy na navrhovatel, jakým způsobem vhodnost geologických a hydrogeologických poměrů, v daném případě pro zasakování dešťových vod, prokáže. Zpravidla je v takových případech k návrhu přikládán hydrogeologický posudek. Posudek, který byl předložen při předchozím projednání věci, byl zpracován oprávněnou osobou, která na podkladě dostupných archivních materiálů posoudila tři navrhovaná místa k zasakování, přičemž jako vhodné předběžně vyhodnotila dvě místa (plochy označené M2 a M3). Současně doporučila provedení nových průzkumných prací pro upřesnění podmínek zasakování v konkrétních místech. S tímto podkladem se u stavebního úřadu seznámil i Magistrát města Frýdku-Místku, jako příslušný vodoprávní úřad, jehož připomínka uplatněná v rámci zjišťovacího řízení, byla důvodem k posuzování možnosti zasakování dešťových vod v územním řízení. Tento orgán po nahlédnutí do spisu vydal dne 22. 8. 2007 stanovisko, že z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“), nemá k projektové dokumentaci pro územní řízení připomínek, takže lze předpokládat, že hydrogeologické posouzení shledal dostatečným. Doplněním k posudku ze dne 1. 11. 2007 bylo zpracovatelem konstatováno, že nejbližší jímací objekt (studna) se nachází u domu č.p. 31 (pí. Marta Nytrová), který je vzdálen od nejbližšího okraje zasakovací plochy M3 cca 60 m (od těžiště plochy cca 100 m). Vzhledem k morfologii území, kdy mezi zasakovací plochou M3 a touto studnou protéká místní vodoteč, která je pravostranným přítokem Šprochůvky, a kdy výška terénu v místě studny je cca 2 m nad úrovní dna toku, a dále vzhledem k předpokládanému proudění hladiny podzemní vody zpracovatel posudku dospěl k závěru, že realizací zasakovacího kolektoru M3 nedojde k negativnímu ovlivnění daného jímacího objektu (studny).

Odvolací orgán v předchozím rozhodnutí o odvoláních uvedl, že i když posudek zasakování dešťových vod předběžně připouští, je nutno přihlídnout k tomu, že v dotčeném území je za účelem odvodnění pozemků vybudován meliorační systém, takže lze předpokládat, že zasakovací schopnost území je minimální. Odvolací orgán v této souvislosti vyslovil názor, že závěry týkající se možnosti zasakování dešťových vod nejsou jednoznačné. Protože byla problematika vsakování řešena a zkoumána na základě požadavku vodoprávního úřadu, který je v územním řízení dotčeným orgánem, uložil odvolací orgán stavebnímu úřadu, aby se při novém projednání věci obrátil na tento orgán s žádostí o odborné posouzení této problematiky, a to i s přihlédnutím k argumentům uvedeným v odvoláních paní Novotné a pana Krupy, jejichž přílohou je analýza hydrogeologického posudku a fotodokumentace dokládající situaci na stavebním pozemku v místech navržených k zasakování, kterými je závěr hydrogeologického posouzení zpochybňován.

Jak vyplývá ze spisu, okolností, za kterých odvolací orgán posuzoval problematiku likvidace dešťových vod, se v novém projednání věci změnil, neboť navrhovatel zajistil další průzkum hydrogeologických poměrů v lokalitě a předložil *závěrečnou zprávu* předběžného inženýrskogeologického průzkumu a hydrogeologického průzkumu vsakování z října 2008, kterou zpracovaly odborně způsobilé osoby, Ing. Radim Dostálík a Ing. Radmila Kleinová, ze společnosti K-GEO s. r. o. pod č. zakázky 2008 139. Jak vyplývá ze zprávy, cílem průzkumných prací bylo předběžné ověření geologických poměrů v prostoru budoucího staveniště se stanovením těžitelnosti a dalších geotechnických parametrů zemin vrstevního sledu (závěry těchto průzkumných prací slouží jako podklad pro zpracování dalších stupňů projektové dokumentace jednotlivých objektů z hlediska jejich zakládání)

a dále zpráva obsahuje předběžné hydrogeologické posouzení možnosti zasakování ve třech navržených plochách již dříve označených M1 – M3 a také provedení předběžného radonového průzkumu. Co se týče zasakování, byly plochy M1 a M2 na základě nových průzkumů posouzeny jako vhodné k zasakování dešťových vod a plocha M3 jako spíše nevhodná s doporučeními pro další etapu průzkumných prací. Výsledky provedeného průzkumu se promítly do dokumentace k územnímu řízení, kde jsou v rámci stavebního objektu SO 16 Kanalizace dešťová + ORL, navrženy pouze zasakovací kolektory M1 a M2 (tzn. že plocha M3 byla jako místo pro zasakovací kolektor vyloučena), je popsána jejich plocha, hloubka a skladba jednotlivých vrstev, tak, aby byla zajištěna funkčnost zasakovacího systému v návaznosti na výsledky hydrogeologického průzkumu. Změna v návrhu zasakovacích kolektorů byla projednána s Povodím Odry s.p. (viz stanovisko zn. 16908/23/2/838.9/2008 ze dne 1. 12. 2008, kde správce povodí nemá k navrhované změně námitek), se Zemědělskou vodohospodářskou správou (viz stanovisko zn. OpO/OV/2581/08-KI ze dne 8. 1. 2009, že proti plánovanému zasakování dešťových vod na ploše průmyslové zóny dle změněné dokumentace nemá námitek) a ve výsledku vydal podle ust. § 18 zákona o vodách vyjádření příslušný vodoprávní úřad, Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. OŽPaZ/8133/2008/Str/231.2 ze dne 14. 1. 2009, že z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem je navržená změna možná bez připomínek. Stavební úřad při vydání napadeného rozhodnutí z těchto podkladů vycházel a odvolací orgán v tomto postupu neshledává pochybení. S ohledem na výše uvedené bylo již bezpředmětné, aby stavební úřad s vodoprávním úřadem projednával podklady předložené při předchozím projednání věci. Dle názoru odvolacího orgánu byly shromážděny dostatečné podklady pro posouzení dané problematiky ve fázi územního řízení. Z doloženého průzkumu vyplývá, v jaké hloubce se nachází propustné vrstvy, čemuž musí být přizpůsobeno řešení zasakovacích kolektorů, takže pokud se v současné době kumuluje dešťová voda na terénu, je to dáno tím, že zde není zasakovací kolektor dosud vybudován. Ze závěrečné zprávy nevyplývá, že by při zakládání staveb či zasakování hrozilo riziko narušení režimu spodních vod a tudíž riziko ohrožení studní, či rybníků. Jak odvolací orgán zjistil ze spisu, účastníci řízení k doplněným podkladům z hlediska výše popsané problematiky neuplatnili u stavebního úřadu žádné námítky (neučinili tak ani vlastníci studní vyjmenovaní v podaných odvoláních).

Co se týče odvolacích námitek ve věci plynovodu (odvolací námítky pod body č. 2 a 3), ten je podmiňující stavbou, pro kterou již bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí (rozhodnutí č.j. Výst/623/328/2006/Da ze dne 15. 1. 2007 nabylo právní moci dne 10. 2. 2007). Je nutno uvést, že odvolací orgán není oprávněn v tomto řízení přezkoumávat okolnosti vydání citovaného rozhodnutí. Pokud pro stavbu plynovodu bylo vydáno územní rozhodnutí a toto rozhodnutí se stalo pravomocným, je jím vázán nejen jeho adresát a ostatní účastníci řízení, ale i příslušný správní orgán, který rozhodnutí vydal. Takové rozhodnutí je považováno za zákonné a věcně správné. Je samozřejmé, že právo stanovuje mechanismy, jak může být pravomocné rozhodnutí změněno nebo zrušeno. Tyto mechanismy jsou však výjimkou a jejich uplatnění je vázáno na striktně stanovené podmínky. Správním orgánům jsou pro tento účel svěřeny dva opravné prostředky, a to obnova řízení a přezkoumání rozhodnutí. V zájmu právní jistoty a stability právních vztahů vycházejících z pravomocného rozhodnutí, určuje správní řád pro uplatnění přezkoumání rozhodnutí určité meze. Ustanovení § 96 správního řádu umožňuje zahájit přezkoumání řízení nejpozději do 1 roku od právní moci rozhodnutí. Po uplynutí této doby nelze zrušit nebo změnit ani sebevíce právně vadné rozhodnutí, to se totiž stává právně nedotknutelným, a to i z hlediska ochrany poskytované ve správním a ústavním soudnictví. V daném případě lhůta pro přezkoumání rozhodnutí podle správního řádu marně uplynula, a z tohoto důvodu je výše citované rozhodnutí nepřezkoumatelné. Nelze povolit ani obnovu řízení, která je vázána na důvody taxativně vymezené v ust. § 100 správního řádu a na tříletou lhůtu od právní moci rozhodnutí. Na výše citované rozhodnutí je tedy nutno pohlížet jako na bezvadné a tento fakt nemůže zvrátit ani tvrzení, že stavební úřad pochybil při stanovení okruhu účastníků řízení. Věcně zůstává navrhované napojení průmyslové zóny na plynovod stejné, jako při předchozím projednání věci. Odvolací orgán vytykal v souvislosti s plynovodem pouze jedinou věc, a to, že se stavební úřad nezabýval

vzájemnou koordinací staveb ve smyslu ust. § 39 stavebního zákona. Toto stavební úřad napravil stanovením již zmiňované podmínky č. 23 napadeného rozhodnutí.

Z výše uvedeného vyplývá, že odvolací námítky se v převážné většině týkají problematiky, kterou se odvolací orgán zabývá z úřední povinnosti v rámci vyhodnocení, jak byl v novém projednání věci respektován jeho právní názor vyslovený v rozhodnutí o odvoláních č.j. MSK 8959/2008 ze dne 13. 8. 2008. Kromě toho byla uplatněna námitka uvedená v tomto rozhodnutí pod bodem 10, že se stavební úřad nevypořádal s požadavkem obecního úřadu na maximální pohledovou výšku severní fasády haly „A“ 9 m nad terénem, neboť z dokumentace vyplývá, že celková konstrukční výška u dvou polí při severním štítu je 12,7 m a hala je navíc umístěna v levém rohu severního štítu na násypu o výšce 1,7 m. Tato námitka je nedůvodná, protože jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, stavební úřad se námitkou obce Horní Tošanovice uplatněnou již při prvním projednání věci zabýval, rozhodoval o ní a své rozhodnutí odůvodnil. Obec v námitce uvedla, že se netýká konstrukční výšky hal. Součástí dokumentace jsou výkresy řezů hlavními stavebními objekty, kde jsou vyznačeny pohledové výšky hal ve vztahu k úrovni křižovatky silnic I/68 a I/48. Obec Horní Tošanovice nevznesla vůči tomuto řešení v novém projednání věci žádné námítky.

Odvolací orgán zjistil, že samotné rozhodnutí ve věci obsahuje základní náležitosti vyplývající z ust. § 68 správního řádu a § 39 stavebního zákona. Ve výroku napadeného rozhodnutí stavební úřad správně aplikoval právní předpisy, na jejichž základě rozhodoval a výrokem rozhodnutí umístil předmětnou stavbu s tím, že vyjmenoval její jednotlivé stavební objekty. Podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby stanovil tak, že vycházel z podaného, a jak již bylo výše uvedeno, i z odpovídajícím způsobem doplněného návrhu, čímž respektoval dispoziční zásadu, kterou je územní řízení ovládáno. Součástí výroku je i výrok o všech námitkách účastníků řízení uplatněných i při předchozích projednáních věci ve stanovených lhůtách. V této souvislosti odvolací orgán shledal jediné pochybení, když stavební úřad nesprávně vyhodnotil, že pan Stanislav Bartek a paní Marie Bartková a pan Dalibor Sojka a paní Ludmila Sojková, nejsou účastníky řízení, ačkoliv s nimi v řízení jednal. Jmenovaní uplatnili v řízení stejné námítky jako dalších několik desítek osob, které stavební úřad ve výsledku zahrnul do okruhu účastníků řízení, takže věcně o všech těchto námitkách rozhodoval a vypořádal se s nimi. Pro nápravu věci byla tedy dostačující změna výroku rozhodnutí a navazujícího odůvodnění, tak, jak ji odvolací orgán již popsal v rámci vyhodnocení přípustnosti odvolání. Jak v případě změny výroku rozhodnutí, tak i v případě změny jeho odůvodnění, jsou naplněny podmínky pro změnu rozhodnutí vyplývající z ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu a odst. 3 téhož ustanovení.

Odvolací orgán musí konstatovat, že stavební úřad v odůvodnění vydaného rozhodnutí uvedl, které zjištěné skutkové okolnosti byly podkladem rozhodnutí, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a jak tyto důkazy byly hodnoceny, a to i ve vztahu k uplatněným námitkám účastníků řízení, a to v rozsahu jaký odpovídá soudobé stavebně správní praxi. V této souvislosti je tedy nutno uvést, že nelze souhlasit s odvolateli, že se stavební úřad řádně nevypořádal se všemi připomínkami účastníků řízení. Jelikož odvolatelé nekonkretizují, o které připomínky se jedná a v čem spatřují nedostatky při jejich vypořádání, nemůže se odvolací orgán k této odvolací námitce konkrétněji vyjádřit.

Úplný návrh stavební úřad v územním řízení posoudil z hledisek uvedených v ust. § 37 stavebního zákona. Podle odst. 1 tohoto ustanovení je podkladem pro vydání územního rozhodnutí územně plánovací dokumentace. Pouze v případě, že nebyla pro dané území územně plánovací dokumentace zpracována, opatří stavební úřad jiné podklady v rozsahu nezbytném pro územní rozhodnutí, např. územně plánovací podklady, skutečnosti zjištěné vlastním průzkumem a při místním šetření. Podle odst. 2 stavební úřad v územním řízení posoudí návrh především z hlediska péče o životní prostředí a potřeb požadovaného opatření v území a jeho

důsledků; přezkoumá návrh a jeho soulad s podklady podle odstavce 1 a s předchozími rozhodnutími o území, posoudí, zda vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu a obecným technickým požadavkům zabezpečujícím užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, popřípadě předpisům, které stanoví podmínky hygienické, protipožární, bezpečnosti práce a technických zařízení, dopravní, ochrany přírody, péče o kulturní památky, ochrany zemědělského půdního fondu, lesního půdního fondu apod., pokud posouzení nepřísluší jiným orgánům. Podle odst. 3 stavební úřad v územním řízení zajistí vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů státní správy vyžadovaných zvláštními předpisy a posoudí vyjádření účastníků řízení a jejich námítky. S dotčenými orgány státní správy, jejichž rozhodnutí nebo opatření k podanému návrhu byla získána před oznámením zahájení územního řízení, omezí stavební úřad projednání návrhu podle míry, v jaké byly jejich požadavky splněny.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že se stavební úřad zabýval souladem návrhu s územně plánovací dokumentací. V projednávaném případě je podkladem pro rozhodování stavebního úřadu Územní plán obce Horní Tošanovice včetně jeho pozdějších změn, jehož závazné části jsou vymezeny obecně závaznou vyhláškou o regulativech územního rozvoje Územního plánu obce Horní Tošanovice č. 1/2006. V souladu s právním názorem odvolacího orgánu je součástí odůvodnění napadeného rozhodnutí posouzení souladu návrhu s platnou územně plánovací dokumentací. Stavební úřad se zabýval i otázkou, zda je naplněna regulační podmínka stanovená územním plánem pro uvedenou zónu, že hygienicky závadné vlivy (znečištění ovzduší, hluk, zápach) z nových zařízení zóny výroby a technické vybavenosti nesmí zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení. V souladu s právním názorem odvolacího orgánu stavební úřad neomezil vyhodnocení této podmínky pouze na otázku hluku, ale zabýval se i znečištěním ovzduší a zápachem. Je nutno připomenout, že územní plán obce stanoví urbanistickou koncepci, řeší přípustné, nepřípustné, případně podmíněné funkční využití ploch, jejich uspořádání, určuje základní regulaci území a vymezuje hranice zastavitelného území obce. V následném územním řízení se pak nezkoumá, zda konkrétní území určené územním plánem k zastavění - v daném případě stavbami pro výrobu a technickou vybavenost - bude těmito stavbami zastavěno, ale zkoumá se jak. Řešení otázky, zda průmyslová zóna vůbec patří do dané lokality, odvolateli označené jako „podhorská krajina“, tedy není předmětem územního řízení. Tato otázka byla vyřešena právě v rámci změny územního plánu, který takto stanovil nové funkční využití původně zemědělské krajiny a s ohledem na rozsah vymezené plochy (66 ha) předeslal i rozsah a parametry budoucí stavby. Podle ust. § 1 stavebního zákona územní plánování vytváří předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek – půdy, vody, ovzduší. Při posuzování záměru v územním řízení je tedy nutno vycházet z předpokladu, že územní plán obce odpovídá těmto cílům a úkolům územního plánování.

Jak již bylo výše uvedeno, dle odst. 2 ustanovení § 37 stavebního zákona musí stavební úřad návrh přezkoumat především z hlediska péče o životní prostředí a potřeb požadovaného opatření v území a jeho důsledků, zda návrh vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, popřípadě předpisům, které stanoví podmínky hygienické, protipožární, dopravní, ochrany přírody, ochrany zemědělského půdního fondu apod., vždy s uvedením konkrétního právního předpisu, ustanovení, s odkazem na konkrétní podklady a s uvedením konkrétního výsledku tohoto přezkoumání či posouzení. Při posouzení stavby z hlediska péče o životní prostředí se stavební úřad opírá zejména o stanoviska dotčených orgánů, které hájí chráněné zájmy na jim svěřených úsecích (ochrana přírody a krajiny, ochrana vod, ochrana zemědělského půdního fondu, ochrana ovzduší, ochrana veřejného zdraví, odpadové hospodářství apod.) a jichž se projednává záměr dotýká. Jednotlivý dotčený orgán může své kladné stanovisko k umístění stavby vázat na splnění požadavků, které, pokud nejsou obsahem samostatného rozhodnutí, je stavební úřad povinen v souladu s ust. § 126 stavebního zákona zapracovat do

podmínek územního rozhodnutí. Stavební úřad jednotlivá hlediska v odůvodnění rozhodnutí vyhodnotil a uvedl, která konkrétní stanoviska, vyjádření a rozhodnutí byla podkladem pro vydání jeho rozhodnutí. Pokud ze stanovisek dotčených orgánů vyplývaly v souvislosti s potřebami projednávaného návrhu v území a jeho důsledků podmínky, u nichž nebylo prokázáno, že je navrhovatel splnil, stavební úřad je zapracoval do podmínek územního rozhodnutí. Podmínky, které se nevztahovaly k umístění stavby ani k projektové přípravě, stavební úřad do podmínek územního rozhodnutí neuvedl, což v rozhodnutí odůvodnil. Stavební úřad tedy postupoval v souladu s ust. § 126 stavebního zákona. Jak vyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvoláních, pochybení, která odvolací orgán z tohoto hlediska zjistil při předchozím projednání věci, byla odstraněna.

K problematice možných negativních dopadů záměru na životní prostředí odvolací orgán připomíná, že záměr byl předmětem posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), ve znění pozdějších předpisů, jehož účelem je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, tedy i pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby podle stavebního zákona. Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. V rámci procesu podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se může k záměru vyjadřovat široká veřejnost. V daném případě příslušný úřad, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě zjišťovacího řízení podle ust. § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v závěru zjišťovacího řízení č.j. MSK 95545/2006 ze dne 5. 6. 2006 konstatoval, že záměr „Logistický a průmyslový park R48 Horní Tošanovice“ nebude dále posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a stanovil oznamovateli záměru povinnost zapracovat do dokumentace připomínky vyplývající z jednotlivých vyjádření doručených při zjišťovacím řízení a zajistit jejich projednání v následných správních řízeních. Do předložené dokumentace bylo zapracováno, jak oznamovatel naplnil uloženou povinnost, tzn., jak se vypořádal s požadavky obsaženými v závěru zjišťovacího řízení, což byl jeden z vytykánych nedostatků návrhu při prvním projednání věci ve vazbě na ust. § 3 prováděcí vyhlášky. Ve smyslu ust. § 10 odst. 4 a 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stavební úřad při svém rozhodování vzal v úvahu obsah závěru zjišťovacího řízení a konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí zahrnul do svého rozhodnutí a vyhodnotil, které požadavky závěru zjišťovacího řízení se netýkají umístění a projektové přípravy stavby. Ze závěru vyplývá, **že k záměru nebyly podány žádné připomínky veřejnosti**. K odvolací námitce týkající se problematiky vyplývající ze zákona o posuzování vlivů na životní prostředí si odvolací orgán již při prvním odvolacím řízení vyžádal stanovisko Ministerstva životního prostředí, které je dle ust. § 21 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ústředním správním orgánem v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí a dle písm. b) citovaného ustanovení vykonává vrchní státní dozor v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Tento orgán prověřil postup uplatněný Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, v procesu zjišťovacího řízení k záměru „Logistický a průmyslový park R 48 Horní Tošanovice“ a nezjistil žádné zákonné pochybení. Doporučil odvolacímu orgánu, resp. stavebnímu úřadu, aby ve svém řízení zohlednil podmínky obsažené v závěru zjišťovacího řízení, což bylo v napadeném rozhodnutí splněno. V rámci nového projednání věci nedošlo k takové změně v kapacitách nebo rozsahu záměru (k jejich nárůstu), významné změně technologie, řízení provozu apod., která by vyvolala nutnost nového posouzení záměru, takže námitku, ve které odvolatelé toto požadují považuje odvolací orgán za nedůvodnou.

K posouzení umístění stavby, zda odpovídá obecným technickým požadavkům zabezpečujícím užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, odvolací orgán uvádí, že stavební úřad využil pomoc konzultačního střediska Moravskoslezského kraje Sdružení pro životní prostředí zdravotně postižených v ČR, které provedlo odborné posouzení návrhu z hlediska požadavků vyhlášky č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace.

Co se týče dodržení obecných technických požadavků na výstavbu stanovených vyhláškou č. 137/1998 Sb., odůvodnění rozhodnutí obsahuje vyhodnocení stavebního úřadu, jak byly konkrétní požadavky citované vyhlášky, které se vztahují na projednávanou věc ve fázi územního řízení, naplněny.

Z výše uvedeného vyplývá, že odvolací orgán po posouzení zákonnosti vydaného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, neshledal důvody, pro které by bylo nutno předmětné rozhodnutí stavebního úřadu zrušit a věc mu vrátit k novému projednání. Odvolací orgán se zabýval zejména tím, jak byl respektován jeho právní názor vyslovený v rozhodnutí o odvoláních č. j. MSK 8959/2008 ze dne 13. 8. 2008, a neshledal z tohoto hlediska zásadní nedostatky. Podaná odvolání považuje za nedůvodná, s výjimkou námítky uvedené v tomto rozhodnutí pod bodem 1, která se týká účasti pana Bartka, paní Bartkové, pana Sojky a paní Sojkové v řízení, kterou shledal odvolací orgán za důvodnou a napravil ji změnou rozhodnutí.

Dnem 1. 1. 2007 nabyl účinnosti zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), který v ust. § 190 odst. 3 stanoví, že řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů, s výjimkou řízení vyjmenovaných pod písmeny a) až d) tohoto ustanovení. V daném případě se na řízení nevztahuje citovaným ustanovením stanovená výjimka, a proto odvolací orgán dokončil řízení o odvolání podle dosavadních právních předpisů.

Účastníky odvolacího řízení jsou:

Společnost KB Král, s.r.o., obec Horní Tošanovice, obec Dolní Tošanovice, Tosan Park, a.s., Česká republika – Ředitelství silnic a dálnic ČR, Moravskoslezský kraj – Správa silnic MS kraje, Česká republika – Pozemkový fond ČR, Edeltruda Krenželoková, Josef Gomola, Monika Gomolová, Josef Škarpa, Marta Škarpová, Silvie Novotná, Karel Krupa (1956), Antonín Byrtus (1960), Bronislava Labudová, Marie Byrtusová, Antonín Byrtus (1929), Karel Krupa (1930), Pavlína Krupová, Jiří Pavelka, Darja Pavelková, Radana Lichovníková, Olga Pavelková, Věra Ruzsová, dědici po zemřelé Vlastě Palikové, Zdeněk Valíček, Alice Ciompová, Nataša Kusová, Antonín Heger, Jarmila Slaninová, Pavel Václavík, Juraj Šimeček, René Rusnák, Barbora Rusnáková, Yveta Paráková, Jiří Světlík, Eva Světlíková, Jaroslava Tvardková, Kamil Šimeček, Michaela Šimečková, René Zelina, Zdeňka Zelinová, Bohumil Woznica, Marie Jakubková, Pavol Jančík, Miluše Beinhauerová, Eva Macečková, Ing. Jan Szturc, Darina Pasterná, Drahoslav Nytra, Marta Nytrová, Jan Motyka, Alois Škuta, Jiřina Holková, Alois Káňa, Jan Káňa, Jarmila Šolcová, Jiřina Tomsová, Petr Zwardoň, Lucie Szturcová, Lenka Lisníková, Radim Starosta, Rudolf Sobecký, Dana Sobecká, Jan Kelecsény, Adolf Žuk, Lumír Žuk, Miroslav Moravec, Anna Moravcová, Věra Kičmerová, Jiřina Grygarová, Petr Damek, Andrea Damková, AAA CASH a.s. Simona Fižová, Karel Plevnia, Anna Molinová, Milada Štvrtněová, Marie Witosová, Gustav Mitura, Helena Miturová, Stanislav Bartek, Marie Bartková, Dalibor Sojka, Ludmila Sojková, TOZOS, spol. s r.o., Telefonica O2 Czech Republic, a.s., ČEZ Distribuce, a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s., Severomoravská plynárenská, a.s. Ostrava, Sítel, s.r.o., SELF Servis, s.r.o., Vegacom, a.s., České radiokomunikace, a.s., ČEPS, a.s., Beskydčan – Sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd.

**Poučení**

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.



*Ing. Pavlína Sniegoňová*

Ing. Pavlína Sniegoňová

vedoucí oddělení stavebního řádu

odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury

**Rozdělovník**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu - doručováno do vlastních rukou

1. KB Král, s.r.o., se sídlem Karlovarská 135, Plzeň, zastoupena společností Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., se sídlem Spartakovců 3, Ostrava

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu - doručováno veřejnou vyhláškou

1. obec Horní Tošanovice, Horní Tošanovice 129, 739 53 Hnojník
2. obec Dolní Tošanovice, Dolní Tošanovice 36, 739 53 Hnojník
3. Tosan Park, a.s., Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha – Nové Město
4. Česká republika – Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha - Nusle
5. Moravskoslezský kraj – Správa silnic MS kraje, Úprkova 795/1, 702 23 Ostrava - Přívoz
6. Česká republika – Pozemkový fond ČR, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha - Žižkov
7. Edeltruda Krenželoková, Horní Tošanovice 11, 739 53 Horní Tošanovice
8. Josef Gomola, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník
9. Monika Gomolová, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník
10. Josef Škarpa, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník
11. Marta Škarpová, Horní Tošanovice 98, 739 53 Hnojník
12. Silvie Novotná, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník, zastoupená Stanislavem Bártekem, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník
13. Karel Krupa (1956), Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník, zastoupený Stanislavem Bártekem, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník
14. Antonín Byrtus (1960), Horní Tošanovice 101, 739 53 Horní Tošanovice
15. Bronislava Labudová, Horní Tošanovice 101, 739 53 Horní Tošanovice
16. Marie Byrtusová, Horní Tošanovice 101, 739 53 Hnojník
17. Antonín Byrtus (1929), Horní Tošanovice 101, 739 53 Horní Tošanovice
18. Karel Krupa (1930), Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník
19. Pavlína Krupová, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník
20. Jiří Pavelka, Horní Tošanovice 141, 739 53 Hnojník
21. Darja Pavelková, Horní Tošanovice 141, 739 53 Hnojník
22. Radana Lichovníková, Dolní Domaslovce 159, 739 38 Dolní Domaslovce
23. Olga Pavelková, Horní Tošanovice 103
24. Věra Ruzsová, Horní Tošanovice 103, 739 53 Hnojník
25. Dědici po zemřelé Vlastě Palíkové, naposledy bytem Hnojník 249, 739 53 Hnojník



26. Zdeněk Valíček, Lidická 661, 739 61 Třinec - Lyžbice
27. Alice Ciompová, Hnojník 164, 739 53 Hnojník
28. Nataša Kusová, Horní Tošanovice 42, 739 53 Horní Tošanovice
29. Antonín Heger, Hlubočická 526/7, 725 26 Ostrava – Krásné Pole
30. Jarmila Slaninová, Horní Tošanovice 117, 739 53 Horní Tošanovice
31. Pavel Václavík, Horní Tošanovice 119, 739 53 Horní Tošanovice
32. Juraj Šimeček, Horní Tošanovice 120, 739 53 Horní Tošanovice
33. René Rusnák, Horní Tošanovice 121, 739 53 Horní Tošanovice
34. Barbora Rusnáková, Horní Tošanovice 121, 739 53 Horní Tošanovice
35. Yveta Paráková, Horní Tošanovice 122, 739 53 Hnojník
36. Jiří Světlík, Horní Tošanovice 123, 739 53 Horní Tošanovice
37. Eva Světlíková, Horní Tošanovice 123, 739 53 Horní Tošanovice
38. Jaroslava Tvardková, Lučina 261, 739 39 Lučina
39. Kamil Šimeček, Horní Tošanovice 125, 739 53 Horní Tošanovice
40. Michaela Šimečková, Horní Tošanovice 125, 739 53 Horní Tošanovice
41. René Zelina, Horní Tošanovice 126, 739 53 Horní Tošanovice
42. Zdeňka Zelinová, Horní Tošanovice 126, 739 53 Horní Tošanovice
43. Bohumil Woznica, Horní Tošanovice 127, 739 53 Horní Tošanovice
44. Marie Jakubková, Horní Tošanovice 127, 739 53 Horní Tošanovice
45. Pavol Jančík, Horní Tošanovice 2, 739 53 Horní Tošanovice
46. Miluše Beinhauerová, Berzučova 216, 747 41 Hradec nad Moravicí
47. Eva Macečková, Horní Tošanovice 88, 739 53 Horní Tošanovice
48. Ing. Jan Szturc, Třanovice 96, 739 53 Třanovice
49. Darina Pasterná, Horní Tošanovice 29, 739 53 Horní Tošanovice
50. Drahoslav Nytra, Horní Tošanovice 31, 739 53 Horní Tošanovice
51. Marta Nytrová, Horní Tošanovice 31, 739 53 Horní Tošanovice
52. Jan Motyka, Horní Tošanovice 56, 739 53 Horní Tošanovice
53. Alois Škuta, Horní Tošanovice 85, 739 53 Horní Tošanovice
54. Jiřina Holková, Francouzská 6017/61, 708 00 Ostrava - Poruba
55. Alois Káňa, Vondroušova 1160/1, 163 00 Praha - Řepy
56. Jan Káňa, Porubská 552/28, 708 00 Ostrava - Poruba
57. Jarmila Šolcová, Horní Tošanovice 22, 739 53 Hnojník
58. Jiřina Tomsová, Hnojník 300, 739 53 Hnojník
59. Petr Zwardoň, Horní Tošanovice 14, 739 53 Horní Tošanovice
60. Lucie Szturcová, Třanovice 96, 739 53 Třanovice
61. Lenka Lisníková, Horní Tošanovice 3, 739 53 Horní Tošanovice
62. Radim Starosta, Horní Tošanovice 101, 739 53 Horní Tošanovice
63. Rudolf Sobecký, U Studia 2855/1, Ostrava – Zábřeh
64. Dana Sobecká, Horní Tošanovice 145, 739 53 Horní Tošanovice
65. Jan Kelecsényi, Horní Tošanovice 110, 739 53 Horní Tošanovice
66. Adolf Žuk, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník
67. Lumír Žuk, Horní Tošanovice 134, 739 53 Hnojník
68. Miroslav Moravec, Horní Tošanovice 135, 739 53 Hnojník
69. Anna Moravcová, Horní Tošanovice 135, 739 53 Hnojník
70. Věra Kičmerová, Horní Tošanovice 133, 739 53 Hnojník
71. Jiřina Grygarová, Horní Tošanovice 3, 739 53 Horní Tošanovice
72. Petr Damek, Dolní Tošanovice 29, 739 53 Dolní Tošanovice
73. Andrea Damková, Dolní Tošanovice 29, 739 53 Dolní Tošanovice
74. AAA CASH a.s. Tyršova 885/24, Ostrava, Moravská Ostrava, 702 00
75. Simona Fižová, SNP 717, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
76. Karel Plevnia, Dolní Tošanovice 30, 739 53 Dolní Tošanovice
77. Anna Molinová, Dolní Tošanovice 32, 739 53 Dolní Tošanovice
78. Milada Štvrtňová, Dobratice 145, 739 52 Dobratice

79. Marie Witosová, Dolní Tošanovice 81, 739 53 Dolní Tošanovice
80. Gustav Mitura, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Dolní Tošanovice
81. Helena Miturová, Dolní Tošanovice 69, 739 53 Dolní Tošanovice
82. Stanislav Bartek, Horní Tošanovice 99
83. Marie Bartková, Horní Tošanovice 99
84. Dalibor Sojka, Dolní Tošanovice 40
85. Ludmila Sojková, Horní Tošanovice 106
86. TOZOS, spol. s r.o., Horní Tošanovice 1, 739 53 Hnojník
87. Telefónica O2 Czech Republic, a.s., 1. máje 3, 709 05 Ostrava
88. ČEZ Distribuce, a.s., 28. října 152, 709 02 Ostrava – Moravská Ostrava
89. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s., 28. října 169, 709 45 Ostrava
90. Severomoravská plynárenská, a.s. Ostrava, Plynární 2748/6, 702 72 Ostrava
91. Sítel, s.r.o., U studia 28/2253, 700 44 Ostrava 44
92. SELF Servis, s.r.o., Pálavské náměstí 11, 628 00 Brno 28
93. Vegacom, a.s., Šenovská 434/30, 182 00 Praha 82
94. České radiokomunikace, a.s., Aleje 407, 725 28 Ostrava
95. ČEPS, a.s., 28. října 152, 709 02 Ostrava – Moravská Ostrava
96. Beskydčan – Sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd, Muchovice 393, 739 14 Ostravice

Dále obdrží:

1. Obecní úřad Hnojník, stavební úřad, Hnojník 222, 739 53 Hnojník (na vědomí)
2. Obecní úřad Horní Tošanovice (s žádostí o vyvěšení na úřední desce)
3. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad (s žádostí o vyvěšení na úřední desce)

**Tato písemnost se účastníkům řízení (s výjimkou účastníka podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu) doručuje veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a zveřejněním na webových stránkách Moravskoslezského kraje, elektronické desce krajského úřadu, se písemnost považuje za doručenu.**

**Protože Obecní úřad Hnojník, stavební úřad, napadené rozhodnutí zasílal Obecnímu úřadu obce Horní Tošanovice, aby je na dobu nejméně 15 dnů vyvěsil na své úřední desce a současně zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup, postupuje tak i odvolací orgán v rámci odvolacího řízení. Je nutno upozornit, že podle ust. § 25 odst. 3 správního řádu jsou účinky doručení písemnosti spojeny s jejím vyvěšením na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.**